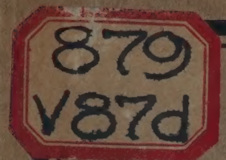
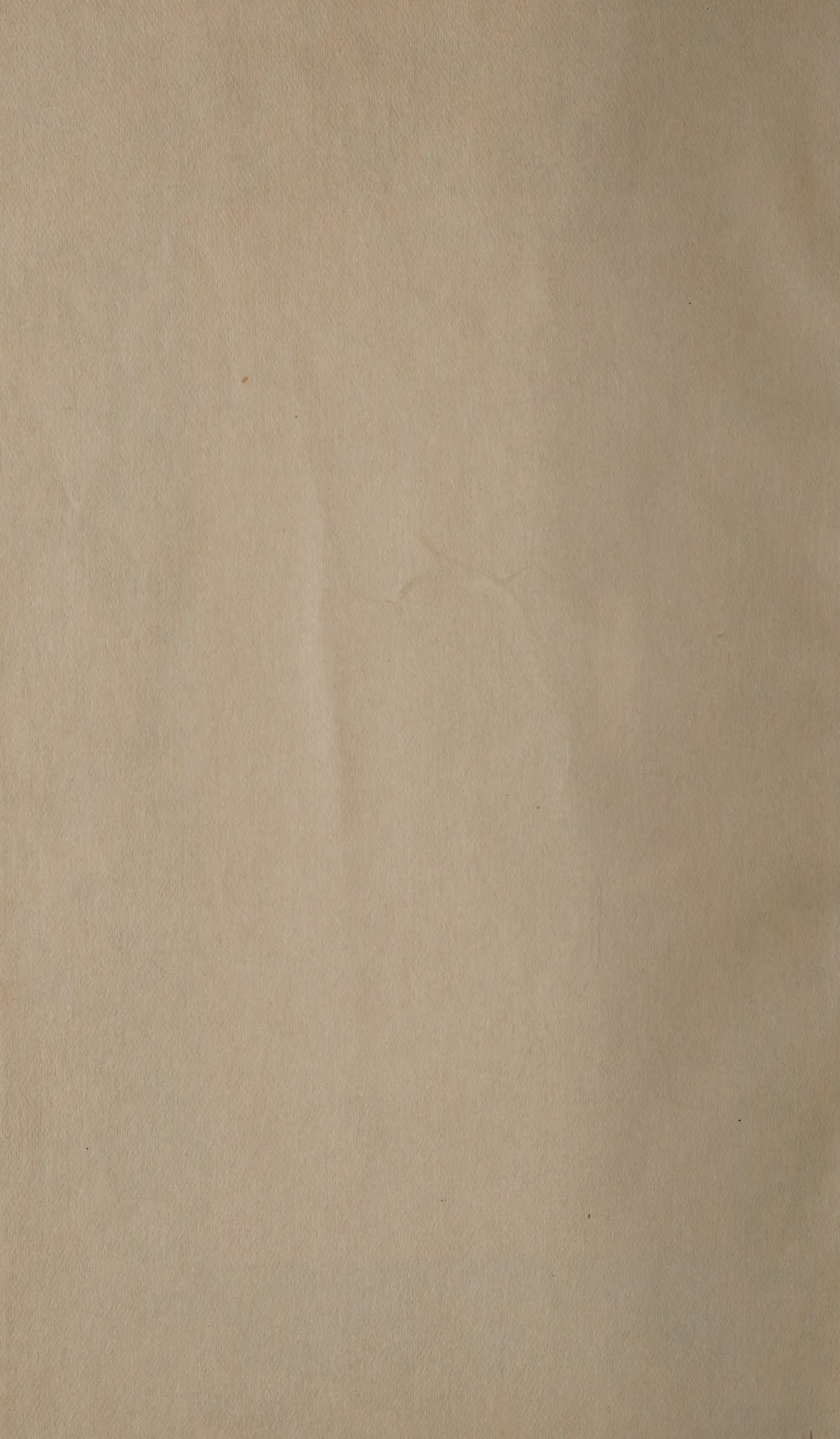


LUDWIG VOIT

ΔΕΙΝΟΤΗΣ

EIN ANTIKER STILBEGRIFF


OTTO HARRASSOWITZ
BUCHHANDLUNG
: LEIPZIG :



ΔΕΙΝΟΤΗΣ

EIN ANTIKER STILBEGRIFF

VON

LUDWIG VOIT

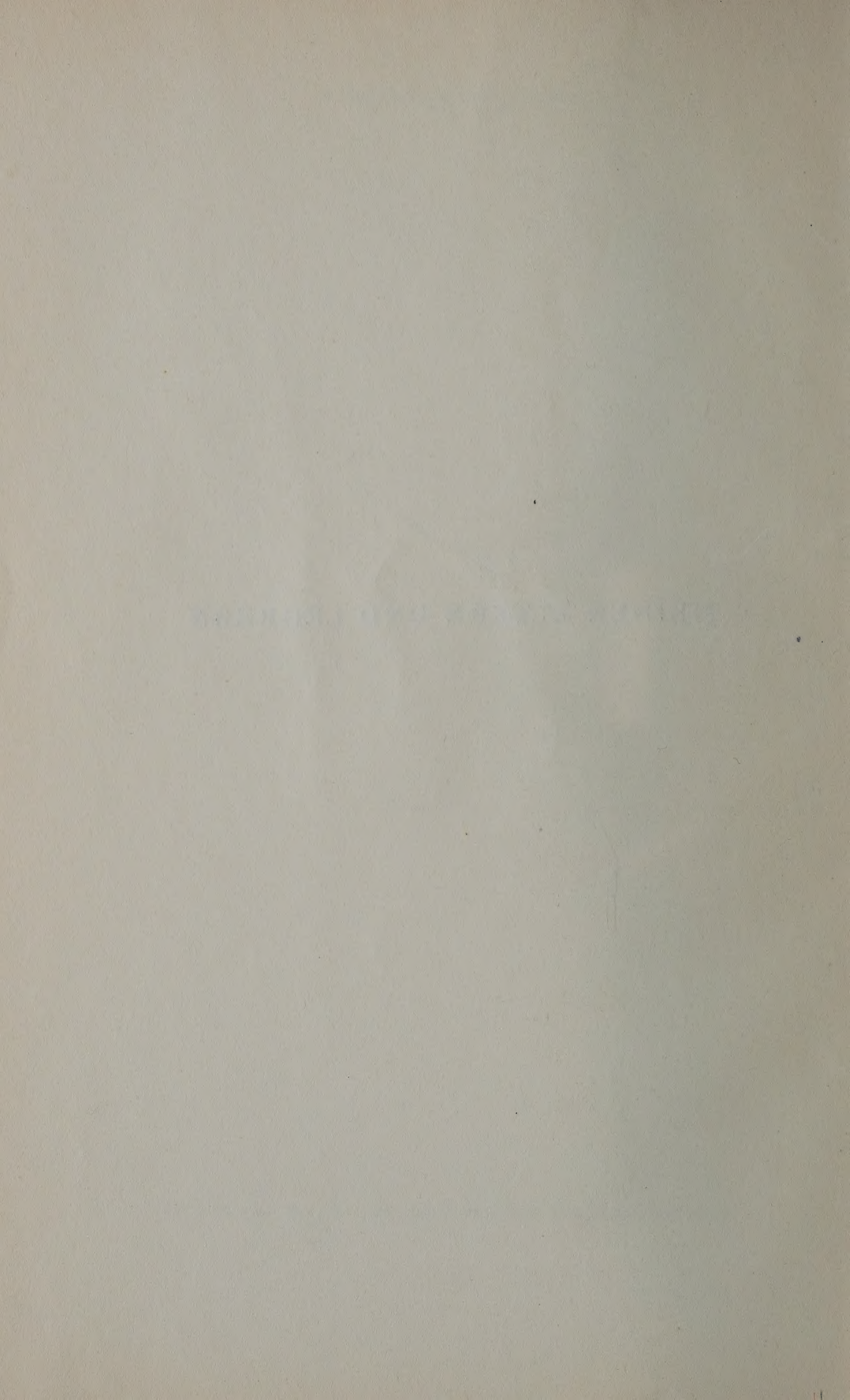
Τέχνη τύχην ἔστερξε καὶ τύχη τέχνην
AGATHON



1934
DIETERICH'SCHE VERLAGSBUCHHANDLUNG
LEIPZIG

Druck von August Pries - J. B. Hirschfeld in Leipzig

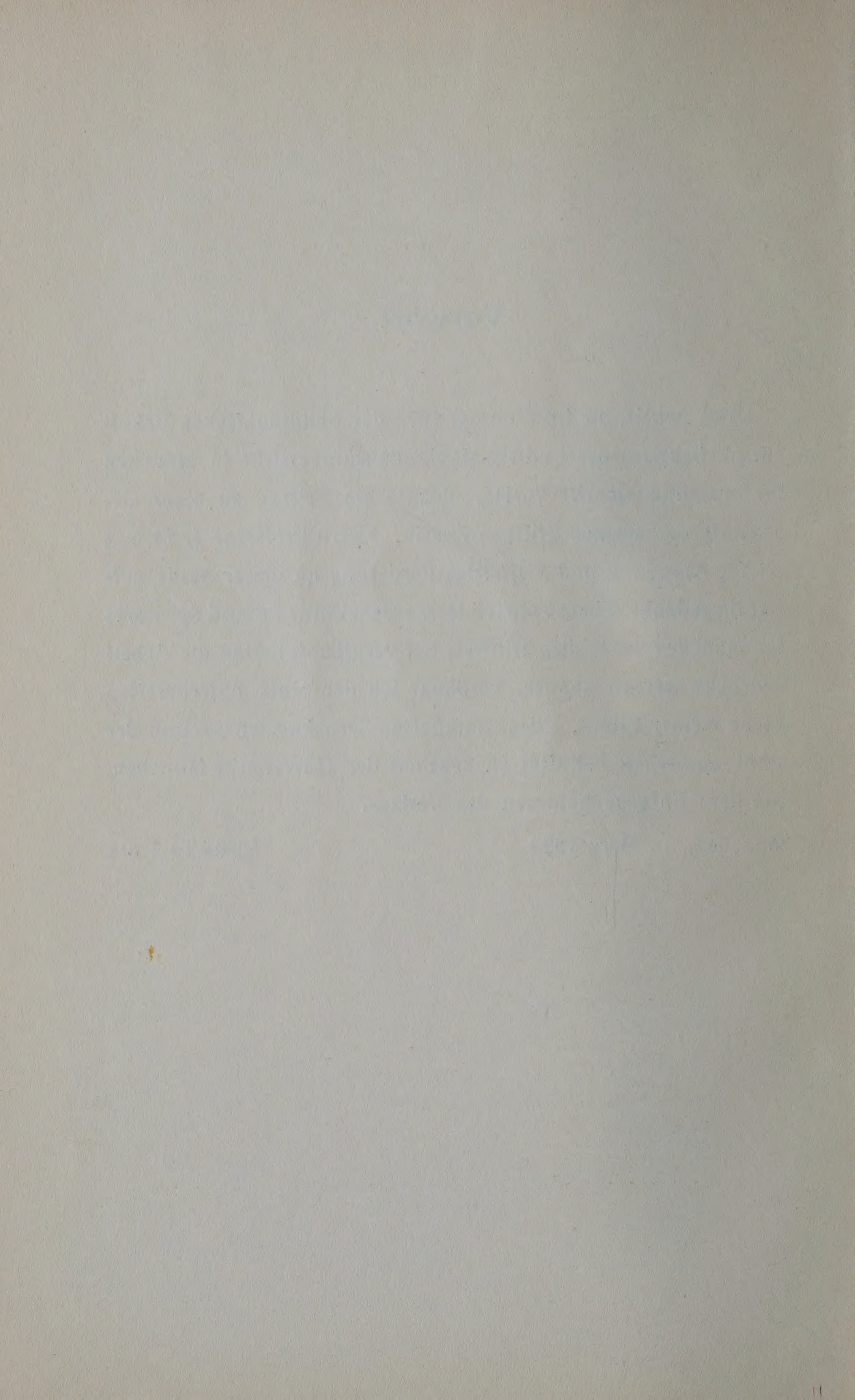
MEINEN ELTERN UND LEHRERN



Vorwort

Diese Arbeit, die im Sommer 1933 der philosophischen Fakultät (I. Sektion) der Ludwig-Maximiliansuniversität in München als Promotionsschrift vorlag, möchte ein Beitrag zu einer Geschichte der antiken Stiltheorie sein. Herrn Professor J. Stroux sei für Anregung und vielfältige Förderung an dieser Stelle aufrichtig gedankt. Ebenso bin ich Herrn Geheimrat Eduard Schwartz für manchen wertvollen Hinweis tief verpflichtet. Daß die Arbeit gedruckt werden konnte, verdanke ich der stets opferbereiten Liebe meiner Eltern, einem namhaften Druckkostenzuschuß der philosophischen Fakultät (I. Sektion) der Universität München, wie dem Entgegenkommen des Verlags.

München, im März 1934 Ludwig Voit



Inhaltsverzeichnis

Zur Bibliographie

Eine ausführliche Bibliographie der Literatur zur antiken Rhetorik, die für unser Thema im weitesten Umfang zu berücksichtigen ist, findet man bei L. Laurand, De M. Tulli Ciceronis studiis rhetoricis, Paris 1907. Wir beschränken uns daher darauf, die für uns maßgebenden Ausgaben, besonders die kommentierten, anzuführen und aus der Reihe der übrigen Literatur nur eine ganz knappe Auswahl zu treffen.

I. Ausgaben:

a) Demetrios περὶ ἑρμηνείας:
Demetrii Phalerei qui dicitur de elocutione libellus, ed. L. Radermacher, Lips. 1901.
Demetrius de elocutione, with Introd. Transl. etc. ed. by W. Rhys Roberts, Cambridge 1902.
Eine weitere Ausgabe mit Übersetzung des gleichen Gelehrten ist 1924 in der Loeb Class. Libr. in London und New York erschienen.
Übersetzungen von Kappelmacher, Progr. Nikolsburg 1903/4 und Orth, Saarbrücken 1923.

b) Dionysios:
Dionysii Halicarnasei opuscula ed. H. Usener et L. Radermacher, 2 vol., Lips. 1899—1929.

c) Anonymus περὶ ὕψους:
Διονυσίου ἢ Λογγίνου περὶ ὕψους, ἔκδ. ὑπὸ Π. Σ. Φωτιάδου, ἐν Ἀθήναις 1927.
Longinus On the Sublime, ed. by W. Rhys Roberts, Cambridge 1907[2].
— Übersetzung von H. F. Müller, Heidelberg 1911.

d) Hermogenis opera ed. H. Rabe (= Rhet. Gr. vol. VI), Lips. 1913.

e) Aristidis qui feruntur libri rhetorici II, ed. W. Schmid (= Rhet. Gr. vol. V), Lips. 1926.

f) Rhetores Graeci ex recogn. Leonardi Spengel, vol. I, ed. C. Hammer, Lips. 1894.

g) The Rhetoric of Aristotle, with a commentary by E. M. Cope, revised by J. E. Sandys, 3 vols., Cambr. 1877.

h) Theophrasti περὶ λέξεως libri fragmenta coll. A. Mayer, Lips. 1910.

i) Caecilii Calactini fragmenta coll. E. Ofenloch, Lips. 1907.

k) M. Tulli Ciceronis
Partitiones oratoriae, erklärt von K. W. Piderit, Leipzig 1867.

M. Tulli Ciceronis
De oratore libri III, erklärt von K. W. Piderit, 6. Aufl. von O. Harnecker, Leipzig (1859) 1886—1890.
— De oratore libri III, with Introd. and Notes by A. S. Wilkins, Oxford, I^3 (1879) 1895; II^2 (1881) 1890; III 1892.
— Ad M. Brutum orator, A revised text with Introd. and Notes by J. E. Sandys, Cambridge 1885.
— Orator, als Ersatz der Ausgabe von O. Jahn, erklärt von W. Kroll, Berlin 1913.

l) M. Fabi Quintiliani
Institutionis oratoriae libri XII, 2 Teile, rec. C. Halm, Lips. 1868/9.
— Inst. orat. pars prior, ed. L. Radermacher, Lips. 1907.
— De institutione oratoria libri XII, rec. et ann. expl. G. L. Spalding, 6 vol., Lips. 1798—1834.

II. Häufig benützte Werke:

R. Volkmann, Die Rhetorik der Griechen und Römer, Leipzig 1885^2.
I. C. T. Ernesti, Lexicon technologiae Graecorum rhetoricae, Lips. 1795.
Ders. Lexicon technologiae Latinorum rhetoricae, Lips. 1797.
F. Blass, Die griechische Beredsamkeit von Alexander bis Augustus, Leipzig 1865. (Gr. Ber.).
Ders. Die attische Beredsamkeit, 3 Abteilungen, Leipzig $1887—1898^2$ (Att. Ber.).
E. Norden, Die antike Kunstprosa I. Bd., 2. Abdr., Leipzig-Berlin 1909 (KP).
E. Susemihl, Geschichte der griechischen Literatur in der Alexandrinerzeit, 2 Bände, Leipzig 1891/2 (GGL).
H. v. Arnim, Leben und Werke des Dio von Prusa mit einer Einleitung: Sophistik, Rhetorik, Philosophie in ihrem Kampf um die Jugendbildung, Berlin 1898.
J. Stroux, De Theophrasti virtutibus dicendi, Lips. 1912.

III. Sonstige einschlägige Literatur:

I. F. d'Alton, Roman Literary Theory and Criticism, A Study in Tendencies, London-New York 1931.
W. Barczat, De figurarum disciplina atque auctoribus, Diss. Gött. 1904.
J. Börner, De Quintiliani institutionis oratoriae dispositione, Diss. Lips. 1911.
F. Boll, Zu Demetrius de elocutione, Rh. M. 72 (1917), 25 ff.
C. Brandstaetter, De notionum πολιτικὸς et σοφιστὴς usu rhetorico = Leipziger Stud. z. klass. Phil. Bd. XV (1894), 129 ff.
Ch. Causeret, Etude sur la langue de la rhétorique et la critique littéraire dans Cicéron, Paris 1886.
E. M. Cope, An Introduction to Aristotle's Rhetoric, London-Cambridge 1867.
E. Drerup, Demosthenes im Urteile des Altertums, Würzburg 1923.
P. Geigenmüller, Quaestiones Dionysianae de vocabulis artis criticae, Diss. Lips. 1908.
H. M. Hubbell, The Influence of Isocrates on Cicero, Dionysius and Aristides, Diss. New Haven 1913.

R. Jeuckens, Plutarch von Chaeronea und die Rhetorik, Diss. phil. Argent. 12 (1907).
H. Liers, Zur Geschichte der Stilarten, N. Jb. 135, 1 (1887), 681 ff.
J. D. Meerwaldt, Studia ad generum dicendi historiam pertinentia, Pars I, De Dionysiana virtutum et generum dicendi doctrina, Diss. Amstelod. 1920.
G. Munno, Un libro di critica letteraria nell' antica Grecia I) Significato e valore del „Sublime“ d'autore ignoto, Athenaeum, N. S. X (1932), 355 ff.
H. Mutschmann, Tendenz, Aufbau und Quellen der Schrift vom Erhabenen, Berlin 1913.
E. Orth, Photiana, Leipzig 1928.
Ders., Die Stilkritik des Photios, Leipzig 1929.
K. Peters, De rationibus inter artem rhetoricam IV. et I. saeculi intercedentibus, Diss. Kiel 1907.
W. R. Roberts, Greek Rhetoric and Literary Criticism, New York 1928.
O. Schissel von Fleschenberg, Auxesis im 1. und 2. Buch der aristotelischen Rhetorik in „Aus der Werkstatt des Hörsaals. Papyrusstudien und andere Beiträge“, Innsbruck 1914.
E. Schwartz, De Thrasymacho Chalcedonio, Ind. lect. Rostoch. 1892.
G. Simchen, Veterum scriptorum de Demosthene iudicia, Progr. Graz, 1909/10.
J. Smereka, De dinosi, Eos XXX (1927), 227 ff. und XXXI (1928), 87 ff.
F. Solmsen, Demetrios περὶ ἑρμηνείας und sein peripatetisches Quellenmaterial, Hermes 66 (1931), 241 ff.
Ders., Die Entwicklung der aristotelischen Logik und Rhetorik = Neue philologische Untersuchungen, hrsg. v. W. Jaeger, Bd. 4, Berlin 1929.
P. Sternkopf, De M. Tulli Ciceronis Part. orat., Diss. Münster 1914.
F. Walsdorff, Die antiken Urteile über Platons Stil, Klass.-philol. Studien, hrsg. v. C. Jensen, Heft 1, Bonn 1927; dazu die Besprechung von Sykutris, Gnomon 6 (1930), 527 ff.
P. Wendland, Anaximenes von Lampsakos, Berlin 1905.
H. Weniger, Die drei Stilcharaktere der Antike in ihrer geistesgeschichtlichen Bedeutung, Langensalza 1932.
J. Zehetmeier, Die Periodenlehre des Aristoteles, Philol. 85 (1930).



ΔΕΙΝΟΤΗΣ. Ein antiker Stilbegriff

Einleitung

„Tria sunt omnino genera dicendi" lesen wir in Ciceros Orator § 20. „Die Unbeirrtheit dieses Satzes verrät, wie selbstverständlich diese Lehre für ihn und seine Zeit war."[1])

Diese Theorie von den drei Stilarten, dem hohen, mittleren und niederen Stil; genus sublime dicendi, mediocre, tenue; γένος ἁδρόν, μέσον, ἰσχνόν — um hier nur die gebräuchlichsten Termini zu nennen[2]) — schien die Grundlage der antiken Stiltheorie von den ältesten Zeiten an bis in ihre letzten Nachwirkungen in der Neuzeit zu sein. „Par respect pour la tradition, les rhéteurs grecs et latins conservèrent toujours ... la division ancienne des genres de style en trois classes ... De nos jours encore, les traités de rhétorique conservent en général la distinction ancienne des genres de style en trois classes."[3])

Es blieb J. Stroux vorbehalten[4]) zu zeigen, daß gerade die für das ganze Altertum maßgebliche Stiltheorie des Theophrast diese Lehre nicht gekannt hat, da Theophrast wie sein Lehrer Aristoteles die Frage nach den notwendigen Eigenschaften des guten Stiles schlechthin, nicht nach verschiedenen möglichen Ausgestaltungen dieses guten Stiles, und noch viel weniger nach dem historischen Tatbestand verschiedener Stilformen bei den einzelnen Redner- und Schriftstellerpersönlichkeiten erhob. Die Lehre von den drei Stilarten ist vielmehr ein späterer Zusatz im philosophischen System.

Hat somit die Theorie des älteren Peripatos überhaupt keine besonderen Stilformen unterschieden?

---

[1]) H. Weniger, Die drei Stilcharaktere der Antike in ihrer geistesgeschichtlichen Bedeutung, Langensalza 1932.

[2]) Die Vielzahl der Bezeichnungen ist für Cicero von Ch. Causeret, Etude sur la langue de la rhétorique et la critique littéraire dans Cicéron, Paris 1886, S. 149 ff., für Dionysios von P. Geigenmüller, Quaestiones Dionysianae de vocabulis artis criticae, Diss. Lips. 1908, S. 99 ff. übersichtlich zusammengetragen.

[3]) Causeret, a. a. O. S. 151.

[4]) De Theophrasti virtutibus dicendi, Lips. 1912.

Zur Klärung dieses Problems soll auch unsere nachfolgende Untersuchung der Stilqualität des δεινόν beitragen, die in der Dreistillehre ihre Rolle als besondere Stilfarbe des hohen Stils spielt, die wir als ἀρετὴ ἐπίθετος bei Dionysios finden, vor allem aber in dem System der vier Stilcharaktere bei Demetrios περὶ ἑρμηνείας als selbständigen χαρακτὴρ δεινός.

Das Schwanken von δεινός und δεινότης zwischen terminologischer und unterminologischer Verwendung bietet dabei eine gewisse Schwierigkeit.

Erster Teil

Analyse des ΔΕΙΝΟΤΗΣ-Begriffs

I. Kapitel

Sprachliche Prolegomena

a) Die Wortfamilie

Das Adjektiv δεινός gehört mit seinen Verwandten etymologisch zu den Wörtern δείδω[5]), δέος, δεῖμα. Die Grundbedeutung ist also „furchtbar, schrecklich" (Boisacq: „terrible").

In den Lexika werden bei Stephanus, Pape, Konstantinides, Liddell-Scott ziemlich übereinstimmend zwei oder drei Hauptbedeutungen festgestellt:

a) „furchtbar"; L.-Sc. „fearful, terrible";

b) „gewaltig", d. h. „den Durchschnitt überragend und darum Furcht oder staunende Bewunderung auslösend"; L.-Sc. „marvellously strong, powerful";

c) überragend an Fähigkeit und Können, woraus sich die abgeschwächte Bedeutung „fähig, kundig" ergibt; L.-Sc. „clever, skillful".

Dazu paßt der Befund der antiken Lexika; so liest man bei Hesych s. v. δεινοί· σπουδαῖοι περὶ τὸ πρᾶγμα. — δεινότατος· πάνυ φρόνιμος. — δεινός· κακός, φοβερός, ἐστραμμένος (wohl = versutus?), δυνατός, πανοῦργος, ἱκανός, ἀκολάκευτος[6]).

Lassen sich somit auch letzten Endes für den praktischen Gebrauch zwei Bedeutungszweige festlegen, nämlich:

a) δεινός im engeren Sinn mit spezifischem Inhalt „furchtbar, gewaltig", etwa = φοβερός, σφοδρός;

b) δεινός im weiteren Sinne mit verblaßtem Gehalt „fähig, geschickt", fast = δυνατός, ἱκανός,

---

[5]) Emile Boisacq, Dictionnaire étymologique de la langue Grecque, Heidelberg-Paris 1916 s. v.

[6]) Diese Glosse findet sich bei Hes. noch einmal zur Erklärung von ἀθώπευτος. Ob das als „ungeschmeichelt" und darum „gerade heraus, ungeschminkt" (wie etwa Max. Tyr. XXV 6 Hob.) zu interpretieren ist, oder als „der Schmeichelei unzugänglich", daher „stolz", ist hier kaum zu entscheiden; jedenfalls heißt es „nicht gefällig".

so ist doch einleuchtend, wie sich die zweite Bedeutung aus der ersten über den Mittelbegriff des Überwältigenden, Imponierenden herausentwickelt hat: es muß betont werden, daß dieses ganz bestimmte Ethos dem Worte nie völlig verloren ging und auch im terminologischen Gebrauch immer wieder entscheidend durchbricht.

Bei einer kurzen Übersicht der zur Wortfamilie gehörenden Wörter sehen wir, wie der Schwerpunkt bald auf der engeren Bedeutung, bald auf der weiteren liegt. Die Erweiterung der Bedeutung trifft eigentlich nur das Adjektiv δεινός und seine Ableitungen, während das Verbum δεινόω mit seinen Ableitungen die Grundbedeutung treuer wahrt.

Δεινόω heißt „grave s. atrox reddo, exaspero, exaggero, amplifico"[7]; so z. B. Thucyd. VIII 74 ἐπὶ τὸ μεῖζον πάντα δεινώσας τὰ ἐκ τῶν Ἀθηνῶν . . .[8]; Plut. Per. 28 (Vit. 167 C) δεινῶσαι τὰς τῆς πατρίδος συμφορὰς ἐπὶ διαβολῇ τῶν Ἀθηναίων . . ., so auch Anon. π. ὕψ. 3, 1 δεδείνωται, „cuius synonymum est τὸ ἐκπλήττειν, φοβερὸν ποιῆσαι, ut mox ipse explicat"[9]. Daran läßt sich δεινοποιέω reihen, das freilich erst bei Dion. Hal. de Thuc. 23, 866 R. bezeugt ist (δ. τὰ πράγματα)[10]; doch findet sich δεινὸν ποιέομαι in der Bedeutung „indigne fero" schon bei Thuc. I 102; VI 60. Das Substantiv δεινοποίησις tritt erst ganz spät auf. Hierher gehören ferner die Komposita: δεινολογέομαι, das schon bei Herodot I 44 und IV 68 erscheint in der Bedeutung „etwas als furchtbar und unerträglich beklagen" (crimen amplifico dicendo; L.-Sc. complain loudly), dann wieder bei Plut. Sert. 6 (Vit. 571 A) als Synonymum zu ἀγανακτεῖν, wie auch das Substantiv δεινολογία im Hellenismus neu aufzutauchen scheint: Polyb. 33, 5, 3 ἅμα δὲ τὰς ἐκ τῶν τραυμάτων οὐλὰς ὑπὸ τὴν ὄψιν δεικνὺς καὶ τὴν λοιπὴν δεινολογίαν ἀκόλουθον τούτοις διατιθέμενος. Δεινοπαθέω bedeutet „complain loudly of sufferings" (L.-Sc.), wie aus der Gleichsetzung mit σχετλιάζειν bei Demosth. XL, 53 deutlich hervorgeht, und δεινοπάθεια „querimonia lamentabili voce", ein Wort, das nach Steph. freilich nur an einer zweifelhaften Sophoklesstelle und bei Suidas als Synonymum von τραγῳδία bezeugt ist. Bei Liddell-Scott wird noch das Adjektiv δεινοπενθής als Glosse zu στονόεσσα, schol. Il. Ω 721 angeführt und das Verbum δεινοπροσωπέω „drohend blicken", „to be stern of countenance", aus dem Arg. zu Eur. Phoen. (Schol. I p. 242, 8 Schw.). Endlich und besonders reiht sich hier das Nomen actionis δείνωσις an, das schon bei seinem ersten Auftreten (Plat. Phaedr. 272 A) ein rhetorischer Terminus ist und darum erst unten eingehend behandelt werden wird. Es schließt sich in seiner Bedeutung an die engere Hauptbedeutung an, bedeutet also die „Erzeugung eines furchtbaren Eindrucks".

Das Adjektiv δεινός heißt bei Homer in allen Fällen „schrecklich, furchtbar, übermächtig"[11]. Es ist müßig, dafür Belege anzuführen. Daneben finden wir schon Abschwächungen, so

[7]) Stephanus s. v.

[8]) Über das Verhältnis der δείνωσις zur αὔξησις wird unten zu sprechen sein.

[9]) I. C. T. Ernesti, Lexicon technologiae Graecorum rhetoricae, Lips. 1795 s. v.

[10]) Ferner Hermog. prog. 6; Schol. Soph. O. C. 916 Pap.

[11]) S. Ebeling Lex. Hom.

wenn die Gottheit oder der unter göttlichem Schutz stehende Gast als δεινός, besonders in Verbindung mit αἰδοῖος bezeichnet wird (z. B. Σ 394). — Diese Grundbedeutung bleibt dem Wort, besonders in attributiver Stellung zu πράγματα oder in adverbialer Wendung (δεινῶς, wie unser „furchtbar" auch abgeschwächt = σφόδρα) ständig erhalten. — Δεινός erfährt nun die wichtige Bedeutungserweiterung zu der Bedeutung „fähig", verschiedentlich in absolutem Gebrauch, meistens auf ein bestimmtes Gebiet beschränkt. Absolut gebraucht finden wir das Wort erstmalig bei Herodot V 23 ... ἀνδρὶ Ἕλληνι δεινῷ τε καὶ σοφῷ δοὺς ἐγκτίσασθαι πόλιν ἐν Θρηίκῃ[12]) ... Das Gebiet, auf dem sich diese Fähigkeit auswirkt, kann beliebiger Art sein. So lesen wir Plat. Rep. 408 D ἰατροὶ δεινότατοι; Eur. Suppl. 704 δεινὸς παλαιστής; Plut. Alex. 22 (Vit. 677 B) δεινοτάτους ὀψοποιούς; Aristot. Pol. 1274 a 26 δ. περὶ τὴν νομοθεσίαν; Plat. Prot. 326 D. δ. γράφειν. So ist denn auch derjenige, der „reden kann" δεινὸς περὶ τοὺς λόγους[13]), oder mit Infinitivkonstruktion δεινὸς λέγειν, so erstmalig bei Epicharm fr. B 29 Diels: οὐ λέγειν τύ γ' ἐσσὶ δεινός, ἀλλὰ σιγᾶν ἀδύνατος und noch oft[13a]).

Das Substantiv δεινότης schließt sich in der Bedeutung eng an das Adjektiv an, nur daß hier die Grundbedeutung noch stärker zurücktritt[14]). Δεινότης heißt schon in der älteren Zeit fast durchweg „Fähigkeit, Beherrschung der zu einem Ziel führenden Mittel". So findet sich δεινότης bei [Plat.] def. 413 A δεινότης· διάθεσις, καθ' ἣν ὁ ἔχων στοχαστικός ἐστιν τοῦ ἰδίου τέλους, so gebraucht es Aristoteles terminologisch Eth. Nic. 1144a 23: ἔστι δή τις δύναμις, ἣν καλοῦσι δεινότητα· αὕτη δ' ἐστὶν τοιαύτη, ὥστε τὰ πρὸς τὸν ὑποτεθέντα σκοπὸν συντείνοντα δύνασθαι ταῦτα πράττειν καὶ τυγχάνειν αὐτῶν· ἂν μὲν οὖν ὁ σκοπὸς ᾖ καλός, ἐπαινετά ἐστιν, ἂν δὲ φαῦλος, πανουργία. Stewart[15]) schreibt dazu

---

[12]) Die gleiche Verbindung Aristoph. Eccl. 245; Plat. Prot. 341 A; in gleich umfassendem Sinn Isocr. Panath. (12) 229; δ. εἰς τὰ πάντα Aristoph. Ran. 968; ähnlich Isocr. Ant. (15) 131: δ. περὶ τὴν τῶν πραγμάτων ἐπιμέλειαν.

[13]) So Plat. Euth. 304 D; ähnlich Isocr. ep. IV 2; Aristot. frg. 1485 b 8; Soph. Philoct. 440, ders. Oed. Col. 806; Timocl. com. II p. 452 Kock, fr. 4.

[13a]) Vgl. auch P. Friedländer, Herm. 69 (1934), 58.

[14]) δεινότης „Furchtbarkeit" z. B. Thuc. III 59.

[15]) J. A. Stewart, Notes on the Nicomachean Ethics of Aristotle, Oxford 1892, 2 Vol.

in seinem Kommentar: „δεινότης or cleverness is the power of discovering and employing the means which lead to any end which happens to be in view — no account being taken, so far as the notion of δ. is concerned, of the morality of the end. Δ. of course, operates largely in non-moral fields where it undergoes no transformation: but in the moral field, when it is habitually enlisted in the cause of a good end, it becomes the ἕξις of φρόνησις". Zwischen δ. und φρόνησις ist also ein ähnlicher Unterschied, wie zwischen „Geschicklichkeit" und „Verständigkeit". Ein Seiltänzer ist wohl „geschickt" Seil zu tanzen, ob Seiltanzen aber vernünftig ist und der Seiltänzer darum verständig handelt, ist eine andere Frage. „Geschicklichkeit" gehört zu jeder zweckmäßigen Handlung, besonders zu jeder τέχνη, darum finden wir Diod. XVII, 30 δεινότης στρατηγίας, [Isocr.] Dem. (1) 4 δεινότης ἡ ἐν λόγοις.

b) Δείνωσις als rhetorischer Terminus[16])

Bevor wir uns der Entwicklungsgeschichte der Vorstellung von rednerischer „δεινότης" zuwenden, müssen wir den rhetorischen Terminus „δείνωσις" begrifflich festzulegen suchen, da wir ihn im folgenden notwendig brauchen.

Bei Macrobius, Saturn. IV 2, 1 lesen wir: Nunc videamus pathos quo tenore orationis exprimitur. Ac primum quaeramus quid de tali oratione rhetorica arte praecipitur. Oportet enim, ut oratio pathetica aut ad indignationem aut ad miserationem dirigatur, quae a Graecis οἶκτος καὶ δείνωσις appellantur. Horum alterum accusatori necessarium est, alterum reo. — Δείνωσις ist also Erregung des Unwillens, genauer technisch gefaßt: pathetische Rede, die auf die Erregung der indignatio abgestimmt ist und dadurch einen spezifischen Charakter erhält. Ciceronisch würde man eine solche rednerische Haltung als color orationis bezeichnen können. Ist somit δείνωσις, lat. indignatio, Begriff für die Erregung der πάθη des „Unwillens" oder der „Abneigung", so bildet die Erregung des Gefühls der „Zuneigung", insbesondere jenes stärksten, auf dessen Erzeugung es vor allem in der gerichtlichen Praxis ankommt, des Mitleids (ἔλεος, misericordia), den Gegensatz dazu. Δείνωσις und ἔλεος sind Gegensätze, die sich ausschließen: Aristot. Rh. B 8, 1386 a 22: τοῦτο μὲν γὰρ ἐλεεινόν, ἐκεῖνο δὲ δεινόν· τὸ γὰρ δεινὸν ἕτερον τοῦ ἐλεεινοῦ καὶ ἐκκρουστικὸν τοῦ ἐλέου καὶ πολλάκις τῷ ἐναντίῳ χρήσιμον. Zuerst bezeugt ist das Paar bei Platon, Phaedr. 272 A: ... βραχυλογίας τε αὖ καὶ ἐλεεινολογίας καὶ δεινώσεως ..., dann bei Aristot. Rh. B 21, 1395 a 9 ἐν σχετλιασμῷ καὶ δεινώσει, wobei wir in σχετλιασμός ein Syn-

[16]) Über δείνωσις hat J. Smereka in Eos XXX (1927), S. 227 ff. und XXXI (1928), S. 87 ff. eingehend gehandelt. Wir werden an seiner Darstellung Kritik zu üben haben.

onymum für ἐλεεινολογία, wie an anderem Orte οἶκτος, kennen lernen[17]). Während nun das „Mitleid“ eindeutig bleibt, äußert sich der „Unwille“ in den verschiedensten Abstufungen: τὸ νεμεσᾶν[18]), ἔχθρα, μῖσος, ὀργή, φθόνος[19]), ζῆλος, ἔρις[20]), offensio[21]); endlich gehört hierher, wenn auch etwas für sich stehend, der φόβος[22]). Die reichste Fülle der πάθη finden wir bei Cic. or. 131, einer Stelle, auf die wir später noch zurückkommen werden. Doch bleibt δείνωσις immer Sammelbegriff für diese ganze Reihe von πάθη, die doch im wesentlichen nur graduelle Verschiedenheiten der „Abneigung“ darstellen.

Somit ist Wesen und Ziel der δείνωσις als color orationis in der Darbietung bzw. Erregung der genannten πάθη beschlossen. Das liegt auch völlig auf der Linie der Grundbedeutung unserer Wortfamilie. Ich erinnere hier nur daran, daß δεινὸν ποιεῖσθαι schon bei Thukydides „indignari“ bedeutet[23]).

Wie läßt sich nun dieses Ziel der δείνωσις in der Rede erreichen? Ich gehe hier auf diese Frage nur soweit ein, als mir notwendig scheint, um einer Vermischung von Begriffen vorzubeugen, die Smereka nicht ganz vermieden hat.

In dem Abschnitt der Institutio über die Divisio affectuum bemerkt Quintilian[24]): interim notasse contentus sum non id solum agere adfectus, ut quae sunt ostendantur acerba (πικρά) ac luctuosa (οἰκτρά, ἐλεεινά), sed etiam ut quae toleranda haberi solent gravia videantur . . . namque in hoc eloquentiae vis est, ut iudicem non in id tantum compellat, in quod ipsa rei natura ducetur, sed aut qui non est aut maiorem quam est faciat adfectum. haec est illa quae δείνωσις vocatur rebus indignis (πρὸς δείνωσιν, ὀργήν), asperis (πρὸς φόβον?), invidiosis (πρὸς φθόνον) addens vim oratio, d. h. also: ich muß versuchen diejenigen Eigenschaften des vorliegenden Falles, die geeignet sind, die Affekte des Abscheus, des Zorns usw. zu erregen, herauszuarbeiten und zu verstärken: dieses „Verstärken“ aber ist Aufgabe der αὔξησις, deren Topik

---

[17]) Die Zitate für „δείνωσις“ sind bei Smereka a. a. O. XXX, S. 227 Anm. 1 und (z. T. als Berichtigung) XXXI, S. 114 Anm. 2 sorgfältig gesammelt.

[18]) Aristot. Rh. B 8, 1386 b 9.

[19]) Anaxim. 36, Rh. Gr. I, p. 91, 15; 97, 2; Demosth. XXI 196.

[20]) Aristot. Rh. Γ. 19, 1419 b 24: εἰς τὰ πάθη ἄγειν τὸν ἀκροατήν· ταῦτα δ' ἐστὶν ἔλεος καὶ δείνωσις καὶ ὀργὴ καὶ μῖσος καὶ φθόνος καὶ ζῆλος καὶ ἔρις. Zu bemerken ist, daß δ. hier in engerem Sinne als gelindere Art der ὀργή gebraucht ist.

[21]) Cic. de inv. I 53: Indignatio est oratio, per quam conficitur, ut in aliquem hominem magnum odium aut in rem gravis offensio concitetur.

[22]) Quint. VI 2, 20. Wenn die Furcht vor allem in der Poetik eine Rolle gespielt zu haben scheint, wie denn in der Poetik des Aristoteles (1453 b 14) φόβος ausschließlich dem ἔλεος entgegengesetzt ist, so ist doch diese Feststellung nicht von grundlegender Bedeutung, da der φόβος schon wegen seiner inneren Verwandtschaft sich bald den übrigen πάθη angereiht haben dürfte.

[23]) Z. B. I 102. [24]) Inst. VI 2, 23.

mir dabei zu Hilfe kommt. Diese Beziehung zur αὔξησις geht aus einer ganzen Reihe von Stellen hervor; so aus den zwei weiteren Fundstellen des Begriffes δείνωσις bei Quintilian (VIII 3, 88 und IX 2, 104), aus Apsines, Rh. Gr. I 296, 16 Sp.-H., Anon. π. ὕψ. 11, 2 und vor allem Aristot. Rh. B 24, 1401 b 3: ἄλλος δὲ τόπος (τῶν φαινομένων ἐνθυμημάτων) τὸ δεινώσει κατασκευάζειν ἢ ἀνασκευάζειν· τοῦτο δ' ἐστίν, ὅταν μὴ δείξας ὅτι ἐποίησεν αὐξήσῃ τὸ πρᾶγμα (d. i. τὸ δεινὸν τοῦ πράγματος)· ποιεῖ γὰρ φαίνεσθαι ἢ ὡς οὐ πεποίηκεν, ὅταν ὁ τὴν αἰτίαν ἔχων αὔξῃ, ἢ ὡς πεποίηκεν, ὅταν ὁ κατηγορῶν ὀργίζηται. — Auch Cicero schließt im Or. 128 die Behandlung des παθητικόν (und ἠθικόν), zu dessen Bereich die δείνωσις gehört, unmittelbar an die Behandlung der αὐξήσεις an, da „das παθητικόν... eben in der amplificatio seine Hauptrolle spielt"[25]).

Auf Grund dieser und weiterer Stellen kommt Smereka zu dem Schluß[26]): „Quoniam dinosis vim ac proprietatem in criminis alicuius vel potius rei cuiuspiam malae aut atrocis exaggeratione positam esse scimus, itaque δείνωσιν nihil aliud nisi αὔξησιν valere sine ulla dubitatione in universum contendere possumus." Vor dieser Formulierung, die αὔξ. und δείν. geradezu als gleichwertig erscheinen läßt, hätte Smereka schon die Tatsache warnen sollen, daß Aristoteles[27]) unter den Elementen des Epilogs das αὐξῆσαι καὶ ταπεινῶσαι und das εἰς τὰ πάθη τὸν ἀκροατὴν καταστῆσαι, worunter auch die δείνωσις begriffen wird, als zwei verschiedene Dinge behandelt. In der Tat darf das für die δείνωσις bestimmende pathetische Element, welches Smereka überhaupt in seiner Formulierung, wohl veranlaßt von dem Wortlaut der oben zitierten Quintilian-Stelle, über Gebühr zurücktreten läßt[28]), für die Begriffsbestimmung der αὔξησις nicht herangezogen werden. Die Anwendungsmöglichkeit der αὔξησις geht über das παθητικόν hinaus; auch das ἦθος kann durch αὔξησις hervorgerufen werden. Das ist freilich schon in der antiken Theorie nicht überall klar erkannt[29]). Ebenso ist allerdings vom αὔξησις-

[25]) Jahn-Kroll zu Orator 128. — Bemerkt sei hier, daß Plöbst, „Die αὔξησις (amplificatio)", Diss. München 1911, die Entstehung der Steigerungstopik an die διαβολαί des Thrasymachos anschließen zu können glaubte, d. h. letztlich an die δείνωσις. Daran sei nur die enge Beziehung gezeigt, ohne daß ich zu dieser These selber Stellung nehme.

[26]) a. a. O. XXX, S. 233.

[27]) Rhet. Γ 19, 1419 b 12 und 24.

[28]) Die „exaggeratio rei cuiuspiam malae aut atrocis" spielt doch offenbar auch im ψόγος eine entscheidende Rolle, obwohl hier das πάθος in geringerem Grade beteiligt zu sein pflegt.

[29]) Vgl. zum Folgenden Ernesti, Lex. techn. Latinorum rhet. s. v. amplificatio = αὔξησις. E. spricht von „triplex fere sensus" des Terminus. — Während bei Cic. part. or. 8, 27 und beim Auct. ad Her. in der pathetischen Erregung geradezu die Funktion der amplifi-

Begriff streng genommen auch alles fern zu halten, was ihn in engere Beziehung zum γένος ἐπιδεικτικόν, insbesondere zum εἶδος ἐγκωμιαστικόν setzt, d. h. der Begriff der „Größe" im Sinne des „Schönen" und „Guten"[30]) und im weiteren Verfolg dieser Linie das πάθος der „Erhabenheit". Die αὔξησις als solche ist qualitätslos und hat es nur mit der Quantität (Intensität, Grad) zu tun[31]); die δείνωσις ist qualitativ bestimmt. Wenn ich mich nun in der δείνωσις der αὔξησις und ihrer τόποι in der Weise bediene, daß ich die Qualität des δεινόν quantitativ bestimme, d. h. steigere (δεινότερα ποιεῖν τὰ πράγματα), so ist damit zwischen beiden Begriffen eine Beziehung hergestellt, aber auch nicht mehr[32]). Denn so wenig der Begriff der αὔξησις auf solche Fälle einzuengen ist, wo durch Steigerung eine Wirkung auf die πάθη erzielt wird, so wenig liegt nur dort eine δείνωσις vor, wo πάθη δεινά durch eine αὔξησις erregt werden. Freilich wird dieser letzte Fall besonders häufig sein. So kann der Anon. π. ὕψ. 11, 2 zwar die δείνωσις als eine von den μυρίαι ἰδέαι τῶν αὐξήσεων bezeichnen; aber sie ist doch nicht nur das[33]).

Die weitere Folgerung Smerekas, daß die „praecepta ad αὔξησιν pertinentia" demnach auch zur Erzielung der δείνωσις angewandt werden könnten, kann darum nur soweit richtig sein, als die Vorschriften jene qualitätslose αὔξησις betreffen; das wird von der Mehrzahl der Topen gelten, z. B. von der

---

catio erblickt wird, ist der Anon. Seg., Rh. Gr. I, 380, 22 Sp.-H. (= „Cornutus" Graeven § 160) in der Formulierung wieder vorsichtiger: τὰ πάθη ταῖς αὐξήσεσι συναγωνίζεται.

[30]) Schuld an dieser Verengerung des Begriffs trägt schon Aristot. selber, wenn er (Rhet. A 9, 1368 a 23 ff.) die αὔξησις besonders im Rahmen der Lobrede behandelt und wenn er Rhet. A 7 die Sachtopen des μεῖζον sofort an denen des μεῖζον ἀγαθόν exemplifiziert. (Vgl. dazu O. Schissel von Fleschenberg, Αὔξησις im 1. und 2. Buch der aristotel. Rhet. in „Aus der Werkstatt des Hörsaals. Papyrusstudien u. a. Beiträge", Innsbruck 1914; bes. S. 116 ff.)

[31]) Aristot. Rhet. B 26, 1403 a 20 τὸ δ' αὔξειν καὶ μειοῦν ἐστὶν (ἐνθυμήματα) πρὸς τὸ δεῖξαι, ὅτι μέγα ἢ μικρόν; ebd. Γ 19, 1419 b 21 ... εἰ μέλλει τὸ ποσὸν ἐρεῖν.

[32]) Ein ähnliches Verhältnis besteht zwischen ἐγκώμιον und αὔξησις: die Lobrede bedient sich ebenfalls der αὔξησις zur Heraushebung des καλόν: d. h. aber doch nicht: „ἐγκώμιον idem valet atque αὔξησις"!

[33]) Auch Copes Formulierung in seiner Anmerkung zu Aristot. Rh. Γ 16, 7 (1417 a 13; Ausg. der Rhet. mit Kommentar von Cope-Sandys, Cambridge 1877) ist nicht ganz eindeutig: "Δείνωσις and ἔλεος, οἶκτος, σχετλιασμός are two ordinary „commun topics" (subordinate varieties of αὔξησις and μείωσις) of appeals to the feelings in use amongst rhetoricians."

„amplificatio, quae comparatione constat“[34]). Sowie man aber mit αὔξησις den Begriff der laudes und damit etwa Vorschriften für den Schmuck der Rede verbindet[35]), muß das zu Fehlschlüssen führen. Auf der anderen Seite gehen die Vorschriften der δείνωσις über die der αὔξησις hinaus, sofern die praecepta wesentlich von der Qualität des δεινόν, von der Erregung des Pathos, speziell der „πάθη δεινά“, bestimmt sind, z. B. die Forderung einer durch das πάθος des Unwillens aufgewühlten, d. i. vor allem in Kommata zerhackten Komposition.

Wir können etwa abschließend so formulieren: Δείνωσις bedeutet eine Gestaltung der Rede, die auf die Erzeugung der πάθη δεινά wie Unwille, Abneigung, Zorn u. dgl. abzweckt und sich zu diesem Ende der Steigerungstopik bedienen kann.

II. Kapitel

ΔΕΙΝΟΤΗΣ ΡΗΤΟΡΙΚΗ im 5. und 4. Jhrh.

a) Begriffsbestimmung

Δεινότης ist, wie wir schon gesehen haben, von Hause aus kein rhetorischer Terminus. Δεινότης und δεινοί gibt es auf allen Gebieten menschlicher Tätigkeit, in allen Fertigkeiten und Künsten, und so auch in der τέχνη ῥητορική, wo der Begriff besonders fest werden soll. Wir müssen hier noch einen Augenblick verweilen.

Δεινότης schließt, wie sich das aus den oben angeführten Definitionen bei [Platon] und Aristoteles ergibt, zunächst die Vorstellung des zweckdienlichen Handelns in sich. So erscheint auch δεινός in absolutem Gebrauch bei Gorgias, Palam. 25 als Synonymum zu τεχνήεις und πόριμος; δεινός ist also derjenige, der sich in jeder Lage zweckmäßig zu helfen weiß. In bezug auf eine bestimmte Tätigkeit, das Reden, heißt das: Nicht jeder ist δεινὸς λέγειν oder verfügt über rednerische δεινότης, der — wir legen nun das Epicharmfragment B 29 Diels zugrunde — die physische Möglichkeit (δύναμις) der Rede besitzt und darum den Mund nicht halten kann (σιγᾶν ἀδύνατος), sondern erst, wer von dieser Fähigkeit zweckmäßigen Gebrauch zu

[34]) Quint. Inst. VIII 4, 3.

[35]) Quint. Inst. III 7, 6 .... sed proprium laudis est res amplificare et ornare.

machen versteht. — Das zweckdienliche Handeln auf den verschiedenen Gebieten in Regeln zu fassen und zu lehren ist Aufgabe der verschiedenen τέχναι, wie deren eine die Rhetorik ist. Δεινότης bedeutet hier also ein methodisches Handeln gemäß den Regeln der τέχνη. Das τέλος der ἰατρική τέχνη ist die Heilung, das der ῥητορική die πειθώ. Δεινότης ῥητορική ist also das Vermögen des Redners, durch die Kraft des kunstgerecht gestalteten λόγος die Hörer zur Anerkennung seiner Meinung zu veranlassen. Λόγος δεινός ist so zugleich „gekonnte" und eben darum „wirkungsvolle" Rede.

Wer eine Fertigkeit oder Kunst in diesem Sinne beherrscht, ist dadurch dem dazu Unfähigen überlegen, unterscheidet sich von ihm als δεινός vom ἰδιώτης. Diesen Gegensatz finden wir öfter bezeugt, so etwa allgemein Demosth. IV 35; in bezug auf die Redekunst vor allem in der Sophistenrede des Isokrates § 14[36]). Die Vorstellung der Überlegenheit muß noch in unsere Begriffsbestimmung aufgenommen werden. In ihr wirkt die Grundbedeutung von δεινός noch deutlich nach. Es ist das unheimliche Staunen des Laien vor dem Fachmann, vor dem Unbegriffenen, nicht Erreichbaren.

Nun ist die rednerische δεινότης ihrerseits nach der Meinung der Sophisten des 5. Jahrh. allen anderen δεινότητες überlegen, da diese ohne den λόγος wirkungslos bleiben und umgekehrt derjenige, der sich des λόγος zweckmäßig bedient, nicht nur das Ansehen des Sprachkünstlers sich erwirbt, sondern auch den Ruf des Könners auf allen Gebieten, die er zum Stoff seiner Rede nimmt[37]), ja durch die Beherrschung und Lenkung des Willens seiner Zuhörer politischen Einfluß und damit den Besitz des zugleich höchsten ethischen Wertes, der politischen ἀρετή, den Ruf des guten Bürgers. In der Tat ist, wie besonders H. Gomperz[38]) gezeigt hat, nichts so sehr Ziel des sophistischen Unterrichts als die „δεινότης des εὖ λέγειν" zu vermitteln. So wird die δεινότης ῥητορική vornehmste δεινότης, ja δεινότης überhaupt.

Die Frage bleibt nur, durch welche Mittel diese rednerische δεινότης erreicht wird. Die Antwort darauf wird je nach der

[36]) Vgl. dazu auch Dion. H. bei Syrian in Hermog. I 11, 20 Rabe: Γοργίας μὲν τὴν ποιητικὴν ἑρμηνείαν μετήνεγκεν εἰς λόγους πολιτκούς, οὐκ ἀξιῶν ὅμοιον τὸν ῥήτορα τοῖς ἰδιώταις εἶναι.

[37]) Vgl. in diesem Zusammenhang die Erzählung von Gorgias als Arzt bei Plat. Gorg. 456 B.

[38]) Sophistik und Rhetorik, Leipzig-Berlin 1912, bes. S. 41 ff.

philosophischen Einstellung und der Entwicklungsstufe der Sprachbeherrschung verschieden lauten. Erst von hier aus tritt also der δεινότης-Begriff zur Abfolge der Überredungsmittel und damit auch zu den Stilformen in Beziehung. Uns ist es um die stilistischen Formen zu tun.

b) Δεινότης ῥητορική in der Abfolge der Überredungsmittel

Wenn Gorgias sich anheischig machte (Plat. Men. 95 C) λέγειν ποιεῖν δεινούς, so machte er damit zweifellos die Erlangung rednerischer δεινότης von dem Besuch seines Unterrichts abhängig und damit von der Erfüllung bestimmter Vorschriften besonders auf dem Gebiete des Stils. Denn offenbar waren es vor allem „die sinnlichen Reize der Sprache"[39], die poetischen, aus der Umgangssprache herausstechenden Formen, die bei den Zuhörern ἔκπληξις hervorrufen und dem Redner so den Ruhm der δεινότης eintragen sollten: Aristot. Rhet. Γ 1, 1404 a 24 ἐπεὶ δ' οἱ ποιηταὶ λέγοντες εὐήθη διὰ τὴν λέξιν ἐδόκουν πορίσασθαι τήνδε τὴν δόξαν, διὰ τοῦτο ποιητικὴ πρώτη ἐγένετο λέξις οἷον ἡ Γοργίου[40]). Jedenfalls war für ihn wirkliche δεινότης ohne diesen stilistischen κόμπος nicht denkbar. So verband sich mit der Vorstellung des δεινὸς λέγειν die der Beherrschung des typisch sophistischen Stiles mit seinen Kunstkniffen, den πάρισα, ὁμοιοτέλευτα u. dgl.

Dagegen machte sich, wie man weiß, sofort eine Gegenbewegung geltend, die mit Platons Polemik ihren Höhepunkt und Abschluß fand.

Ihren Ausgangspunkt nahm diese Reaktion offenbar in der rednerischen Praxis vor Gericht, wo man bisher weniger durch „sinnliche Reize der Sprache" zu wirken als „den Verstand durch Künste der logischen bzw. paralogistischen Beweisführung zu gewinnen suchte"[41]). Hier fühlte sich der ἰδιώτης durch die neue Mode bedroht; er mußte darum das sophistische Stilideal zu verdächtigen suchen, um den sophistischen Gegner als ἄπιστος hinzustellen[42]).

[39]) Christ-Schmid I⁶, S. 550.

[40]) Vgl. etwa auch Dion. Hal. de Lys. 3, 458 f. R. ἥψατο δὲ καὶ τῶν Ἀθήνησι ῥητόρων ἡ ποιητική τε καὶ τροπικὴ φράσις Γοργίου ἄρξαντος, ἡνίκ' Ἀθήναζε πρεσβεύων κατεπλήξατο τοὺς ἀκούοντας τῇ δημηγορίᾳ.

[41]) Christ-Schmid I⁶, S. 550.

[42]) Lys. fr. CCXXXII S. (= Dion. Hal. de Demosth. 11, 984 R) . . βουλόμενος χαρίζεσθαι καὶ δοκεῖν δεινὸς καὶ ἐπίβουλος εἶναι . . . . Lyc. 31. Λεωκράτης ἀναβοήσεται αὐτίκα ὡς ἰδιώτης ὤν, καὶ ὑπὸ τῆς τοῦ ῥήτορος

Die Verteidigung durch Hinweis auf die ἀλήθεια des ἰδιώτης gegenüber der als solche ausgegebenen δεινότης des sophistischen Redners, die aber in Wahrheit nichts als πανουργία sei, wird geradezu ein locus communis, so in der τέχνη des Anaximenes c. 29 . . . ὡς οὐ δεινότητι πιστεύων ἀνέστην. Wir finden diesen Gemeinplatz schon völlig ausgebildet bei Antiph. V, 5 τάδε δὲ δέομαι ὑμῶν, τοῦτο μὲν ἐάν τι τῇ γλώσσῃ ἁμάρτω συγγνώμην ἔχειν μοι, καὶ ἡγεῖσθαι ἀπειρίᾳ αὐτὸ μᾶλλον ἢ ἀδικίᾳ ἡμαρτῆσθαι, τοῦτο δὲ ἐάν τι ὀρθῶς εἴπω, ἀληθείᾳ μᾶλλον ἢ δεινότητι εἰρῆσθαι[43]). So verbindet sich mit dem Begriff der sophistischen δεινότης derjenige der πανουργία, der absichtlichen Täuschung, der Bauernfängerei; vor Gericht sinkt der poetische Schmuck in der Wertschätzung; man entdeckt hier in „der Überzeugungskraft, die in der (echten oder nachgemachten) ethischen Persönlichkeit des Redners liegt"[44]), ein zugkräftigeres Überredungsmittel.

Natürlich verteidigten die Sophisten ihre Kunst der Rede, so gut sie konnten, gegen die Unterstellung der absichtlichen Täuschung. Das ist schon bei Gorgias selber der Fall, wenn er seinen Palamedes c. 25 sagen läßt: ὅπου μὲν γάρ με φῄς εἶναι τεχνήεντά τε καὶ δεινὸν καὶ πόριμον, σοφίαν μου κατηγορεῖς . . ., und noch bei Isokrates: Antid. (15) 230 εἴπερ ἡ περὶ τοὺς λόγους δεινότης ποιεῖ τοῖς ἀλλοτρίοις ἐπιβουλεύειν, προσῆκεν ἅπαντας τοὺς δυναμένους εἰπεῖν πολυπράγμονας καὶ συκοφάντας εἶναι.

Wenn somit die sophistische δεινότης zum mindesten auf dem Gebiet der gerichtlichen Praxis gerade das verlor, was sie zur δεινότης machte, ihre Wirksamkeit, wenn ihr auch die „Unheimlichkeit des Eindrucks" verblieb, so ist nur natürlich, daß die rednerischen Praktiker vor Gericht behaupteten, auch ohne studiert zu haben und gerade deshalb im Besitze der wahren δεινότης zu sein. Das führt dazu, daß Alkidamas auf

καὶ συκοφάντου δεινότητος ἀναρπαζόμενος . . . Ebd. 32; ferner Din. I 102. — Demosth. de cor. 277 φυλάττειν ἐμὲ καὶ τηρεῖν ἐκέλευεν, ὅπως μὴ παρακρούσομαι μηδ' ἐξαπατήσω, δεινὸν καὶ γόητα καὶ σοφιστὴν καὶ τὰ τοιαῦτ' ὀνομάζων . . . Bei Euripides ist die Bezeichnung δεινὸς σοφιστής in anerkennendem Sinne gebräuchlich (Hipp. 921; Suppl. 903); doch wird auch bei ihm das Mißtrauen gegenüber der δεινότης deutlich, so (Archel.) fr. 253 N. oder Med. 584 ὡς καὶ σὺ μή νυν εἰς ἔμ' εὐσχήμων γένῃ λέγειν τε δεινός (voraus 580 ὅστις ἄδικος ὢν σοφὸς λέγειν πέφυκεν . .).

[43]) Vgl. ferner Antiph. Tetr. I B, 3 καὶ ἐμὲ ὡς δεινὸν μὲν παγχάλεπόν φασιν ἐλέγχεσθαι εἶναι, ὡς δ' ἠλίθιον ἐξ αὐτῶν ὧν ἔπραξα φανερὸν εἶναι ἐργασάμενον τὸ ἔργον.

[44]) Christ-Schmid ebd.

dem Gebiet der Praxis das sophistische Redeideal verwirft und (περὶ σοφιστῶν 6) den λέγειν δεινός dem γράφειν ἠσκημένος oder (ebd. 34) den ῥήτωρ δεινός dem ποιητὴς λόγων ἱκανός gegenüberstellt und so zwei Redeformen und zwei Arten der δεινότης ῥητορική konstituiert:

a) den Stil der künstlerischen Vollendung im Sinne der Sophisten, der aber nur mehr „ἐν γραφαῖς" anzuwenden ist, wo man sein Können zur Schau stellen mag (ἐπιδεικνύναι), und

b) den Stil der schlichten Stegreifrede, die mehr in der φύσις des Redners ihren Ursprung hat, weil sie es verschmäht mit Kunststückchen zu prunken, die aber eben darum in der rednerischen Praxis vor Gericht ihren Zweck erfüllt. Rednerische „δεινότης" ist und heißt auch, wenn nicht sogar schon bei Alkidamas in erster Linie dieses Vermögen des praktischen Redners[45]). —

Abseits von dem Streit, ob und wo zur Erzielung der rednerischen Wirkung die kunstvolle Formung durch die τέχνη notwendig sei und wo nicht, steht Platon. Ob Gorgias oder Alkidamas oder Isokrates, „sophistisch" ist aller Beredsamkeit, solange sie auf dem Scheinwissen, der δόξα, aufgebaut ist und nicht auf dem absoluten Maßstab des Wissens um das Rechte und Gute, solange sie sich Überredung, πειθώ, zum Ziele setzt und nicht die Überzeugung durch vernünftige Gründe. Es genügt wohl Plat. Apol. 17 B zu zitieren: Wenn des Sokrates Ankläger die Richter im voraus ermahnen, sich ja nicht von der Verteidigungsrede des Angeklagten beeinflussen zu lassen ὡς δεινοῦ ὄντος λέγειν, so antwortet dieser: τὸ γὰρ μὴ αἰσχυνθῆναι ὅτι αὐτίκα ὑπ' ἐμοῦ ἐξελεγχθήσονται ἔργῳ, ἐπειδὰν μηδ'

[45]) Vgl. in diesem Zusammenhang die Notiz bei Philostr. βίοι σοφ. A, prooim. 7: δεινότητα δ'οἱ 'Αθηναῖοι, περὶ τοὺς σοφιστὰς ὁρῶντες ἐξεῖργον αὐτοὺς τῶν δικαστηρίων ὡς ἀδίκῳ λόγῳ τοῦ δικαίου κρατοῦντας καὶ ἰσχύοντας παρὰ τὸ εὐθύ. — So erkennt offenbar auch Isokrates (unter der Einwirkung der Polemik des Alkidamas?) an verschiedenen Stellen zwei rednerische δεινότητες an: eine der Anlage und eine durch Studium erworbene: Antid. (15) 291: θαυμάζω δ' ὅσοι τοὺς μὲν φύσει δεινοὺς ὄντας εἰπεῖν εὐδαιμονίζουσιν ὡς ἀγαθοῦ καὶ καλοῦ πράγματος αὐτοῖς συμβεβηκότος, τοὺς δὲ τοιούτους γενέσθαι βουλομένους λοιδοροῦσιν ὡς ἀδίκου καὶ κακοῦ παιδεύματος ἐπιθυμοῦντας . . .; oder ebd. 49, wo die περὶ τὰς δίκας δεινοί von den λογογράφοι geschieden werden, und Panath. (12) 1. . . . οὐδ'αὖ τοὺς ἁπλῶς εἰρῆσθαι δοκοῦντας καὶ μηδεμιᾶς κομψότητος μετέχοντας, οὓς οἱ δεινοὶ περὶ τοὺς ἀγῶνας παραινοῦσι τοῖς νεωτέροις μελετᾶν . . . Freilich ist Isokrates letzten Endes der Ansicht, daß auch der φύσει δεινὸς λέγειν noch der Veredelung von seiten der τέχνη, besonders was die äußere Form anlangt, bedürfe.

ὁπωστιοῦν φαίνωμαι δεινὸς λέγειν, τοῦτό μοι ἔδοξεν αὐτῶν ἀναισχυντότατον εἶναι, εἰ μὴ ἄρα δεινὸν καλοῦσιν οὗτοι λέγειν τὸν τἀληθῆ λέγοντα ... Im Sinne der Sokratik sollte δεινὸς λέγειν allein der Sachverständige sein. Fragen der Form sind demgegenüber belanglos[46].

Wir sehen also, wie die Vorstellung von rednerischer δεινότης sich verschiebt, je nachdem das Ziel der Redekunst in der Überredung oder Überzeugung erblickt wird, in der schönen Form der Epideixis oder in der praktischen Brauchbarkeit. Es wird sich zeigen, daß der letztgenannte Gesichtspunkt für die Vorstellung rednerischer δεινότης und die Verwendung des Begriffs der entscheidende wird. Ein rhetorischer oder gar stilistischer Terminus ist „δεινότης" aber noch lange nicht, als mit dem Ende des 4. Jahrhunderts unsere Überlieferung abbricht.

III. Kapitel

Der ΧΑΡΑΚΤΗΡ ΔΕΙΝΟΣ des Demetrios ΠΕΡΙ ΕΡΜΗΝΕΙΑΣ

Nach den dunklen Jahrhunderten des Hellenismus taucht für uns anscheinend ganz unvermittelt in dem Traktat eines Demetrios, angeblich des Phalereers, eine als χαρακτὴρ δεινός bezeichnete Stilart innerhalb eines Sytems von 4 χαρακτῆρες auf (μεγαλοπρεπής, γλαφυρός, ἰσχνός, δεινὸς χαρακτήρ), ausgezeichnet durch eine ganze Reihe recht bestimmter Vorschriften. Hier erscheint „δεινός" erstmalig als ein fester Terminus der Stiltheorie.

Wir beginnen mit diesem Traktat nicht etwa, weil Demetrios älter wäre als Dionysios, dem wir uns an zweiter Stelle zuwenden — älter mag höchstens seine unmittelbare Quelle sein[47]),

[46]) Diese Einstellung kommt dann in der Stoa wieder zu Bedeutung, wenn Chrysipp. Dial. frg. 130 Arn. vor allem dialektisches Können vom Redner wie vom Philosophen verlangt: οὐκ ἄλλως τε ὀξὺν καὶ ἀγχίνουν καὶ τὸ ὅλον δεινὸν ἐν λόγοις φανήσεσθαι τὸν σοφόν, während Epikur bei der Ablehnung alles Technischen stehen bleibt.

[47]) Letztlich geht seine Theorie in ihren wesentlichen Teilen mit Sicherheit auf den nachtheophrastischen Peripatos zurück, wie erst neuerdings wieder Fr. Solmsen gezeigt hat (Herm. 66 [1931] S. 241 ff.), der in dem Traktat — wohl mit Recht — das Ergebnis einer Aufspaltung der systematischen Theorie περὶ λέξεως unter den Gesichtspunkten der behandelten χαρακτῆρες erblickt. Der Verfasser selbst ist sicher

— sondern weil er uns das festest umrissene Bild dieses χαρακτὴρ δεινός in einem klaren, geschlossenen System, wie erst wieder Hermogenes vermittelt[48]).

Wir analysieren diesen χαρακτὴρ δεινός nach den Gesichtspunkten, die Demetrios selbst gibt; doch weichen wir insofern von ihm ab, als wir die „πράγματα" als eigenen Teil wegfallen lassen, dafür aber die σχήματα in ihrer Gesamtheit für sich betrachten, somit σύνθεσις, λέξις = ἐκλογή, σχήματα.

a) Σύνθεσις δεινή (§§ 241—271)

1. Der Bau der Periode

Nach § 241 erscheint es geradezu grundlegend für den χαρακτὴρ δεινός, ‘εἰ κόμματα ἔχοι ἀντὶ κώλων. τὸ γὰρ μῆκος ἐκλύει τὴν σφοδρότητα, τὸ δ' ἐν ὀλίγῳ πολὺ ἐμφαινόμενον δεινότερον’. Das Wort σφοδρότης sagt uns sofort, worauf es hier ankommt; es bedeutet „Heftigkeit", lat. „vehementia"[49]). Für diese Wirkung der kommatischen Periode werden in § 8f. zwei Vergleiche gebraucht: ὥσπερ τὰ θηρία συστρέψαντα ἑαυτὰ μάχεται und καθάπερ ἐν τοῖς σπέρμασι δένδρων ὅλων δυνάμεις. Beides sind Gleichnisse für noch verhaltene Energie, die gleichsam nur des Gegenpols in der Seele des Empfängers bedarf, um als zündender Funke überzuspringen. Darum ist a) τὸ ἐπιτάσσειν σύντομον καὶ βραχύ[50]), die Sprache des Herrn und eines Herrenvolkes wie der Lazedämonier, b) τὸ ἐκπλήττειν und τὸ ἐκφοβεῖν, die Sprache des Unwillens, der Drohung und Schmähung[51]), c) τὸ ἀποφθεγματικὸν καὶ γνωμολογικόν, d. h. die Sprache vor allem der Mahnung und Aufmunterung, in jedem Falle eine Art der Rede, wie sie dem Überlegenen eignet, wenn er den Hörer durch das Gefühl der Furcht und Ohnmacht demütigt und dadurch

nicht älter, als dem ersten Jahrhundert v. Chr. zugehörig, wahrscheinlich aber jünger. Für Einzelliteratur über den Zeitansatz sei auf die Ausgabe von Radermacher (Leipzig 1901), p. XI verwiesen; dazu vor allem noch F. Boll, Rh. M. 72 (1917), S. 25 ff.

[48]) Demetrios ist jedenfalls verglichen mit Dionysios in stärkerem Maße theoretisch eingestellt. — Als Ausgabe soll die von Radermacher zugrunde gelegt werden; daneben die von W. Rhys Roberts, Cambridge 1902 und 1924 in Loeb Class. Libr., beide mit englischer Übersetzung. Eine unvollständige deutsche Übersetzung bietet Kappelmacher in zwei Nikolsburger Gymnasialprogrammen (1903/04). Vollständig liegt nur die von Orth vor (Saarbr. 1923).

[49]) Der bei Hermogenes terminologisch verengerte Begriff der σφοδρότης ist hier ferne zu halten.

[50]) § 7; 8; 242. [51]) § 8; 241: λοιδορία.

gefügig macht. Aus dem gleichen Grund sollen die Perioden πυκναὶ καὶ σύντομοι, d. h. am besten nicht länger als zweigliedrig sein.

2. Der Rhythmus

Auch der Rhythmus untersteht diesem Gebot bündiger Kürze: § 244 τάς γε μὴν περιόδους ἐσφίγχθαι μάλα δεῖ κατὰ τὸ τέλος[52]), d. h. es muß am Satzende ein deutlicher, oft gewaltsamer Absturz bemerkbar sein, worauf zu neuem Zuge angesetzt werden kann, wie der Lauf des Bergstroms durch unerwartete Wasserfälle und Wirbel unterbrochen wird. Dieser plötzliche Abbruch wird erreicht, wenn einerseits inhaltlich τὸ δεινότατον am Schluß des Satzes steht[53]), andererseits formal trochäische, jedenfalls kurze Klauseln verwandt werden: Nur so ist es zu verstehen, wenn geraten wird[54]), mit einer kurzen Partikel wie δέ oder τὲ zu schließen. — So wird § 183 der platonische Rhythmus „vielfach" (ἐν πολλοῖς) ἐκτεταμένος πως genannt, da er οὔτε ἕδραν οὔτε μῆκος besitze: τὸ μὲν γὰρ ἰσχνὸν καὶ δεινόν, τὸ δὲ μῆκος μεγαλοπρεπές. Δεινή ist also die ἕδρα, das schnelle Abfallen des Rhythmus in der Klausel, im Gegensatz zur weiterleitenden Länge; damit stimmt § 206 überein, wo vom χαρακτὴρ ἰσχνός gesagt wird: ἐχέτω δὲ καὶ ἕδραν ἀσφαλῆ τῶν κώλων τὰ τέλη καὶ βάσιν ὡς τὰ εἰρημένα· αἱ γὰρ κατὰ τὰ τελευταῖα ἐκτάσεις μεγαλοπρεπεῖς. Damit ist auf die Beispiele in § 205 verwiesen, die beide auf Trochäen enden[55]). Diese sind jedenfalls den übrigen Maßen vorzuziehen. Während jedoch hier (§ 206) in der ἰσχνότης die

[52]) Orth, a. a. O. übersetzt „recht zusammen gedrängt"; Roberts „brought to a definite point"; richtig wird es wohl, wenn wir beide Gedanken zusammennehmen, etwa „durch gedrängte Kürze abgebrochen."

[53]) § 249. [54]) § 257.

[55]) Γλαύκωνος: —∪; διατιθέασιν: —∪. So hat auch Blaß, Att. Ber. I² S. 135, Anm. 2 die Stelle verstanden: „Auch dem Demetrios ist eine βάσις ἀσφαλής (ein „sicherer Schluß") die mit vorletzter langer Silbe", also —∪. Der Ausdruck „βάσις" darf nicht irreführen. Hermogenes περὶ ἰδεῶν, p. 253, 11 Rabe versteht unter „βάσις" nichts weiter als „Klausel", dagegen unter „βεβηκυῖα ἀνάπαυσις" einen Ausgang auf mehrere Längen, wie er der σεμνότης zustatten kommt. Danach wäre ῥυθμὸς βεβηκώς bei Hermogenes mit „μῆκος" bei Demetrios gleichzustellen. So erscheint denn auch als Gegensatz zu diesem ῥυθμὸς βεβηκώς bei Hermogenes wiederum trochäischer Rhythmus: p. 320, 11 R. ἀνάπαυσις .... ἡ εἰς τροχαῖον ... καταλήγουσα καὶ μὴ βεβηκυῖα. Bemerkt sei hier, daß mit „ῥυθμός" der in § 245 angeführten Periode auf das Größenverhältnis der Periodenglieder zueinander, nicht auf die anwendbaren Metra hingewiesen wird.

schlichte, „sichere“ Wirkung das Entscheidende ist, kommt es in der δεινότης eben auf den plötzlichen, den Hörer überraschenden Abbruch der trochäischen Klausel an. Die Wirkung einer Reihe so gestalteter, einander schnell folgender περίοδοι δειναί vergleicht Demetrios nicht ungeschickt in § 251 mit derjenigen der χωλίαμβοι (δεινὸν μέτρον). Dazu ist § 301 zu lesen, wo von Hipponax die Rede ist, dessen σκάζοντες ausdrücklich für die δεινότης geeignet genannt werden: λοιδορῆσαι γὰρ βουλόμενος τοὺς ἐχθροὺς ἔθραυσεν τὸ μέτρον καὶ ἐποίησεν χωλὸν ἀντὶ εὐθέος καὶ ἄρυθμον, τουτέστι δεινότητι πρέπον καὶ λοιδορίᾳ[56]). Das will nun nicht heißen, daß Demetrios für die δεινότης etwa den Hinkiambus als Klausel empfiehlt[57]), sondern verglichen sind die Wirkungen: das Schneidige und Verletzende der unerwarteten Abschlußwendung, der kühne Sprung über die Regeln der Ästhetik. Mit Recht spricht hier Demetrios von „aufgelöster“ σύνθεσις: sie entspricht tatsächlich nicht mehr der schulmäßigen mit dem Ziel der Schönheit[58]).

3. Σύγκρουσις δεινή

§ 299 ἡ δὲ λειότης ἡ περὶ τὴν σύνθεσιν, οἵᾳ κέχρηνται μάλιστα οἱ ἀπ’ Ἰσοκράτους, φυλαξάμενοι τὴν σύγκρουσιν τῶν φωνηέντων γραμμάτων, οὐ μάλα ἐπιτηδεία ἐστὶ δεινῷ λόγῳ· πολλὰ γὰρ ἐκ τῆς σομπλήξεως ἂν αὐτῆς γένοιτο δεινότερα[59]). Der isokrateische Standpunkt wird hier also für die δεινότης, freilich mit nicht sehr großer Entschiedenheit abgelehnt. Nehmen wir jedoch § 246 hinzu, wo von der „gewaltsamen“ σύνθεσις der δεινότης (δεινὸν γὰρ πολλαχοῦ καὶ τὸ δύσφθογγον ὥσπερ αἱ ἀνώμαλοι ὁδοί) die Rede ist[60]), oder § 255, wonach κακοφωνία δεινότητα ποιεῖ, oder § 258, wo

---

[56]) Vgl. dazu noch § 132.

[57]) Die Klausel ⏑ — — — hätte durch die Häufung der Längen ja geradezu entgegengesetzte Wirkung; der Hinkiambusschluß ⏑ — — ⏑ aber ist der bei weitem seltenere.

[58]) Auf den Rhythmus läßt sich auch noch das in § 177 Gesagte beziehen, wo das „bittere Attisch der Komödie“ dem feierlich breiten Dorisch gegenübergestellt wird: ἡ γὰρ Ἀττικὴ γλῶσσα συνεστραμμένον τι ἔχει (Orth „etwas Straffes“; Roberts „terse“ könnte mißverstanden werden): Die Kürze wirkt also „bitter“. Zur Wirkung des Dorischen vgl. Hermogenes περὶ ἰδεῶν, A p. 247, 18 Rabe.

[59]) Vgl. § 68.

[60]) Freilich ist hier offenbar vor allem an den Rhythmus zu denken, wie das Demosthenes-Beispiel erweist (staccato example: Roberts), ganz abgesehen von der Schwerverständlichkeit der Konstruktion, nicht in erster Linie an die σύγκρουσις.

wiederum ἡ λειότης καὶ τὸ εὐήκοον für den χαρακτὴρ δεινός abgelehnt werden, so bekommt die in § 299 empfohlene Sorglosigkeit bezüglich Hiat und Zusammenstoß übel lautender Konsonanten ihre Stütze. Es fällt also auch hier wieder die Übertretung der ästhetischen Regel zugunsten einer heftigen und verletzenden Wirkung auf.

b) Λέξις δεινή (§§ 272—286)[61])

§ 272 λέξις δὲ λαμβανέσθω πᾶσα ὅση καὶ ἐν τῷ μεγαλοπρεπεῖ χαρακτῆρι, πλὴν οὐκ ἐπὶ τὸ αὐτὸ τέλος. Somit kommen also für die δεινότης die Möglichkeiten der περιττὴ καὶ ἐξηλλαγμένη λέξις hinsichtlich Wortwahl und Tropen sämtlich in Betracht, so σύνθετα ὀνόματα, εἰκασίαι, παραβολαί, εὐφημισμός und ἀλληγορία, indes nicht zum gleichen Ziele, d. h. zur Hebung und Veredelung der Sprache; es kommt vielmehr bei der Anwendung dieser Schmuckmittel auf das „Treffende, Bezeichnende", an, τὸ ἐν ὀλίγῳ πολὺ ἐμφαινόμενον; denn ἡ δεινότης σφοδρόν τι βούλεται καὶ σύντομον καὶ ἐγγύθεν πλήττουσιν ἔοικε[62]). Darum wird andererseits vor den παραβολαί gewarnt, weil man dafür zu viele Worte brauche, und die Auswahl der Wörter bleibt nicht auf die großartigen beschränkt. Denn wenn in § 240 als πράγματα δεινά die Flötenspielerinnen im Piräus, Bordelle u. dgl. genannt werden, so lassen sich solche Dinge doch nur durch Worte wiedergeben, die einer entsprechend niederen Sphäre entnommen sind[63]). Es ist eine alte, schon von Aristoteles aufgegriffene Erkenntnis, daß eine glückliche Metapher den Gegenstand oft kürzer und treffender (prägnanter) kennzeichnet als das ὄνομα κύριον oder eine Umschreibung[64]). Das ist auch volkstümlich und daher wirksam.

Der Abschnitt über „Δημαδεία δεινότης" schließt sich hier bestens an (§§ 282—286). Roberts urteilt über den ganzen

[61]) Wir sprechen über die λέξις unter Ausschluß der σχήματα, aber mit Einschluß der Tropen; denn diese gehören ursprünglich hierher, wenn sie auch später oft zu den Figuren gezählt werden. Mir scheint es darum gar nicht so selbstverständlich zu sein, wie Barczat meint (De figurarum disciplina, Diss. Gött. 1904), daß die Tropen vor Caecilius durchweg als Figuren behandelt wurden.

[62]) § 274.

[63]) Freilich ist das Übermaß an ὀνόματα ταπεινά nicht mehr δεινόν, sondern ἄχαρι: § 302.

[64]) Vgl. Rhet. Γ 6, 1407 b 31: μεταφοραῖς δηλοῦν.

Abschnitt § 281 ff.[65]): „The chapter as a whole which deals with the χαρακτὴρ δεινός may be regarded as the least satisfactory in the π. ἑρμ." In dieser Verurteilung geht Roberts zu weit:

Demetrios handelt im § 281 über den εὐφημισμός, §§ 282—286 über τὰ Δημάδεια, §§ 287—298 über τὸ καλούμενον ἐσχηματισμένον ἐν λόγῳ (die „Rede durch die Blume"); wir fügen hier noch das σύμβολον (§ 243) an. Alle diese Einzelheiten kann man zusammenfassend als „Allegorie" bezeichnen, deren Wesen es ist, daß sie „aut aliud verbis, aliud sensu ostendit aut etiam interim contrarium[66])".

Die demadische δεινότης entsteht nach § 282

1. ἐκ τῶν ἐμφάσεων καὶ
2. ἐξ ἀλληγορικοῦ τινος παραλαμβανομένου καὶ
3. ἐξ ὑπερβολῆς[67]).

ad 1. Ἔμφασις hat einen doppelten Sinn: Einmal bedeutet sie nichts weiter als einen stärkeren Grad der ἐνάργεια, der „Augenfälligkeit" (§ 51). Anderswo, so bei Quintilian, ist sie eine „virtus altiorem praebens intellectum quam quem verba per se ipsa declarant"[68]). Diese liegt also dann vor, wenn eine rednerische Wendung in Kürze eine Fülle von Assoziationen auslöst, ohne daß der Redner diesen einzeln nachzugehen bräuchte. In dieser Form steht sie in der Tat der Allegorie sehr nahe[69]).

ad 2. Unter Allegorie im engeren Sinne lassen sich der Euphemismus und die „Rede durch die Blume" (τὸ ἐσχηματισμένον) wie auch das Symbol zusammenfassen. Der εὐφημισμός ist bei Quintilian[70]) dem ἐσχηματισμένον eingeordnet, welches er folgendermaßen definiert[71]): ... in quo per quandam suspicionem quod non dicimus accipi volumus, non utique contrarium, ut in εἰρωνείᾳ, sed aliud latens et auditori quasi inveniendum. Dieses ἐσχηματισμένον bei Quint., dessen Verwandtschaft mit der Allegorie und der Emphase ganz offensichtlich ist[72]), stimmt in seinem Wesen mit dem ἐσχηματισμένον bei Demetrios völlig überein. — Zum Wesen der Allegorie gehört nach Demetrios[73]) das φοβερόν des

[65]) Ausg. 1902 p. 256. Über die Persönlichkeit des Demades s. u. S. 78 f.

[66]) Quint. Inst. VIII 6, 44.

[67]) Damit stimmt das, was Quint. über ratio amplificandi sagt (IX 2, 3), merkwürdig überein: (amplificatio) desiderat illam
1. plus quam dixeris significationem (= ἔμφασις),
2. et superlationem veritatis (= ὑπερβολή),
3. et traiectionem (= ἀλληγορία?; doch vgl. Cic. de or. III 203 und Ernesti s. v.).

[68]) VIII 3, 83. — Vgl. auch Eusth. in Il. E v. 504 sqq. ἔμφασίς ἐστι λέξις δι' ὑπονοίας αὔξουσα τὸ δηλούμενον.

[69]) Die ἔμφασις gehört auch noch in später Zeit, ἐκ τῶν Λογγίνου, 24 (Rh. Gr. I p. 216, 16 Sp.-H.) zu den Haupteigenschaften des δεινὸς λόγος.

[70]) IX 2, 92; hier erscheint sogar das gleiche Beispiel wie bei Demetr. § 281: victoriis utendum esse.

[71]) IX 2, 65; IX 1, 14 .. quo aliud simulatur dici quam dicitur; „solum σχῆμα" bei Zoilos.

[72]) Wenn trotzdem die Behandlung des ἐσχημ. bei Demetrios als selbständiger Exkurs eingeschoben scheint, so spielen hier offenbar Quellenfragen herein.

[73]) § 99 ff.

ὑπονοούμενον[74]), aber auch die Notwendigkeit sich um den Sinn zu bemühen[75]); zu ihren stilistischen Eigenschaften die Kürze[76]).

ad 3. Die ὑπερβολή, ein Spezialfall der Metapher, steht ebenfalls in ihrer Wirkung der Emphase nahe: Dem. § 48 ὑπερβολὴ .... ἐμφαίνουσα τὸ μέγεθος; so § 285 ... ἅμα ἐμφαῖνον τὴν ἀνανδρίαν αὐτῆς ὑπερβολικῶς ...[77]).

Schon bei der Behandlung dieser Tropen spielte das komische Element eine besondere Rolle, das § 286 besonders hervorgehoben wird[78]). Somit dürfen wir auch den Abschnitt über ἐκ παιδιᾶς παραμεμιγμένης δεινότης hier anreihen (§§ 259—262), zu dem wiederum die δειναὶ χάριτες (§§ 130 ff.) gehören. Als Unterteilung dieser witzigen δεινότης erscheint οἷον ἐν ταῖς 1. κωμῳδίαις, καὶ 2. πᾶς ὁ κυνικὸς τρόπος. — Die Wirkung dieser παιδιά ist sehr hübsch in § 260 ausgedrückt: καὶ γὰρ γελᾶται τὸ εἰρημένον ἅμα καὶ θαυμάζεται καὶ ἠρέμα καὶ ὑποδάκνει πως λεγόμενον[79]). Es kommt also offenbar gerade auf diesen heimlichen Stachel an, der im Hörer zurückbleibt. Die Verwandtschaft mit der emphatischen Allegorie liegt auf der Hand.

Endlich ist bei allen Erscheinungen dieser Art das volkstümliche Element hervorgehoben, das sich ja schon an die Person des selfmademan Demades und der Kyniker knüpft.

Worauf zielt sonach der Redner bei der Anwendung dieser Kunstmittel ab? Wiederum nicht auf die Hebung des Stils: es gilt vielmehr durch die Weckung einer Fülle von Assoziationen, weiterhin durch Drastik, Ironie und Scherz ein unmittelbares Interesse an den Ausführungen des Redners im Hörer zu schaffen, ihn zu packen, zum Mitdenken anzuregen, und dadurch den Absichten des Redners gefügig zu machen. Furcht und Schauder, wie im Falle der ἀλληγορίαι in § 101 verstärken den Angriff auf den Hörer. Dion. Hal. nennt das „διεγείρειν τὸν ἀκροατήν"[80]).

c) Σχήματα δεινά

Einzig im χαρακτὴρ δεινός finden wir die Ansätze zu einem Figurensystem. Hier zunächst eine Zusammenstellung der für den χαρ. δειν. angeführten Figuren, die schon der Zahl nach hier eine größere Rolle spielen, als in den übrigen Stilcharakteren:

---

[74]) Daher ist die Allegorie für ἀπειλαί geeignet; sie erzeugt nach § 101 ἔκπληξις und φρίκη.

[75]) ἄλλος εἰκάζει ἄλλο τι (§ 100).

[76]) οἱ Λάκωνες § 102; über das σύμβολον vgl. § 243: καὶ γὰρ ἐκ τοῦ βραχέως ῥηθέντος ὑπονοῆσαι τὰ πλεῖστα δεῖ καθάπερ ἐκ τῶν συμβόλων.

[77]) Vgl. § 52. [78]) Vgl. § 126; § 161.

[79]) Ähnlich § 261: δεινὴ δ᾽ ἡ κευθομένη ἔμφασις.

[80]) Dion. Hal. de Lys. 28, 519 R. — Wenn wir § 283 lesen πᾶσα δὲ ἔκπληξις δεινόν, ἐπειδὴ φοβερόν, so wird durch den Nachsatz der Begriff der ἔκπληξις des Hauptsatzes, den wir so weit fassen können, wie wir es hier brauchen, durch die Rückführung auf den φόβος verengert. Offenbar hat hier die alte Bedeutung des δεινόν = φοβερόν eingewirkt.

a) Unter „σύνθεσις“:

1. διανοίας σχήματα:

§ 263 παράλειψις (Demosth. Phil. III 26),
§ 264 ἀποσιώπησις (vgl. §§ 44, 103, 149, 253),
§ 265 προσωποποιία (Scr. inc.; Plat. Menex. 246 D);

2. λέξεως σχήματα:

§ 267 ἀναδίπλωσις (Aesch. Ctes. 133; vgl. §§ 66, 140),
§ 268 ἀναφορά (Aesch. Ctes. 202[81]); vgl. § 141),
§ 269 διάλυσις (Demosth. de f. leg. [XIX] 314),
§ 270 κλῖμαξ (Demosth. de cor. [XVIII] 179);

b) unter „λέξις“:

(τρόποι: μεταφορά, εἰκασία, παραβολή, εὐφημισμός),
§ 277 τὸ ἐξαίρεσθαί πως (ἐπανάστασις) (Demosth. de f. l. [XIX] 255; de cor. [XVIII] 71),
§ 279 die rhetorische Frage: τὸ ἐρωτῶντα τοὺς ἀκούοντας ἔνια λέγειν καὶ μὴ ἀποφαινόμενον (Demosth. de cor. [XVIII] 71),
§ 280 ἐπιμονή (Demosth. de f. leg. [XIX] 259).

Die Figuren παράλειψις und ἀποσιώπησις sind einander nahe verwandt; die letztere ist in ihrer Wirkung insofern stärker, als hier das Verschweigen gewisser Dinge zugleich einen plötzlichen Abbruch des Satzes bedeutet. Schließen sich somit diese Figuren schon rein äußerlich an die συντομία (§ 253) an, die für die δεινότης grundlegend ist, so ist auch ihre Wirkung aufrüttelnd wie das ἐσφιγγμένον der kommatischen Periode oder auch wie die ὑπόνοια des Allegorischen. Dabei kommt es im allgemeinen nicht auf die Erregung eines bestimmten Pathos an. Da aber die Dinge, die man zu verschweigen pflegt, vielfach schändlicher Natur sind, wird durch die Aposiopese im Munde des Anklägers Verdacht und Unwille oder Zorn gegen den Angeklagten erregt. Das zeigt deutlich § 253[82]).

Die προσωποποιία gehört zu jenen volkstümlich mimischen Kunstgriffen, die den einfachen Mann unmittelbar zu packen vermögen. Das erste Beispiel (§ 265) zeigt sie im Dienste der λοιδορία.

---

[81]) Das Beispiel zeigt ein Zusammenwirken von ἐπαναφορά + ἀσύνδετον + ὁμοιοτέλευτον.

[82]) Bei Alex. Num., Rh. Gr. III, p. 22, 7 Sp. sind diese beiden Funktionen der Aposiopese, Interesse zu wecken und Verdacht zu erregen, deutlich erkennbar: Ἀποσιώπησίς ἐστι λόγος ἐπιτείνων τὸ παρασιωπώμενον (Ggs. ἀνιέναι) ἢ παραλείπων τὸ γιγνωσκόμενον (das bleibt hier außer Betracht) ἢ σιωπῶν τὸ αἰσχρόν.

Ἀναδίπλωσις und ἀναφορά sind zunächst geeignet einem Gegenstand Gewicht beizulegen, indem sie die Aufmerksamkeit des Hörers darauf konzentrieren: so das Nireusbeispiel aus der Ilias (§ 61). Das in § 267 angeführte Beispiel für ἀναδίπλωσις aus der Ctesiphontea des Aischines (133) verbindet indes die Eindringlichkeit der Mahnung mit dem Pathos der Furcht: Θῆβαι δέ, Θῆβαι, πόλις ἀστυγείτων ἐκ μέσης τῆς Ἑλλάδος ἀνήρπασται.

Die Figur der διάλυσις erfordert eingehendere Betrachtung, weil der Begriff nicht eindeutig ist. Wir müssen zwischen διαλελυμένη λέξις und dem σχῆμα τῆς διαλύσεως unterscheiden. Die διαλελυμένη λέξις = διῃρημένη λέξις bezieht sich auf die „Auflösung der Periodisierung", der κατεστραμμένη λέξις, das σχῆμα auf den „Verzicht auf σύνδεσμοι", d. h. auf das Asyndeton. Freilich wirken diese beiden Erscheinungen vielfach zusammen und so kommt denn auch bei Demetrios der Unterschied nicht immer entsprechend zur Geltung[83]).

Διαλελυμένη λέξις[84]) ist einerseits χρηστοηθείας σημεῖον (§ 244). Wir haben dabei vor allem an die ἀρχαία λέξις der alten Historiographen zu denken (§ 244), weiterhin an die parataktische Fügung, wie sie in der Umgangssprache — aber nicht ἐν γραφαῖς — üblich ist (§ 229). — Ihre Wirkung kann jedoch völlig anders sein, wenn das Pathos der Entrüstung, des Zornes sich in dieser Störung des Satzgefüges und des Rhythmus äußert. Das erst ist jene aufgelöste Komposition, die nach § 301 ähnlich wie das hipponakteische Maß δεινότητα ποιεῖ.

Das σχῆμα τῆς διαλύσεως wird § 269 unter allen Figuren als wichtigste „Erzeugerin der δεινότης" bezeichnet. Daß es sich hier vor allem um das Asyndeton handelt, geht aus § 269 deutlich hervor: .. εἰ γὰρ συναφθείη ταῦτα συνδέσμοις πρᾳότερα

[83]) Daß der Periodenlehre des Demetrios die mißverstandene Theorie des Aristoteles letztlich zugrunde liege, hat neuerdings J. Zehetmeier (Philol. 85 [1930] „Die Periodenlehre des Aristoteles") nachdrücklich gezeigt. Nur so ist es möglich, daß die διαλελυμένη λέξις des Demetrios, gleichzusetzen mit der διῃρημένη (§ 12), auch διερριμμένη (§ 13), nichts mit der διῃρημένη περίοδος des Aristoteles zu tun hat, die bei diesem nur eine Unterart (neben der ἀντικειμένη) der περίοδος ἐν κώλοις darstellt, daß sie vielmehr die Stelle der εἰρομένη λέξις des Aristoteles einnimmt. Man kann bei Demetrios ebensowohl an parataktische Fügung wie an eine Zerschlagung des Gedankens in kleinste selbständige Sätzchen denken. Man kann an asyndetische Parataxe denken, doch muß das Asyndeton nicht in allen Fällen erscheinen.

[84]) So §§ 13, 15, 21, 46, 192, 229, 244, 301.

ἔσται. Hinsichtlich der Wirkung der Figuren im allgemeinen, des Asyndeton im besonderen gibt uns § 271 einen wertvollen Hinweis: καθόλου δὲ τῆς λέξεως τὰ σχήματα καὶ ὑπόκρισιν καὶ ἀγῶνα παρέχει τῷ λέγοντι, μάλιστα τὸ διαλελυμένον, τουτέστι δεινότητα[85]). Was das bedeutet, zeigt uns der Abschnitt § 193 ff. Hier schiebt der Verfasser in die Behandlung der λέξις ἰσχνή eine Erörterung περὶ ὑποκρίσεως ein, wobei er als besonders geeignet für ὑποκριτικὴ λέξις aus sonstigen (καὶ ἄλλα) θεωρήματα ὑποκριτικά die διάλυσις hervorhebt, die er eben in der ἰσχνότης verworfen hatte: ἐναγώνιος μὲν οὖν ἴσως μᾶλλον ἡ διαλελυμένη λέξις, ἡ δ'αὐτὴ καὶ ὑποκριτικὴ καλεῖται· κινεῖ γὰρ ὑπόκρισιν ἡ λύσις· γραφικὴ δὲ λέξις ἡ εὐανάγνωστος· αὕτη δ'ἐστὶν ἡ συνηρτημένη καὶ οἷον ἠσφαλισμένη τοῖς συνδέσμοις[86]). Es folgt dann als Beispiel für das Asyndeton Men. fr. 230. "ἐδεξάμην, ἔτικτον, ἐκτρέφω, φίλε". „Denn in dieser Weise unverbunden, wird der Satz unwillkürlich, eben durch seine Unverbundenheit, zu schauspielerischem Vortrag veranlassen. Wollte man aber die Glieder verbinden . . . ., so würde man geradezu durch diese Bindewörter den Satz unpathetisch machen (πολλὴν ἀπάθειαν συνεμβαλεῖς). Unpathetisches aber ist zum schauspielerischen Vortrag überhaupt ungeeignet.“ Dieses mitreißende „schauspielerische“ Pathos ist seiner Art nach unbestimmt; jedenfalls ist es an der in § 269 angeführten Demosthenesstelle (de f. leg. [XIX] 314) in seiner Wirkung das Gegenteil von „sanft“ (πρᾳότερα).

Die κλῖμαξ dient als solche zur Steigerung; hier (§ 270), wie das Beispiel erweist (Dem. de cor. [XVIII] 179), bedeutet sie im besonderen eine Steigerung der pathetischen Wirkung, und zwar offenbar des Zornes. Wenn die gegenteilige Behand-

---

[85]) Radermacher sieht in dem Zusatz τουτέστι δεινότητα ein Glossem; dieser Ansicht schloß sich auch Denniston (Class. Quart. XXIII [1929], 1. H. p. 7) an. Die Hauptschwierigkeit liegt darin, daß der Akkusativ δεινότητα sich nur auf ὑπόκρισιν καὶ ἀγῶνα beziehen kann, so daß sich der Nominativ τὸ διαλελυμένον dazwischen schiebt. Die lockere Form des Nachtrags selbst würde bei Demetrios unverdächtig sein (vgl. § 301 τουτέστι δεινότητι πρέπον καὶ λοιδορίᾳ). Eine andere Ausdeutung der Konstruktion, wie sie Lockwood (Class. Quart. XXIII [1929], p. 105) versucht hat, ist unmöglich und auch von Denniston zurückgewiesen worden. Hält man die Konstruktion für unmöglich, so muß man (entweder mit Roberts umstellen oder) mit Radermacher und Denniston athetieren. Mir scheint die verschachtelte Konstruktion erträglich.

[86]) Über γραφική und ὑποκριτικὴ λέξις bei Aristoteles s. u. S. 96ff.

lung dieser Stelle, die das asyndetische Übereinander der Klimax durch ein verbundenes Nebeneinander ersetzt, als διήγημα bezeichnet wird, so zeigt das, daß auch die Klimax wie die διάλυσις zum Redekampf vor allem dienlich ist.

„Wirksam" sind auch die Figuren des ἐξαίρεσθαί πως (ἐπανάστασις), der rhetorischen Frage und der ἐπιμονή („Vertiefung"), die mit dem Epiphonem manches gemeinsam hat. Jedesmal wird die Beziehung zwischen Redner und Hörer neu hergestellt und das Interesse gewaltsam auf den vorliegenden Gegenstand gerichtet. — Zugleich dienen diese Figuren dem Redner im § 278 zum κατηγορεῖν, in § 279 zum ἐλέγχειν, also beide Male zur Weckung der Empörung, in § 280 zur Erregung von Furcht[87]).

Zusammenfassung. Theopomp hat (nach § 240) gefehlt, weil er δεινὰ πράγματα nicht δεινῶς, sondern ἀσθενῶς wiedergegeben hat. Mit einer Übersetzung des Adverbs δεινῶς durch „vortrefflich, gekonnt" kommen wir hier nicht aus; Adverb und Attribut müssen doch offenbar gleichen Inhalt haben. Die als δεινά in § 240 bezeichneten Gegenstände sind nun aber sehr deutlich gekennzeichnet: Es sind „starke", d. h. eindrucksvolle, empörende, auf die Affekte wirkende Dinge, und δεινῶς als Gegensatz zu ἀσθενῶς heißt darum auch „kräftig, eindrucksvoll, affektvoll"[88]).

1. Eindrucksvoll wird die Rede zunächst durch ihre unmittelbare Lebendigkeit; es kommt darauf an, den Hörer im Lauf der Rede immer wieder von neuem zu packen — d. h. ἐκπλήττειν in diesem Zusammenhang —, wie das in stärkster Form durch den autoritativen Befehl (§§ 7, 242) geschieht, oder in milderer Weise durch die wiederholte Weckung des Interesses. Das wesentliche stilistische Hilfsmittel zu diesem Zweck ist die βραχύτης, d. h. die Zusammenballung des Inhalts auf die prägnanteste Formel; weniger unmittelbar ist die Erregung von ὑπόνοια, wenn ein Gedanke nicht zu Ende gesprochen

[87]) Tiberius περὶ σχημάτων (Rh. Gr. III, p. 64, 29 Sp.) zählt vier ἔργα des πυσματικὸν σχῆμα, d. i. der rhetorischen Frage, auf: προσοχή, σαφήνεια, ἐνάργεια, ἔλεγχος. Σαφήνεια und ἐνάργεια spielen in unserem Zusammenhang keine Rolle; doch προσοχή und ἔλεγχος stimmen gut zu unseren Erörterungen. — Derselbe urteilt (III p. 74, 11, Sp.) über die ἐπιμονή: δείνωσιν τὸ σχῆμα ἔχει.

[88]) „Eindrucksvoll" bei Orth in seiner sonst nicht ebenso gelungenen Übersetzung; „forcible" bei Roberts.

wird, vielmehr der assoziativen Tätigkeit des Hörers überlassen bleibt. Weiterhin gehören hierher diejenigen Figuren, die zur Belebung des Vortrags dienlich sind[89]), auch das Witzige, Schlagfertige, Pointierte. Diese unmittelbare Wirksamkeit bezeichnen wir als das „energetische Element" des χαρακτὴρ δεινός[90]).

2. „Belebend" ist selbstverständlich auch die Weckung der besonderen Affekte, die ihrerseits wieder eine bestimmte Gestaltung des Stils bewirken τὸ ἀφρόντιστον καὶ τὸ ὥσπερ αὐτοφυές (§ 300). Indes werden diese im χαρακτὴρ δεινός offenbar auf bestimmte Affekte beschränkt: Der ῥήτωρ δεινός will: λοιδορεῖν (§ 241), κατηγορεῖν (§ 278), ἐλέγχειν (§ 279), ψέγειν (§ 301). Die Leidenschaften, aus denen heraus der Redner sich zur Anklage, zur Schmähung, zum Tadel berufen fühlt, müssen auf den Hörer übertragen werden, um auch bei diesem das gleiche Streben zu veranlassen. Das Objekt der Anklage wird so Gegenstand aller Arten des Unwillens[91]) oder auch der Furcht[92]), die Abwehr auslöst. Das sind diejenigen Affekte, die auch für die δείνωσις, wie wir gezeigt haben, grundlegend sind. Wir nennen diese im engeren Sinne pathetische Seite darum das „deinotische Element"[93]) des χαρακτὴρ δεινός.

Nach diesen beiden τέλη bestimmt sich die Auswahl der „praecepta".

"Δεινότης" ist also „pathetische Rede"; doch das nicht schlechthin[94]). Sie ist mehr, weil das „Energetische" auch auf anderen Mitteln außerhalb der eigentlichen πάθη beruht, und sie ist weniger, weil nicht alle πάθη im χαρ. δεινός ihren Ausdruck finden. Dieser Tatbestand ist hinreichend erklärt, wenn wir im χαρακτὴρ δεινός primär nicht die pathetische Rede, sondern im Gegensatz zu der Redeform des historischen, philosophischen,

[89]) Auch Polheim, Die lateinische Reimprosa, Berlin 1925, stellt S. 154 die „belebenden" Figuren in Gegensatz zu den Gorgiana.

[90]) Quint. Inst. VIII 3, 89 ἐνέργεια . . ., cuius propria virtus, non esse, quae dicuntur, otiosa.

[91]) Der ὀργή: §§ 247, 300 und sonst aus den Beispielen ersichtlich; des ἀγανακτεῖν § 250.

[92]) φόβος: §§ 8, 283; wohl auch § 254; hierher gehören auch z. T. die δειναὶ χάριτες.

[93]) Das Adjektiv δεινωτικός ist bezeugt Rhet. Anon. (Corn.), Rh. Gr. I, p. 394, 14 Sp.-H.

[94]) Liers, „Zur Geschichte der Stilarten", N. Jahrb. 1887 (135, 1), S. 700: „(Das rednerische Pathos) und das δεινόν berühren sich zwar vielfach, sind aber durchaus nicht identisch."

epideiktischen Schriftstellers die Form des praktischen Redners erblicken, der auch mit nicht eigentlich pathetischen Mitteln arbeitet und im Pathos die starken πάθη der δείνωσις bevorzugt. Das ergibt sich auch aus einer Betrachtung des χαρ. δεινός bei Demetrios e contrario, wenn wir die χαρακτῆρες kurz analysieren, die dem χαρ. δεινός entgegengesetzt sind.

Die δεινότης in ihrem Gegensatz zu μεγαλοπρέπεια und γλαφυρότης

1. Der χαρακτὴρ μεγαλοπρεπής ist nicht einheitlich: Auf der einen Seite stellt er eine Norm auf, auf der anderen bedeutet er ein Überschreiten des Normalen. Dies soll in Kürze hinsichtlich a) des Periodenbaus und des Rhythmus, b) des Zusammenstoßes von Aus- und Anlaut, c) der Wortwahl, Tropen und Figuren gezeigt werden.

a) Hinsichtlich des Periodenbaues und des Rhythmus wird die Länge gefordert, weil sie über die bloße Notwendigkeit hinaus dem ästhetischen Gefühl entspricht (§ 44 τὸ γὰρ ταχέως ἀσοσιωπᾶν εἰς κῶλον βραχὺ κατασμικρύνει τὴν τοῦ λόγου σεμνότητα). Ganz im Einklang mit Aristoteles, den Demetrios auch hier zitiert, fordert er die päonische Rhythmisierung, weil sie die Mitte zwischen kunstloser Rede und der poetischen Kunstsprache bilde (§ 41). — Auf der anderen Seite erhält die Länge und Überlänge der Kola und Perioden eine über das nur Schöne, d. h. das nicht Unschöne, hinausgehende Bedeutung. Wie schon die Materie, die den χαρ. μεγαλοπρεπής erfordert, gewaltig und groß im Gegensatz zum Zierlichen ist[95]), so wird auch durch die μακρολογία eine pathetische Hochstimmung erzeugt. Die langen Kola in § 44, noch mehr die lange Periode in § 45 sind auf die ästhetische Norm bezogen überlang. — Die päonische Rhythmisierung, insbesondere die Verwendung zweier verschiedener Formen des Päons am Anfang und Ende der Periode (in der Weise, daß der Satz an seinen beiden Enden eine Länge aufweist) findet hier im Gegensatz zu Aristoteles, der dadurch nur Anfang und Ende der Periode markieren wollte[96]), eine neue Begründung: § 39 φύσει γὰρ μεγαλεῖον ἡ μακρά, καὶ προλεγομένη τε πλήσσει εὐθὺς καὶ ἀπολήγουσα ἐν μεγάλῳ τινὶ καταλείπει τὸν ἀκούοντα; dadurch also, daß der Satz ohne merkliches Absinken in den folgenden hinübergeleitet wird, wird auch ein Absinken der erhabenen Stimmung vermieden: das ist das Prinzip des ῥυθμὸς βεβηκώς. Der großartige Stil soll wie die gewaltige Wassermasse des Stromes gleichmäßig zügig dahinfließen.

Was b) die Hiatmeidung anlangt, so stimmt Demetrios von vornherein der isokrateischen Forderung nur mit großem Vorbehalt zu: § 48 λειότης γὰρ καὶ τὸ εὐήκοον οὐ πάνυ ἐν μεγαλοπρεπείᾳ χώραν ἔχουσιν, εἰ μή που ἐν ὀλίγοις. Demgegenüber wird in § 68ff. der Hiat beim Zu-

---

[95]) Vgl. das Zeugnis des Malers Nikias in § 76.

[96]) Aristot. Rh. Γ 8, 1409a 19: ἀλλὰ δεῖ τῇ μακρᾷ ἀποκόπτεσθαι καὶ δήλην εἶναι τὴν τελευτήν.

sammenstoß langer Vokale geradezu empfohlen, weil dadurch eine ähnlich großartige Feierstimmung geschaffen werde wie durch die vokalischen Kultgesänge der Ägypter. Das gleiche gilt von der δυσφωνία, die durch den Zusammenstoß rauher Konsonanten entsteht, wenn auch hierfür der Hauptgrund vor allem in der Negation des Kleinlichen liegen mag.

Wenn in c) der Wort- und Tropenwahl die klassische Ästhetik vor allem die Wahrung der συνήθεια auch im Schmuck forderte, so ist das bei Demetrios noch bei der Behandlung der Metapher kenntlich: § 78 μήτε μὴν πόρρωθεν μετενηνεγμέναις (μεταφοραῖς χρηστέον), ἀλλ' αὐτόθεν καὶ ἐκ τοῦ ὁμοίου. Das gilt auch für die Verwendung von ὀνόματα πεποιημένα: § 96 στοχαστέον πρῶτον μὲν τοῦ σαφοῦς ἐν τῷ ποιουμένῳ ὀνόματι καὶ συνήθους. — Indessen wird für eben diese Dinge in § 77 gerade das Ungewohnte empfohlen (ἀσυνήθη μᾶλλον), weil das großartig wirke. Von hier aus erklären sich auch am besten die §§ 99—105, wo auffallenderweise von συντομία, Aposiopese und Allegorie in der μεγαλοπρέπεια gehandelt wird: das Ungewohnte und das Dunkle erzeugt im Schauder[97]) eine der Hochstimmung — freilich auf gewisse Distanz — verwandte Gemütsregung.

Über die gorgianischen Figuren, die jedenfalls noch bei Aristoteles zum ästhetisch-schönen Stil gehörten, lesen wir bei Demetrios § 29 τῇ γὰρ μεγαληγορίᾳ συνεργοῖ ἂν τὰ τοιαῦτα κῶλα ὁποῖα τῶν Γοργίου τὰ πολλὰ ἀντίθετα καὶ τῶν Ἰσοκράτους. — Bei der Behandlung des χαρ. μεγαλ. erwähnt sie Demetrios jedoch nicht. Dafür bespricht er hier die mehr pathetischen Figuren wie das Polysyndeton (§§ 54—58; 63), das besonders durch seine Fülle der pathetischen Hochstimmung entspricht, aber auch διάλυσις und ἐξαίρεσις τοῦ „καί" συνδέσμου (§§ 61, 64), ferner ἐπαναφορά und ἀναδίπλωσις (§§ 61, 66), endlich ἀνθυπαλλαγή (§ 60). Also: auch in der Figurenlehre ist der Übergang vom ästhetisch Vollendeten, Normalen zum Pathetisch-Hochgestimmten, nicht mehr Normalen deutlich erkennbar.

Die δεινότης steht zu beiden Abstufungen der μεγαλοπρέπεια im Gegensatz.

a) Durch die entschiedene Abneigung gegen das bloß ästhetisch Vollendete und die Betonung des Ungekünstelten, Natürlichen: κάλλος (§ 252) und κάλλος καὶ ἀκρίβεια (§ 274) stehen im Gegensatz zur δεινότης.

So werden hier die Gorgiana mit Nachdruck ausgeschlossen: χρῆσις δὲ τῶν τοιούτων κώλων ἐπισφαλής· οὔτε γὰρ δεινῶς λέγοντι ἐπιτήδεια. ἐκλύει γὰρ τὴν δεινότητα ἡ περὶ αὐτὰ τερθρεία καὶ φροντίς ... θυμὸς γὰρ τέχνης οὐ δεῖται, ἀλλὰ δεῖ τρόπον τινὰ αὐτοφυᾶ εἶναι ἐπὶ τῶν τοιούτων κατηγοριῶν καὶ ἁπλᾶ τὰ λεγόμενα. οὔτε δῆτα ἐν δεινότητι χρήσιμα τὰ τοιαῦτα, ὡς ἔδειξα, οὔτε ἐν πάθεσι καὶ ἤθεσι (§ 27 ff.)[98]). Damit deckt sich die Ablehnung der λειότης des Isokrates: § 300 ἡ περὶ τὴν λειότητα καὶ ἁρμονίαν

---

[97]) § 101 πρὸς ἔκπληξιν καὶ φρίκην.
[98]) Vgl. noch § 247 ὄγκος—θυμός; § 250 παίζοντι—ἀγανακτοῦντι; ferner § 171.

φροντὶς οὐκ ὀργιζομένου, ἀλλὰ παίζοντός ἐστι καὶ ἐπιδεικνυμένου μᾶλλον. Der Gegensatz spitzt sich deutlich zu auf den zwischen unpathetischerEpideixis und pathetischer praktischer Rede.

b) Durch die Verschiedenheit des Pathetischen. Die langen Glieder der μεγαλοπρέπεια erzeugen in erster Linie eine nicht näher differenzierte pathetische Hochstimmung, die die Rede gleichmäßig durchflutet. Die δεινότης verlangt nach heftigerer Bewegung. — Darüber hinaus aber spielt hier noch ein Gegensatz bestimmter πάθη eine Rolle.

Dem kurz angebundenen Kommandoton des Lazedämoniers wird in § 7 die μακρολογία gegenübergestellt: τὸ δ' ἱκετεύειν μακρὸν καὶ τὸ ὀδύρεσθαι· αἱ Λιταὶ καθ' Ὅμηρον καὶ χωλαὶ καὶ ῥυσαὶ ὑπὸ βραδύτητος, τουτέστιν ὑπὸ μακρολογίας, καὶ οἱ γέροντες μακρολόγοι διὰ τὴν ἀσθένειαν. Dazu paßt § 242 τὸ μακρηγορεῖν δὲ τῷ ἱκετεύειν πρέπει καὶ αἰτεῖν. Eignet die δεινότης dem unwilligen, zornigen Herren und sonst Überlegenen, so gebraucht der demütige Bittsteller und der Klagende, wie auch der schwache Greis viele Worte um Mitleid zu erregen. In dem Gegensatz von μακρολογία und δεινότης spiegelt sich der alte Gegensatz zwischen οἶκτος und δείνωσις. Diese μακρολογία wirkt auch in die Behandlung der μεγαλοπρέπεια an einer Stelle deutlich herüber: In § 57 wird über die pathetische Wirkung der σύνδεσμοι gehandelt und zur näheren Bestimmung dieses Pathos der Theophrasteer Praxiphanes zitiert: καθόλου γὰρ ἀντὶ μυγμῶν παρελαμβάνοντο οἱ τοιοῦτοι σύνδεσμοι καὶ στεναγμῶν, ὥσπερ τὸ αἶ αἶ καὶ τὸ φεῦ καὶ ποῖόν τί ἐστιν(?), ὡς αὐτός φησι, τὸ „καί νύ κ'ὀδυρομένοισιν“[99]) ἔπρεψεν ἔμφασίν τινα ἔχον οἰκτροῦ ὀνόματος. Die Fülle der Konjunktionen, ein Umschweifemachen, Nicht-zu-Ende-kommenwollen, sind also dem eigen, der Mitleid erregen oder Mitleid und Rührung bezeigen will, oder auch dem, der sich nicht konzentrieren kann. —

Die μεγαλοπρέπεια will das ästhetisch Vollendete und das Kunstgemäße, wie die Epideixis; — die δεινότης will das Natürliche, das in der Praxis allein zu überzeugen vermag. Der großartige Redner läßt sich vom Wohllaut der Längen in eine gehobene Stimmung versetzen; der gewaltige Redner rüttelt den Hörer durch die Disharmonie

---

[99]) π 220: καί νύ κ' ὀδυρομένοισιν ἔδυ φάος ἠελίοιο . . .

der Kürzen auf. Demgegenüber mag das mehr passive Verhalten des erhabenen Redners als Schwäche erscheinen: darum sind diesem auch die weicheren Affekte des Mitleids angemessener; jenem die harten Affekte der δείνωσις.

2. Weil somit die δεινότης als Stil der belebten, praktisch wirksamen Rede der auf Wohllaut und ἡδονή abgestimmten Epideixis entgegengesetzt ist, sind auch (§ 258) δεινότης und γλαφυρότης "ἐναντιώτατοι ἀλλήλων (χαρακτῆρες)".

Die Glätte und der Wohllaut, ἡ λειότης καὶ τὸ εὐήκοον, bilden im Gegensatz zur Rauhheit und zum Mißtönigen, ἡ τραχύτης καὶ τὸ δύσφθογγον, der δεινότης die Grundlage des χαρακτὴρ γλαφυρός.

Das gilt sowohl für die πράγματα[100]), wie für die Wortwahl und die σύνθεσις, der eine gewisse „Schlüpfrigkeit" (ὄλισθος) eignet. Die σύγκρουσις rauher Konsonanten ist zu meiden; dagegen kann ein Hiat schöner Vokale unter Umständen angenehm empfunden werden. Λειότης und ἁρμονία sind, wie sich uns schon aus § 300 ergab, Eigenschaften der Epideixis. Es ist darum auch kein Zufall, wenn als Muster für den χαρ. γλαφ. in § 181 die Peripatetiker (vor allem natürlich Demetrios von Phaleron), Xenophon, Herodot, Dikaiarch und Platon, also lauter Epideiktiker im weitesten Sinne, d. h. „Schriftsteller", genannt werden, im χαρ. δεινός vor allem Demosthenes. Darum wird sogar Thukydides in seiner Eigenschaft als Historiker im χαρ. γλαφ. genannt, obwohl ausdrücklich betont wird: πέφευγε τὸ εἶδος (§ 181). — Es darf uns dabei nicht beirren, daß die speziell epideiktischen Kunstmittel, wie etwa die Gorgiana, hier nicht erscheinen. Das epideiktische Stilideal nahm zwischen Gorgias und Demetrios von Phaleron tatsächlich die Entwicklung vom Prunk zur Zierlichkeit und Glätte, zum genus floridum der Historiker[101]).

IV. Kapitel

ΔΕΙΝΟΤΗΣ bei Dionysios und dem Anon. ΠΕΡΙ ΥΨΟΥΣ

a) Dionysios von Halikarnaß

Obwohl die Stillehre des Demetrios in vielen Einzelheiten ihre Abhängigkeit von der peripatetischen Theorie erkennen läßt, so ist doch die terminologische Verwendung des δεινόν, wie auch die Aufreihung der vier χαρακτῆρες in unserer Überlieferung so singulär, daß für ein tieferes Verständnis dieses

[100]) § 132 νυμφαῖοι κῆποι, ὑμέναιοι, ἔρωτες, also lauter Wohlgefallen erregende Vorstellungen.

[101]) Vgl. besonders das Kapitel über Isokrates und Gorgias und das über Demetr. Phal. Gesagte in Nordens Ant. Kunstprosa I, S. 127ff., ferner das Zeugnis des Aristoteles Rh. Γ 1, 1404a 25.

χαρακτὴρ δεινός eine eingehendere Untersuchung über die Vorstellungen, die vielleicht gleichzeitig Dionysios von Halikarnaß in seinen stiltheoretischen Schriften mit δεινότης und δεινός verbindet, gerechtfertigt erscheint, obwohl hier von einem eigentlich terminologischen Gebrauch dieser Bezeichnungen nicht gesprochen werden kann.

Theoretische Grundlagen. Die schriftstellerische Tätigkeit des Dionysios ist Stilkritik[102]). Solange diese als philologische Wissenschaft getrieben wurde, kam es lediglich darauf an, die Schriftstellerpersönlichkeit in ihrer Eigenart hinreichend deutlich zu umschreiben. Der Peripatos hatte zu diesem Ende eine nuancenreiche Terminologie ausgebildet. Unter dem Gesichtspunkt der Echtheitskritik konnte es gleichgültig sein, ob der jeweils umschriebene Stilcharakter auch den allgemeinen Forderungen an den richtigen Stil entsprach oder nicht. Das änderte sich, seit unter dem Einfluß der Lehre von der Nachahmung die Stilkritik in den rhetorischen Unterricht eindrang. Hier stellte seit Theophrast das peripatetische Lehrbuch περὶ λέξεως vier Forderungen (ἀρεταί) an den Stil: Die Rede sei sprachrichtig, deutlich, dem Stoff und den Umständen angemessen und geschmückt. So konnte im System περὶ λέξεως, wie die Rede überhaupt, so auch nur der schriftstellerische χαρακτήρ als musterhaft betrachtet werden, der diese vier notwendigen Forderungen (ἀρεταὶ ἀναγκαῖαι) erfüllte. Die darüber hinaus vorhandenen entweder von besonderer Bedingungen der Rede oder aber von der individuellen Eigenart des Musters abhängigen stilistischen Verschiedenheiten mußten dabei im wesentlichen als verschiedene Lösungen der Schmuckforderung erscheinen, d. h. die Behandlung der vierten Forderung an den Stil zerfiel in die Betrachtung verschiedener Arten des Schmuckes „ἀρεταὶ ἐπίθετοι". Hier wiederum bedingte die Praxis des Unterrichts und des Lehrbuchs eine Zusammenfassung der unendlichen Fülle der Stilvarianten zu wenigen Typen möglicher Stilgestaltung.

So ist die Schrift des Dionysios „Περὶ τῶν ἀρχαίων ῥητόρων βιβλία β'" zu verstehen. Alle hier behandelten Redner sind musterhaft, soferne sie den peripatetischen Stilforderungen entsprechen; sofern sie der Schmuckforderung in verschiedener

[102]) Vgl. zu diesen Erörterungen J. Stroux, a. a. O.

Weise gerecht werden, sind sie, wie Lysias, Isokrates und Isaios εὑρεταὶ ἰδίου χαρακτῆρος, d. i. Typos der Stilgestaltung, oder, wie die (im wohl nie ausgeführten zweiten Buch betrachteten) Redner Demosthenes, Aischines und Hypereides, Vollender, τελειωταὶ τῶν εὑρημένων ἑτέροις, sicher Demosthenes des isaeischen Stilcharakters[103]). Die minder wichtigen Redner werden um diese Typen gruppiert[104]).

Die 3 typischen χαρακτῆρες, um die es sich hier handelt, finden wir, wie uns scheint, in der „tabula quasi virtutum adjectarum"[105]) in de Thuc. 23, 865 R. wieder, wo durch eine dreifache Gruppierung der stilkritischen Termini deutlich drei Typen der Stilgestaltung unterschieden werden:

Den Typos, den L y s i a s vertritt, als dessen καλλίστη τε καὶ κυριωτάτη καὶ μόνη αὐτὴ μάλιστα τῶν ἄλλων τὴν Λυσίου χαρακτῆρα δυναμένη βεβαιῶσαι ἀρετή die Anmut, χάρις, genannt wird (de Lys. 10, 471 R.), erkennen wir in der Gruppe "πειθὼ καὶ χάριτες καὶ ἡ εἰς ἄκρον ἥκουσα ἡδονή".

Dagegen trifft „ὕψος καὶ καλλιρημοσύνη καὶ σεμνολογία καὶ μεγαλοπρέπεια" den Typos des I s o k r a t e s.

Die dritte Gruppe endlich, die Dionysios an zweiter Stelle anführt, bilden die Eigenschaften "τόνος καὶ βάρος καὶ πάθος διεγεῖρον τὸν νοῦν καὶ τὸ ἐρρωμένον καὶ ἐναγώνιον πνεῦμα", die schließlich zusammengefaßt werden: „ἐξ ὧν ἡ καλουμένη γίνεται δεινότης".

Dionysios begreift hier also unter der Bezeichnung δεινότης, die man somit als ἀρετὴ ἐπίθετος anzusprechen hat, die Vorstellung der παθητικὴ λέξις.

Als Repräsentant dieses Stils bliebe Isaios übrig, der de Is. 20, 628 R. als Wegbereiter der δεινότης des Demosthenes erscheint, „die jeder als die vollendetste von allen δεινότητες anerkennen muß." Damit sind wir beim Thema. Welcher Art ist diese Rede, die Dionysios hier als vollendetste "δεινότης τοῦ λέγειν" b e w e r t e t?

---

[103]) de Din. 1, 629 Reiske. [104]) de Is. 19, 625ff. R.

[105]) I. D. M e e r w a l d t, Studia ad generum dicendi historiam pertinentia, pars I, De Dionysiana virtutum et generum dicendi doctrina, Diss. Amstelodamensis 1920. Vgl. ferner P. G e i g e n m ü l l e r, a. a. O. Die Reihe der typischen ἀρεταὶ ἐπίθετοι ist ad Pomp. 3, 775 R. um drei erweitert, nämlich ἐνάργεια, ἠθῶν καὶ παθῶν μίμησις, τὸ πρέπον. Das sind jedoch k e i n e eigentlichen Stiltypen.

I. Die δεινότης des Isaios

a) τὸ τεχνικόν. Die δεινότης des Isaios liegt zunächst in seinem überragenden technischen Können. Zwar ist auch Lysias in seiner Art vollendet; denn „Kunst ist seine Kunstlosigkeit und Bindung seine Gelöstheit, καὶ ἐν αὐτῷ τῷ μὴ δοκεῖν δεινῶς κατεσκευάσθαι τὸ δεινόν ἔχει" (de Lys. 8, 469 R.)[106], aber von Isaios gilt, daß bei ihm κατεσκεύασται τὸ δοκοῦν εἶναι ἀφελὲς καὶ οὐ λέληθεν ὅτι ἐστὶ ῥητορικόν (de Is. 7, 596 R.). Der Nachdruck liegt also auf der unverhüllten Kunst. Deshalb ist Lysias durchweg ἀφελέστερος, ἁπλούστερος, ἀληθέστερος und so χαριέστερος, Isaios τεχνικώτερος und "δεινότερος" (de Is. 18, 624, R.).

Dieses τεχνικόν zeigt sich bei Isaios in erster Linie in der sachlichen Gestaltung der Rede, der künstlichen Anordnung der Redeteile, Topen und Gedanken: καὶ γὰρ ἐφόδοις χρῆται καὶ προκατασκευαῖς καὶ μερισμοῖς τεχνικωτέροις (de Is. 3, 590 R.), darüber hinaus in der — verglichen mit Lysias — intensiveren stilistischen Durchformung des Gedankens, die auch vor dem Odium der Schwerverständlichkeit nicht zurückschreckt. Das gilt z. B. von der stark pointierten, verschränkten Ausdrucksweise in frg. XLV, 1 S. (= de Is. 13, 609 R.) des Isaios, zu dem Dionysios bemerkt: ἐκεῖνα . . κατὰ συστροφὴν καὶ παρακεκινδυνευμένα τῷ τε βραχέως καὶ ἀγκύλως καὶ ἐκ παραδόξου συντίθεσθαι καὶ οὐχ ἅπασιν οὐδὲ ἐκ προχείρου γνωριζόμενα, überhaupt von der Vorliebe für das πλαγιάζειν, die Dionysios durch mehrere Zitate aus Isaios (und Demosthenes) illustriert (de Is. 5, 593 R. = frg. XVI, 1 S.; de Is. 13, 610 R. = Demosth. Phil. III, 13 und Is. frg. XLV, 2 S.). In Zusammenhang damit steht die ποικιλία τῶν σχημάτων.

b) πάθος. Begründer einer neuen Redeweise, die in Demosthenes ihren Gipfel erreicht, wird Isaios jedoch eigentlich erst durch sein Pathos. „Die Rede des Lysias ist nicht erhaben oder großartig, οὐδὲ καταπληκτικὴ μὰ Δία καὶ θαυμαστὴ οὐδὲ τὸ πικρὸν ἢ τὸ δεινὸν ἢ τὸ φοβερὸν ἐμφαίνουσα οὐδὲ ἁφὰς ἔχει καὶ τόνους ἰσχυροὺς οὐδὲ θυμοῦ καὶ πνεύματός ἐστι μεστὴ οὐδ' ὥσπερ ἐν τοῖς ἤθεσίν ἐστι πιθανή, οὕτως ἐν τοῖς πάθεσιν ἰσχυρὰ οὐδ' ὡς ἡδῦναι καὶ πεῖσαι καὶ χαριεντίσασθαι δύναται, οὕτω βιάσασθαί τε καὶ προσαναγκάσαι. ἀσφαλής τε μᾶλλόν ἐστιν ἢ παρακεκινδυνευμένη καὶ οὐκ ἐπὶ τοσοῦτον ἰσχὺν ἱκανὴ δηλῶσαι τέχνης ἐφ' ὅσον ἀλήθειαν εἰκάσαι φύσεως" (de Lys. 13, 482, R.). Die

[106]) Vgl. auch noch de Lys. 3, 459 R. — Wir finden diese Formulierung ähnlich noch bei Photios, Migne 104, 167 B, p. 488 b 19 oder Tzetzes in Hermog. in Cramers anecd. Ox. t. IV, p. 127, 20 und schon bei Cicero, Or. 76. (Dazu Kroll, Rhein. Mus. 62 [1907], S. 87). Diese Prägung muß in der jungattischen Bewegung der ciceronischen Zeit eine besondere Rolle gespielt haben.

hier durch den emphatischen Ausruf μὰ Δία von der μεγαλοπρέπεια abgehobenen Eigenschaften, die vielfach den polaren Gegensatz zu denen des lysianischen Stils bilden und sich mit der „Kraft der τέχνη" verbünden, sind das Neue, das bei Isaios erstmalig in Erscheinung tritt. — Dem Isokrates jedenfalls ist nicht nur das ἦθος im Gegensatz zu Lysias fremd, sondern in noch höherem Grade auch das πάθος. Dafür zum Beweise führt Dionysios die Kritik an, die der Peripatetiker Hieronymos an Isokrates geübt hat: „τὸ μέγιστον καὶ κινητικώτατον τῶν ὄχλων παρεῖσθαι, τὸ παθητικὸν καὶ ἔμψυχον· δουλεύειν γὰρ αὐτὸν τῇ λειότητι διαπαντός, τὸ δὲ κεκραμένον καὶ παντοδαπὸν ἐπιτάσει τε καὶ ἀνέσει καὶ τὸ ταῖς παθητικαῖς ὑπερθέσεσι διειλημμένον ἀποβεβληκέναι. καθόλου δὲ . . . αὐτὸν εἰς ἀναγνώστου παιδὸς φωνὴν καταδύντα μήτε τόνον μήτε πάθος μήτε ὑπόκρισιν δύνασθαι φέρειν" (de Isocr. 13, 560 f. R.). Das sind bis in die Wahl der Termini hinein die gleichen Mängel, die Dionysios auch bei Lysias festgestellt. Wird nun im Gegensatz dazu an Isaios die besondere Vollendung seiner λόγοι ἀποδεικτικοὶ καὶ παθητικοί (de Is. 12, 606 R.), seine Vorliebe für σχημάτων μεταβολαὶ ἐναγωνίων καὶ παθητικῶν (de Is. 3, 590 R.), und als seine besondere Eigenart im Beweise neben anderem τὸ κατ' ἐπιχείρημα λέγειν und τὸ τὰ πάθη ποιεῖν γεννικώτερα rühmend hervorgehoben (de Is. 16, 616 R.), so kann ja wohl kein Zweifel mehr sein, worin die Stärke des dritten Redners liegt.

Die isaeische δεινότης als spezifisch praktische Redeform. Diese pathetische Rede, die als δεινότης bezeichnet wird, ist bei Dionysios so wenig wie der χαρακτὴρ δεινός des Demetrios παθητικὴ λέξις schlechthin.

Dionysios zweckt in allen Schriften auf den praktischen Redner ab; daraus erklärt sich sein ungünstiges Urteil über Isokrates. Denn dessen poetischer Stil wird de Isocr. 2, 538 f. R. als zwar wohl geeignet für ἐπιδείξεις, πανηγύρεις und ἡ ἐκ χειρὸς θεωρία, d. h. Lektüre, charakterisiert, als völlig ungeeignet aber für den Redekampf in der Volksversammlung und vor Gericht, und dieses aus zwei Gründen, weil er 1. nicht τὴν σύνθεσιν ἐπιδείκνυται τὴν φυσικὴν καὶ ἀφελῆ καὶ ἐναγώνιον ὥσπερ ἡ Λυσίου[107]), weil er 2. zu wenig pathetisch sei. So bezeuge auch Hieronymos, man könne die Reden des Isokrates zwar lesen, aber

[107]) Vgl. auch de Isocr. 12, 558 R; das Urteil des Philonikos ὁ διαλεκτικός, Isokrates nehme auf die ἤθη zu wenig Rücksicht, mag hier angeschlossen werden.

wegen des fehlenden Pathos nicht vortragen. Diesen gleichen Vorwurf machte aber Theophrast dem Lysias, den freilich Dionysios dagegen wieder in Schutz nimmt: er verfolge τὸ ποιητικὸν μᾶλλον ἢ τὸ ἀληθινόν ... διὸ καὶ ἧττον ἁρμόττει ἐν σπουδῇ· φαίνεται γὰρ .... τὸ πάθος τῇ λέξει περιαιρεῖν· ἐκλύει γὰρ τὸν ἀκροατήν (de Lys. 14, 483f. R.). Die pathetische Rede, die weder Isokrates noch Lysias beherrschen, die aber Isaios begründet, ist somit die spezifische Form der praktischen Rede. Demgemäß erscheint auch de Thuc. 23, 865 R. das Pathos als ἐναγώνιον πάθος in Bezug zu "δεινότης" gesetzt[108]).

Diese Charakterisierung der λέξις Ἰσαίου und der zweiten Gruppe der ἀρεταὶ ἐπίθετοι, „ἐξ ὧν ἡ καλουμένη γίνεται δεινότης", als praktisch wirksame, pathetische Rede wird aus einer Betrachtung der verwandten Begriffe noch deutlicher werden[109]).

Die Begriffe τὸ ἐναγώνιον καὶ ἐμπαθές werden de Demosth. 21, 1021 R. durch τὸ δραστήριον ergänzt; τὸ δραστήριον ist das „Wirksame". — Die Gruppe ἀληθινός, ἀληθής, ἐναλήθης, die Geigenmüller „occasione data" anreiht, gehört nur soweit hierher, als dadurch nicht Eigenschaften des Lysias bezeichnet werden sollen. Der Sinn ist hier: gespieltes Pathos ist ohne Wirkung. — Der praktische Redner muß seiner pathetischen Erregung auch Kraft und Nachdruck verleihen; so wird de Thuc. 23, 865 R. τὸ ἐναγώνιον πνεῦμα zugleich τὸ ἐρρωμένον genannt. Das Pathos des Thukydides wird in de imit. 6, 3, 425 R. durch ῥώμη, ἰσχύς und τόνος näher gekennzeichnet[110]). Dabei bedeutet τόνος die lebendige Kraft der Rede, die auch nach de Isocr. 13, 561 R. dem Isokrates und nach de Lys. 13, 482 R. dem Lysias abgeht; weil Philistos von Thukydides gerade dieses Element, jedoch ohne dessen Erhabenheit und καλλιλογία übernahm, ist er Θουκυδίδου πρὸς τοὺς ἀληθεῖς ἀγῶνας ὠφελιμώτερος (de im. 6, 3, 427 R.). — De Lys. 13, 482 R. werden neben τόνοι ἰσχυροί die ἁφαί der Rede erwähnt. Diese erklärt Ernesti a. a. O. s. v. als „veluti nervi quidam dicentis, affectus et vehementiae illius interpretes ..." — Die Worte εὔτονος, ἔντονος, εὐτονία, σύντονος, συντείνειν τὸν νοῦν (Ggs. ἀνιέναι, de Demosth. 2, 957 R.) schließen sich hier an. Auch das de Thuc. 48, 934 R. erwähnte τάχος weist in diese Richtung; denn Schnelligkeit und lebhaft bewegte, eindrucksvolle Rede bedingen sich gegenseitig; endlich auch das Wort τρανός, das Dionysios de Is. 9, 601 R. von Isaios gebraucht[111]). Τρανός,

[108]) Vgl. Geigenmüller a. a. O. S. 61. „Magnam intercedere necessitudinem inter ἐναγώνιον et πάθος, παθητικόν locis Demosth. 21, 1021; 34, 1061; 58, 1128 cognoscimus".

[109]) Geigenmüller a. a. O. S. 59ff. De vi.

[110]) Vgl. auch de Demosth. 22, 1023, R. (πνεῦμα, ἰσχύς, ἀγωγός); dazu die Anekdote von Aischines' Urteil über Demosthenes bei den Rhodiern, Cic. de or. III, 213.

[111]) Die Vokabel ist von Geigenmüller, p. 98 ungenügend behandelt. Er bemerkt mit Hinblick auf unsere Stelle, wo τρανός durch οὐχ ὡς ἰδιώτης ergänzt wird; „prope ad ... vocabuli ῥητορικός signi-

von τιτραίνω abgeleitet, heißt gemäß der Grundbedeutung „durchbohrend“[112]) und dann „hell, deutlich, bestimmt“: durch Schattengebung wird in der Malerei das Licht τρανότερα (Plut. de Herod. malign. 863 E); Plutarch spricht von Vorstellungen, die nicht τρανaί, sondern „verschwommen, ungegliedert, in der Erscheinung unbestimmt“ sind (Symp. 736 B); die artikulierte Sprache im Gegensatz zum Lallen der Kinder ist τρανή (Sap. Sal. 10, 21). Das ist nicht die verstandesgemäße Klarheit, die Verständlichkeit, sondern die „Bestimmtheit“, die mehr gefühlsmäßig erfaßt wird. Die Rede, die als τρανός beurteilt wird, muß wie der Befehl eindringlich sein und haften bleiben[113]).

Dieser praktisch wirkungsvolle Stil kennt keine schmückende Ausbreitung der Rede, keine Verteilung der wirksamen Kräfte über eine größere Fläche: ἡ δ' ἐναγώνιος (λέξις) στρογγύλη τε εἶναι βούλεται καὶ συγκεκροτημένη καὶ μηδὲν ἔχουσα κολπῶδες (de Demosth. 18, 1007 R.); Isokrates besitzt diese συστροφή genannte Eigenschaft nicht. Die Wirkung der συστροφή wird de Demosth. 27, 1037ff. R., wo Dionysios den Stil des platonischen Menexenos kritisiert[114]), als „δεινότης“ bezeichnet: τὸ δ' ἐπὶ τούτῳ λεγόμενον ἐνθύμημα ἀσθενέστερον (Ggs. ἰσχυρός!)· διὰ μάκροῦ τε γὰρ καὶ ἀκατάλληλον καὶ οὔτε δεινότητα ἔχον οὔτε σύνταξιν. Diese „δεινότης“ kann hier nur im engeren Sinne als „Wucht“ oder „Nachdruck“ der Rede verstanden werden. — Wesentlich ist also die Zusammenballung der Sätze zur „energetischen Kürze“. Ferner gehört hierher die Fülle der Figuren: de Is. 13, 608 R. ταυτὶ μὲν διαλελυμένα καὶ ἐξ ἐπερωτήσεως, οἷς ὁ Λυσίας μὲν ἥκιστα κέχρηται, Δημοσθένης δὲ ὁ παρὰ τουτουὶ (Isaios) τὰς ἀφορμὰς λαβὼν ἀφειδέστερον, also διάλυσις[115]) und rhetorische Frage. — Endlich die Bevorzugung des Epicheirems in der Beweisführung, das, aristotelisch gesprochen, ἐν τῷ ἤθει τοῦ λέγοντος, mehr noch ἐν τῷ τὸν ἀκροατὴν διαθεῖναί πως liegt[116]), vor

ficationem videtur accedere“, wobei er unter ῥητορικός geradezu „sophistisch“ versteht. Worin besteht aber dieses „Rhetorische“?

[112]) Boisacq a. a. O. s. v. τρανής „perçant“; ebd. s. v. τείρω.

[113]) Es ist einmal ganz lehrreich die zwei de Is. 8, 598ff. R. angeführten Zitate, nach denen Lysias als angenehm und schlicht, Isaios als eindringlicher beurteilt wird, in möglichst getreuer Übersetzung einander gegenüberzustellen. Die Stellen sind beide aus der Verteidigungsrede eines der Untreue angeklagten Vormunds entnommen. Lys.: (600 R.) „Ich, Ihr Richter / der als Verwalter der Besitztümer des Hippokrates eingesetzt wurde / und das Vermögen richtig und gerecht betreut / und die Gelder den Söhnen / deren Vormund ich war / bei ihrer Volljährigkeit übergeben hat, / werde jetzt von ihnen verdächtigt / zu Unrecht.“ — Dagegen Isaios: (598f. R.) „Ich wünschte . . . vielmehr / daß er / mein Neffe / und Herr über sein väterliches Vermögen / das nicht klein / sondern ausreichend ist / auch zur Leistung von Leiturgien / nachdem ich es ihm übergeben habe / dieses verwalte / meinen Besitz aber nicht begehre“. — Bei Isaios treten die einzelnen Begriffe, auf die es ankommt, in der Tat durch Antithese und feine gegenseitige Abwägung deutlich und einprägsam hervor; lebhafte Bewegung der Sprache bedingt lebhaften Vortrag; bei Lysias sticht nichts hervor und die drastische Wirkung wird nicht erreicht.

[114]) Zur Beurteilung des Menexenos bei Dionysios vgl. Walsdorff, Die antiken Urteile über Platons Stil, Klass.-philol. Stud. H. 1, Bonn 1927, S. 18ff.; Klaus Oppenheimer, Zwei attische Epitaphien, Diss. Berlin 1933, S. 69f.

[115]) Vgl. oben S. 23f. [116]) Rhet. A, 2, 1356a.

dem logischen Enthymem ist für die pathetische Rede überhaupt charakteristisch, die zugleich πολιτικωτέρα ist, καὶ οἷα μᾶλλον πείθειν[117]).

Isaeische δεινότης und δείνωσις. Ist somit die pathetische Redeform des Isaios, die wir analysieren, in ihrem ganzen Charakter von dem Ziel der praktischen Wirksamkeit abhängig, so ist sie auch auf die Erregung ganz bestimmter πάθη abgestimmt, die als besonders eindrucksvoll gelten.

Unter den Eigenschaften, die Lysias abgehen, erscheint auch (de Lys. 13, 482 R.) τὸ πικρὸν ἢ τὸ δεινὸν ἢ τὸ φοβερόν; auf der anderen Seite ist (de Is. 16, 616 R.) Isaios besonders befähigt δεινότερα ποιεῖν τὰ πράγματα, d. h. die Aufgabe der δείνωσις zu erfüllen. Es sind also πάθη δεινά, die hier von hervorragender Bedeutung sind, Furcht, Zorn, Entrüstung.

Dionysios verwendet in diesem Zusammenhang häufig die Vorstellung des Bitteren, τὸ πικρόν oder τὸ στριφνόν[118]). Diese Bezeichnung ist nach Inhalt und Wirkung vieldeutig[119]); worauf es uns ankommt, lesen wir de Demosth. 55, 1123 R., wo Dionysios sich bemüht den Vorwurf des Aischines gegenüber Demosthenes der περιεργία und πικρία (Aesch. III 229; 166) in ein Lob zu verkehren: τὸ μὲν γὰρ πικραίνειν τὴν διάλεκτον ὅταν ἀπαιτῶσιν οἱ καιροί (πολλάκις δὲ ἀπαιτοῦσι καὶ μάλιστα ἐν τοῖς παθητικοῖς τῶν ἐπιχειρημάτων) ἐγκώμιόν ἐστι τοῦ ῥήτορος, εἴγε δὴ τὸ ποιεῖν τὸν ἀκροατὴν αὐστηρὸν τῶν νόμων φύλακα καὶ πικρὸν ἐξεταστὴν τῶν ἀδικημάτων καὶ τιμωρὸν ἀπαραίτητον τῶν παρανομούντων παρὰ τῆς ῥητορικῆς δυνάμεως ἢ μόνον ἢ μάλιστα τῶν ἄλλων ἀπαιτοῦμεν· ἀμήχανον δὲ τρυφεροῖς ὀνόμασι καλλωπίζοντα τὴν διάλεκτον ὀργὴν ἢ μῖσος ἢ τῶν παραπλησίων τι κινῆσαι παθῶν, ἀλλ᾽ ἀνάγκη καὶ νόηματ᾽ ἐξευρεῖν ἃ δὴ τῶν τοιούτων ἔσται παθῶν ἀγωγά, καὶ ὀνόμασι τοιούτοις αὐτὰ περιλαβεῖν, οἷς πέφυκεν ἀκοὴ πικραίνεσθαι. Zorn und Haß in Verbindung mit dem εἶδος des Anklagens weisen deutlich auf die δείνωσις hin. Das ergibt sich auch aus dem Urteil über Theopomp, ad Pomp. 6, 786 R.: διαλλάττει δὲ τῆς Ἰσοκρατείου (λέξεως) κατὰ τὴν πικρότητα καὶ τὸν τόνον

---

117) Eusth. in Hom. Il. O 502, p. 1029. — "Μὴ βραχέως" in diesem Zusammenhang (de Is. 16, 616 R.) bezieht sich nicht auf die stilistische Form, sondern auf die Art des Beweises (Vgl. de Din. 6, 641 R.: πλατύνων).

118) Τὸ στριφνόν: de Thuc. 53, 944 R; Geigenmüller, p. 65.

119) Πικρία entsteht nach Dionysios entweder durch περιεργία (de Demosth. 35, 1064 R.; τὸ νοερόν de Din. 7, 643/44 R. — Vgl. Ernesti a. a. O. s. v. „ex nimio studio". — De Demosth. 55, 1123 R. ist der Vorwurf der περιεργία von dem der πικρία abgetrennt), oder durch κακοφωνία, d. h. die Wahl schlechtklingender Worte oder Laute (αὐστηρὰ σύνθεσις; vgl. de comp. 22, 169, R). — In der Beurteilung der Wirkung lassen sich bei Dionysios vier Einstellungen erkennen: 1. fehlerhaft: ad Pomp. 3, 775 R.; 2. erhaben: vgl. χνοῦς ἀρχαιοπίνης, de Demosth. 38, 1071 R.; 3. energetisch: vgl. das de Din. 1, 632 R. zitierte Urteil des Demetrios v. Magnesia über Deinarch: . . σχεδὸν τῇ πικρίᾳ μόνον καὶ τῷ τόνῳ τοῦ Δημοσθενικοῦ χαρακτῆρος λειπομένη; ähnlich de Demosth. 34, 1061 R. und ebd. 20, 1013, R. τραχεῖαν γὰρ ἔδει καὶ πικρὰν εἶναι καὶ πληγῇ τι παραπλήσιον ποιεῖν; endlich 4. Unwille erzeugend.

ἐπ᾽ ἐνίων, ὅταν ἐπιτρέψῃ τοῖς πάθεσι, μάλιστα δ᾽ ὅταν ὀνειδίζῃ πόλεσιν ἢ στρατηγοῖς πονηρὰ βουλεύματα καὶ πράξεις ἀδίκους· πολὺς γὰρ ἐν τούτοις, καὶ τῆς Δημοσθένους δεινότητος οὐδὲ κατὰ μικρὸν διαφέρει[120]). — Wenn in de Demosth. 34, 1061 R. τὸ βάρος auf gleicher Linie mit τόνος, στριφνότης und πικρία genannt wird, so bekommt auch dieses Wort die Farben des Unangenehmen, Beschwerlichen, Bedrückenden, während es sonst eher an das Erhabene anklingt. Das wird in der Techne des Ps.-Aristides deutlicher, wo die ἰδέα βαρύτητος ihren Platz erhält ὅταν ἢ κατηγορεῖν τις προάγηται αὐτὸς ἑαυτοῦ und ὅταν προαχθῇς εἰπεῖν τι λυπηρὸν κατὰ τῶν ἀκουόντων (I 35; 45 Schm.). Daran reihen sich die Adjektive βαρύς und ἐμβριθής.

Der πικρία entspricht die „rauhe Kompositionsart", die man am besten negativ als Gegensatz zur Glätte und zum ästhetisch Schönen bestimmt. — Wenn de Demosth. 54, 1119 R. die Figuren der παράλειψις und πεῦσις vor allem auf die Erregung der πάθη δεινά abgestimmt erscheinen, so sind das allgemein pathetische Figuren, die nur eben im behandelten Falle in den Dienst der δείνωσις treten.

Δεινότης bei Dionysios und Demetrios. Unsere Analyse hat gezeigt, daß die stilistische Vorstellung, die bei Dionysios dem zweiten Stiltypos der ἀρεταὶ ἐπίθετοι wie auch der Stilbeschreibung des Isaios zugrunde liegt — wir bezeichnen sie der Kürze wegen als „isaeische δεινότης" — in wesentlichen Zügen, dem praktisch-wirksamen Pathos und der besonderen Beziehung zu den πάθη der δείνωσις, mit dem χαρακτὴρ δεινός des Demetrios übereinstimmt. Freilich sind auch bemerkenswerte Unterschiede vorhanden.

Das gilt einmal von der starken Hervorhebung des „Kunstmäßigen", τὸ τεχνικόν, in der Stilbeschreibung der „isaeischen δεινότης, zumal dieses Dionysios offenbar ungünstig, als κακοτεχνία, beurteilt[121]), und so auch andererseits das Lob, das in der Bezeichnung „δεινότης" enthalten ist, schwer verständlich erscheint. In de Thuc. 23, 865 R. findet diese Seite keine Berücksichtigung; sie scheint völlig dem χαρακτὴρ δεινός des Demetrios zu widersprechen, der die kunstvollen Kola des Gorgias „ἐν δεινότητι διὰ τὴν κακοτεχνίαν" als unangebracht bezeichnet; θυμὸς γὰρ τέχνης οὐ δεῖται, und ἁπλοῦν γὰρ εἶναι βούλεται καὶ ἀποίητον τὸ πάθος (Dem. § 27f.)[122]).

Einmal kann man zur Erklärung dieses Widerspruchs darauf hinweisen, daß ja Isaios offensichtlich nur als Stellvertreter

---

[120]) Vgl. ebd. 3, 768 R. die Einteilung in οἰκτρά und δεινὰ πάθη. — De Demosth. 43, 1089 R. werden πικραίνειν und πάθος, λειαίνειν und ἦθος in Beziehung gesetzt.

[121]) Vgl. besonders de Is. 4, 592 R.

[122]) Vgl. auch § 247; § 300.

seines größeren Schülers fungiert, auf den die Bezeichnung „δεινότης" erst eigentlich zielt. Wir dürfen wohl glauben, daß Isaios, den auch wir in der Tat vor allem als gerissenen Advokaten beurteilen müssen[123]), diese ungünstige Darstellung seiner τέχναι verdient.

Die Lösung liegt aber vor allem in der verschiedenen Beurteilung der gleichen Erscheinungen. Wenn Demetrios die κακοτεχνία ἐν δεινότητι ablehnt, so meint er damit die Gorgiana, überhaupt den eigentlichen poetischen Prunk. Dieser — τὸ πεποιημένον — eignet auch bei Dionysios nicht dem Isaios, sondern dem Isokrates. Unter den „Kunststücken" des Isaios versteht Dionysios vielmehr — wenn wir hier von den Advokatenkniffen absehen — συστροφή oder βία κατὰ τὴν σύνθεσιν, ἀσάφεια, τὸ πλαγιάζειν, Reichtum an pathetischen Figuren. Die gleichen Erscheinungen behandelt auch Demetrios im χαρακτὴρ δεινός[124]). Aber bei ihm sind das nicht „Künsteleien", sondern der angemessene, natürliche Ausdruck pathetischer Erregung, Redeformen, die, vielfach in der Eingebung des Augenblicks, der Absicht entspringen, das Äußerste an Wirkung zu erzielen. Damit haben diese „τέχναι", selbst die ἀσάφεια, für Demetrios auch ihre Rechtfertigung als Erscheinungen — nicht der φροντίς und κακοτεχνία — sondern des Augenblicks, des Kairos, und damit der φύσις — wenigstens im Urteil der Zuhörenden. Der Anonymus περὶ ὕψους drückt das so aus: ἔστι γὰρ παντὸς τολμήματος λεκτικοῦ λύσις καὶ πανάκειά τις τὰ ἐγγὺς ἐκστάσεως ἔργα καὶ πάθη (38, 5). Dionysios dagegen, der dem πάθος überhaupt mit größerer Reserve gegenübersteht, mißt auch hier mit rationalem Maßstab[125]).

---

[123]) Vgl. Blaß, Att. Ber. II^2, S. 500; 527. — Thalheim, R.-E. IX, 2052, s. v. „Isaios".

[124]) Vgl. § 267 τὰ δὲ τῆς λέξεως σχήματα ποικιλώτερον ἐκλέγοντά ἐστι δεινότερον ποιεῖν τὸν λόγον. — § 246 ἡ βία κατὰ τὴν σύνθεσιν. — § 254 ἡ ἀσάφεια πολλαχοῦ δεινότης ἐστίν.

[125]) Diese Ablehnung des Pathos und seiner Erscheinungen als vernunftwidrig und damit παρὰ φύσιν geht auf die Stoa zurück, die das in bewußtem Gegensatz zum Peripatos behauptet hatte. (Cic. Tusc. IV, 43 und 47; Acad. I, 39. — Zenon, frg. 205 in Stoic. vet. frgm. ed. v. Arnim, I.) Das wirkte sich natürlich auch auf dem Gebiet der Beredsamkeit aus: Fuerunt et clari quidem auctores, quibus solum videretur oratoris officium docere: namque et affectus duplici ratione excludendos putabant, primum quia vitium esset omnis animi perturbatio, deinde quia iudicem a veritate depelli misericordia, gratia similibusque

Der andere Unterschied betrifft die Terminologie. Denn während bei Demetrios in der Bezeichnung „δεινότης“ zunächst kein Werturteil enthalten ist, δεινός also terminologisch nur zur Bezeichnung einer ganz bestimmten Stilfarbe dient, so daß dem χαρακτὴρ δεινός die übrigen χαρακτῆρες gleichwertig zur Seite treten, bedeutet „δεινότης“ bei Dionysios zuerst und vor allem die Beherrschung der zweckmäßig gestalteten und darum vollkommenen Rede überhaupt. Das pathetische Element, d. h. die Vorstellung einer besonderen Stilfarbe, kommt in diesen δεινότης-Begriff erst sekundär herein, soferne nämlich in der pathetischen und zugleich praktisch-wirksamen Rede die vollkommene Form der Rede erblickt wird. Eine feste stilistische Terminologie ist das bei Dionysios nicht. Wohl hat „τὸ δεινόν“ gelegentlich eine engere spezifische Bedeutung, so wenn es mit „τὸ φοβερόν“ gleichgestellt (de Lys. 13, 482 R.) oder „δεινότης“ im Sinne von „Wucht“ gebraucht wird (de Demosth. 27, 1037 R.): aber die δεινότης des Isaios oder Demosthenes besteht zu allererst darin, daß diese dem Ideal des Redners zunächst kommen, wobei an den praktischen Redner zu denken ist, nicht darin, daß sie einen spezifischen χαρακτὴρ δεινός in Gleichordnung mit anderen χαρακτῆρες vertreten.

Die Bezeichnung der pathetischen praktischen Rede als δεινότης, sei es im Sinne einer Möglichkeit der Stilgestaltung, sei es im Sinne der vollkommenen Rede, muß der populären Vorstellung in der Zeit des Dionysios entsprochen haben; das liegt in dem Ausdruck „ἡ καλουμένη δεινότης“ de Thuc. 23, 865 R., und zugleich eine gewisse Reserve — wie in der Formulierung „ἡ φαινομένη δεινότης“, die wir bei Hermogenes finden werden. Dionysios war offenbar inzwischen zu einer, wie er glaubte, richtigeren Auffassung rednerischer Vollkommenheit, d. h. δεινότης, gelangt.

---

non oporteret (Quint. Inst. V. pr. 1). Dieses docere galt als allein vernunftgemäß und darum auch allein als „natürlich“. — Wohl aus solcher Einstellung heraus hat etwa Caecilius bei der Darstellung des ὕψος, wie wir aus dem Anon. π. ὕψ. 8, 1 erfahren, das „πάθος beiseite gelassen“. Dionysios kommt von dieser pathosfeindlichen Richtung her, die in dem unpathetischen Lysias ihr unübertroffenes rednerisches Vorbild verehrte; seine allmähliche Hinwendung zu Demosthenes findet in seiner widerspruchsvollen Beurteilung des Isaios ihren deutlichen Ausdruck.

II. Die δεινότης des Demosthenes in π. τῆς Δημοσθ. λέξ.

Der Schrift „περὶ τῆς Δημοσθένους λέξεως“[126]) zufolge ist Demosthenes im Besitze der δεινότης ῥητορική weil er a) auf sachlichem Gebiet die richtige oeconomia beherrscht, πραγματικὴ δεινότης, b) auf stilistischem Gebiet die tria genera dicendi zweckmäßig anzuwenden weiß, λεκτικὴ δεινότης. Diese Vorstellung vom vollendeten Redner ist von der bisher besprochenen völlig verschieden; darum mußte im Vorhergehenden die Gestalt des Demosthenes gegenüber Isaios zurücktreten.

Das entscheidende Neue dieser Lehre liegt auf dem stilistischen Gebiet.

Die genera dicendi und die Stiltypen der Schrift über die alten Redner. Die tria genera dicendi, γένος ἰσχνόν, μέσον, ἁδρόν[127]), deren zweckmäßige Verwendung rednerische δεινότης bedeutet, sind nicht mit den typischen Stilformen der Schrift über die alten Redner gleichzusetzen. Das ergibt sich nicht nur aus der verschiedenen Terminologie (ἰσχνός, μεσότης, μῖξις sind termini, die in der Demosthenes-Monographie neu auftauchen), oder aus der verschiedenen Beurteilung der gleichen Redner — (Isokrates, in περὶ τῶν ἀρχ. ῥητ. α' Vertreter der μεγαλοπρέπεια, erscheint hier als Beispiel für den mittleren Stil, während der Begriff der μεγαλοπρέπεια zum erhabenen Stil gehört; Thrasymachos, im andern Fall unter die lysianische χάρις eingereiht, gilt hier als Erfinder der μεσότης[128]) — sondern vor allem aus dem verschiedenen Verhalten zu den ἀρεταὶ τῆς λέξεως des peripatetischen Lehrbuchs. Während jenen Stiltypen die Beobachtung der ἀρεταὶ ἀναγκαῖαι gemeinsam war, so daß ihre Verschiedenheit nur auf den ἀρεταὶ ἐπίθετοι beruhte, greift, wie das Stroux a. a. O. gezeigt hat, nunmehr das Aufteilungsprinzip auf die ἀρεταὶ ἀναγκαῖαι über, dergestalt, daß dem γένος ἰσχνόν vor allem die σαφήνεια als ἀρετὴ ἀναγκαία, dem γένος ἁδρόν der κόσμος überhaupt, d. h. die ἀρεταὶ ἐπίθετοι

[126]) In dieser Form steht der Titel im cod. Ambr. D 119; in der ed. pr. lautet er περὶ τῆς λεκτικῆς Δημοσθένους δεινότητος; bei Syrian in Herm. π. ἰδεῶν p. 90, 12 Rabe wird zitiert: ἐν τῷ δευτέρῳ περὶ χαρακτήρων. Daß jedoch die uns vorliegende Schrift den ersten Teil jenes zweiten Buches über die alten Redner darstellen soll, scheint mir schon wegen des Umfangs undenkbar, ganz abgesehen von der Verschiedenartigkeit der jeweils vorliegenden Theorie.

[127]) Den terminus „ἁδρός“ kennt Dionysios freilich nicht.

[128]) Stroux, a. a. O., p. 121f.

insgesamt zugeteilt werden, daß somit das γένος ἰσχνόν bis zur völligen Schmucklosigkeit, das γένος ἁδρόν bis zur ἀσάφεια schwankt: de Demosth. 1, 955 R. ἡ ἐξηλλαγμένη καὶ περιττὴ καὶ ἐγκατάσκευος καὶ τοῖς ἐπιθέτοις κόσμοις ἅπασι συμπεπληρωμένη λέξις, ἧς ὅρος καὶ κανὼν ὁ Θουκυδίδης[129]). Der dritte Stil steht in der Mitte, entweder so, daß er die Vorzüge beider Extreme vereinigend auf einer mittleren Linie beharrt, μέση λέξις[130]), oder daß er ein Extrem neben das andere setzt, beide beherrschend, und beide ἐν καιρῷ verwendend, μικτὴ λέξις[131]). Μέση λέξις und μικτὴ λέξις gehen jedoch bei Dionysios bunt durcheinander[132]).

Der dritte Stil und Demosthenes. Dieser dritte Stil gilt zugleich als κρατίστη λέξις (de Demosth. 34, 1061 R.). Denn er nimmt vorweg, was Dionysios auch an Demosthenes erweisen will. Auch dessen Stil ist zunächst μικτὴ λέξις, vielfältig wie die Erscheinung des Proteus: τὸν χαρακτῆρα τοῦτον ἀποδίδωμι αὐτῷ τὸν ἐξ ἁπάσης μικτὸν ἰδέας (de Demosth. 8, 974/75 R.), abhängig vom Gesetz des καιρός[133]). — Aber daneben ist auch das Gesetz der μέση λέξις kenntlich, wenn nämlich von Demosthenes gesagt wird, er habe in den Extremen ein verfehltes Übermaß vermieden.

[129]) Vgl. ferner de Demosth. 34, 1060 R. ὑψηλὴ καὶ περιττὴ καὶ ἐξηλλαγμένη λέξις — τὸ σαφέστερον καὶ κοινότερον; de Demosth. 3, 959 R. ἢ τἀναγκαῖα καὶ χρήσιμα κρεῖττον ἀσκήσαντας — ἢ τὴν καλλιλογίαν καὶ τὰς ἐπιθέτους κατασκευὰς βέλτιον ἀποδειξαμένους; de Demosth. 23, 1025 R. Σωκρατικὸς χαρακτήρ — ἡ ἐν ταῖς ἐπιθέτοις κατασκευαῖς ἀπειροκαλία; de Thuc. 23, 463 R. πότερα τὴν λιτὴν καὶ ἀκόσμητον καὶ μηδὲν ἔχουσαν περιττόν, ἀλλ᾽ αὐτὰ τὰ χρήσιμα καὶ ἀναγκαῖα — ἢ τὴν πομπικὴν καὶ ἀξιωματικὴν καὶ ἐγκατάσκευον καὶ τοὺς ἐπιθέτους προσειληφυῖαν κόσμους.

[130]) So Thrasymachos, de Demosth. 3, 959 R. κέκραται γὰρ εὖ πως καὶ αὐτὸ τὸ χρήσιμον εἴληφεν ἑκατέρας. Nur so ist es auch zu verstehen, daß Isokrates im dritten Stil seinen Platz erhält. — Man mag sich hier fragen, ob die hier aufgezeigte Verteilung der ἀρεταί auf die tria genera ursprünglich ist oder ob man darin erst das Ergebnis einer Verquickung der tria genera mit der peripatetischen μεσότης zwischen zwei verfehlten Extremen zu erblicken hat. Aber auch so dürfen m. E. die tria genera nicht mit den Stiltypen der Schrift über die alten Redner einfach gleichgesetzt werden.

[131]) So Platon, de Demosth. 5, 965 R. ὅταν μὲν οὖν τὴν ἰσχνὴν καὶ ἀφελῆ καὶ ἀποίητον ἐπιτηδεύῃ φράσιν . . ὅταν δὲ εἰς τὴν περιττολογίαν καὶ τὸ καλλιεπεῖν . . . ὁρμὴν λάβῃ . . .

[132]) Es ist aus diesem Grunde nicht überzeugend, wenn Schmid, Rh. Mus. 49 (1894), S. 144 aus de Lys. 6, 464 R. und de Demosth. 3, 958 R. folgert, Theophrast habe von einer μικτή (und nicht etwa einer μέση) λέξις des Thrasymachos gesprochen.

[133]) Es ist beachtenswert, daß hier schon der Terminus „ἰδέα" für „γένος" eintritt, zugleich in Verbindung mit den Begriffen καιρός und μῖξις, die bei Hermogenes bedeutungsvoll werden.

Beides wird de Demosth. 10, 982 R. besonders deutlich. Demosthenes unterscheidet sich danach von dem hohen Stil des Thukydides οὐχὶ τῷ ποιῷ μὰ Δία· τοῦτο μὲν γὰρ ὁμοίως ἐπιτηδεύουσιν ἀμφότεροι, λέγω τὸ ἐξαλλάττειν ἐκ τοῦ συνήθους καὶ μὴ τὸ κοινὸν ἀλλὰ τὸ περιττὸν διώκειν· τῷ δὲ πόσῳ καὶ ἔτι μᾶλλον τοῖς καιροῖς . . . καθ' ὃ ἡ μὲν ἀμετρία τῆς ἐξαλλαγῆς ἀσαφῆ ποιεῖ τὴν (Θουκυδίδου) λέξιν (μέση λέξις!), τὸ δὲ μὴ κρατεῖν τῶν καιρῶν ἀηδῆ (μικτὴ λέξις!).

Zwei Eigenschaften charakterisieren also die Rede des Demosthenes wie auch die τρίτη λέξις: 1. Variabilität des Stils (ποικιλία, μῖξις, καιρός), 2. Vermeidung des verfehlten Übermaßes (μεσότης).

Theoretisch erscheint danach Demosthenes als Vertreter der τρίτη λέξις, die somit identisch mit dem besten Stil wäre. Da aber die übrigen Schriftsteller des dritten Stiles es jedesmal entweder an der einen oder anderen Forderung haben fehlen lassen, da sie entweder zu sehr in die Extreme verfielen oder all zu eintönig an der Mitte klebten, steht Demosthenes auch über diesen.

Aber mögen sich somit auch in der Darstellung des demosthenischen Stils μῖξις- und μεσότης-Prinzip überschneiden, so will doch Dionysios, wie er de Demosth. 8 ausdrücklich betont, die λέξις des Demosthenes nicht als μέση, sondern als μικτή erweisen: seine δεινότης besteht in der μῖξις der Stilarten.

Die „isaeische δεινότης" in der genera-Lehre. Der Ursprung der Lehre von der Mischung der Stilarten. Der Ursprung der Lehre, daß der vollkommene Redner sich verschiedener Stilformen abwechselnd bedienen müsse (μικτὴ λέξις), kann m. E. nur in einer Theorie erblickt werden, die mit den verschiedenen Teilen und Aufgaben der Rede verschiedene Gestaltungen des Stils in Verbindung brachte. Im Verein mit jener „ratio imitandi, quae ex multis probatis auctoribus proprias uniuscuiusque laudes decerpere iubet imitantes"[134]), muß diese Theorie bei der Herausbildung einer beschränkten Anzahl typischer Formen möglicher Stilgestaltung im rhetorischen Lehrbuch mitgewirkt haben, deren gleichmäßige Beherrschung und zweckmäßige Verwendung vom Redner gefordert werden muß, soll er überhaupt seiner Aufgabe gerecht werden.

In der Schrift über die alten Redner ist diese theoretische Grundlage noch zu erkennen, wenn sie auch nicht zum herrschen-

[134]) Stroux a. a. O. p. 113.

den Prinzip erhoben wurde, da als rednerische Vollkommenheit ja doch offenbar einseitig die δεινότης des Demosthenes in der spezifischen Ausprägung des isaeischen Stils erblickt wird. Trotzdem ist die χάρις des Lysias zugleich als ἠθικὴ λέξις mit den „ethischen" Teilen der Rede, προοίμιον und διήγησις, und den Aufgaben des conciliare und docere; die παθητικὴ λέξις des Isaios mit den pathetischen Teilen, besonders dem Epilog, und der Aufgabe des permovere; der großartige Stil des Isokrates mit dem γένος ἐπιδεικτικόν der politischen Rede und der Auxesis in Zusammenhang gebracht.

Modifikation der genera-Lehre. Die tria genera haben damit von Haus aus nichts zu tun[135]). Wenn nun aber Dionysios auch in der Schrift über Demosthenes dem Stil der Deutlichkeit (γένος ἰσχνόν) zugleich auch Züge der χάρις in ihrer Beziehung zum ἠθικόν, dem schmuckhaften Stil (γένος ἁδρόν) den Charakter des Pathetischen, dem mittleren die Funktion des Epideiktischen zuweist, so erblicken wir darin das Ergebnis einer Verquickung der tria genera mit den Stiltypen der Schrift über die alten Redner.

So sagt Dionysios von Thukydides als erhabenem und von Lysias als schlichtem Redner (de Demosth. 2, 958 R.): δεινοὶ μὲν ἐν τοῖς αὑτῶν ἔργοις ἀμφότεροι, καθ' ὃ δὲ ἴσοι ἀλλήλων ἦσαν, ἀτελεῖς . . . 957 ἡ μὲν γὰρ καταπλήξασθαι δύναται τὴν διάνοιαν, ἡ δὲ ἡδῦναι, καὶ ἡ μὲν συστρέψαι καὶ συντεῖναι τὸν νοῦν, ἡ δὲ ἀνεῖναι καὶ μαλάξαι, καὶ εἰς πάθος ἐκείνη προαγαγεῖν, εἰς δὲ ἦθος αὕτη καταστῆσαι. Dazu muß de Demosth. 13, 994/95 R. gelesen werden: φυσική τις ἐπιτρέχει τοῖς Λυσίου λόγοις εὐστομία καὶ χάρις . . . αὕτη μέντοι, καθάπερ νότιός τις αὖρα μέχρι προοιμίου καὶ διηγήσεως αὐτὸν ἄγει, ὅταν δ' εἰς τοὺς ἀποδεικτικοὺς ἔλθῃ λόγους, ἀμυδρά τις γίνεται καὶ ἀσθενής, ἐν δὲ δὴ τοῖς παθητικοῖς εἰς τέλος ἀποσβέννυται. τόνος γὰρ οὐ πολὺς αὐτῇ πρόσεστιν οὐδ' ἰσχύς. Das könnte ganz ähnlich in der Schrift περὶ τῶν ἀρχαίων ῥητόρων stehen[136]).

[135]) Schon darum, weil diese über den engen Bereich des rednerischen Stils auch auf die übrigen Literaturgattungen, vor allem auf die Poesie, ja auf die Kunstkritik überhaupt übergreifen. In den tria genera mit Stroux drei Stilkategorien der Philologen — außerhalb des rhetorischen Lehrbuchs — zu sehen, scheint mir immer noch das Wahrscheinlichste. — Auf die abweichenden Ansichten Meerwaldts, a. a. O., kann ich hier nicht näher eingehen.

[136]) Sollte sich nicht auf ähnliche Weise auch die bei Cicero, Or. 69 gebotene Lehre erklären lassen, wonach „subtile (genus) in probando,

Diese Verquickung hat weiterhin zur Folge, daß die genera-Lehre in ihrer extremen Form, wonach dem schlichten Stil nur die ἀρεταὶ ἀναγκαῖαι, dem erhabenen jedoch alle ἐπίθετοι κόσμοι zuzuweisen wären, in dieser Schroffheit nicht durchgeführt ist. Dieser Tatbestand legt die Frage nahe, welche Stelle sonach der „isaeischen δεινότης" in der genera-Lehre bei Dionysios zukommt.

Es ergibt sich, daß von den ἀρεταὶ ἐπίθετοι im γένος ἁδρόν die Eigenschaften der χάρις und ἡδονή jedenfalls zurücktreten. Sie verbinden sich z. T. als „ὥρα" (de Thuc. 5, 820 R.) mit dem γένος ἰσχνόν, z. T. als besondere Eigenschaft der Epideixis mit dem γένος μέσον (vgl. die Charakteristik des Isokrates in de Demosth. 18, 1006/07 R. und des Herodot in de Thuc. 23, 865/66 R.). Es verbleiben jedoch als Elemente des hohen Stils die Eigenschaften der καλουμένη δεινότης und die μεγαλοπρέπεια in der Form des Poetischen, Ungewöhnlichen, Erhabenen, Altehrwürdigen (πῖνος)[137].

Demgemäß tritt im Stil des Thukydides, der als typischer Vertreter des hohen Stils zu gelten hat, zur μεγαλοπρέπεια, auf die sich die Termini der τροπικὴ καὶ γλωττηματικὴ καὶ ἀπηρχαιωμένη καὶ ξένη λέξις (de Thuc. 24, 866 R.) beziehen, die „isaeische δεινότης" in der Ausbildung des „kämpferischen Pathos": de Thuc. 24, 870 R. χρώματα δὲ αὐτῆς (λέξεως) τό τε στριφνὸν καὶ τὸ πυκνὸν καὶ τὸ πικρὸν καὶ τὸ αὐστηρὸν καὶ τὸ ἐμβριθὲς καὶ τὸ δεινὸν καὶ φοβερόν, ὑπὲρ ἅπαντα δὲ ταῦτα τὸ παθητικόν. Die spezifische Form der isaeischen δεινότης läßt sich also wohl als besondere „Farbe" des erhabenen Stils erkennen; es zeigt sich jedoch zu-

---

modicum in delectando, vehemens in flectendo" anzuwenden sei (vgl. den Kommentar v. Jahn-Kroll zur Stelle)? (Mit dieser Stelle hat m. W. zuerst Hendrickson, Am. Journ. 26 (1905), p. 249, Dion. de Demosth. 4, 963 R. in Verbindung gebracht). So gäbe die Cicerostelle für die Herkunft der genera-Lehre allerdings nichts aus (wie das Kroll, Rhein. Mus. 62 (1907), S. 87 betont), sie wäre aber auch mehr als die Erfindung eines Fanatikers des Systems. S. dazu unten S. 144.

[137]) Das ist auch der Tatbestand bei Cicero. Die Untersuchungen Causerets, a. a. O. S. 151ff. zeigen deutlich, wie das Gegensatzpaar amplitudo-πλατύτης: vehementia-δεινότης, nach C.s Ansicht erfunden „pour exprimer l'éloquence de Platon et celle de Démosthène", somit unserem Gegensatz μεγαλοπρέπεια-δεινότης entsprechend, unter dem „Titelkopf" (tête de chapitres) des hohen Stils zusammengefaßt wird. Der Bezeichnung „vehemens" reiht Causeret, S. 162ff. die Qualitäten acer (δριμύς), asper, intentus, incensus, incitatus, fervidus, pugnax an. Wir gehen hier aber auf Cicero nicht weiter ein, um den Unklarheiten, die aus der Wiedergabe griechischer Termini im Lateinischen notwendig entstehen mußten, aus dem Wege zu gehen.

gleich, daß sich hier die Grenzen zwischen „δεινότης“ und „μεγαλοπρέπεια“ verlieren müssen.

Es kommt dahin, daß im hohen Stil das τέλος der „δεινότης“, die pathetische Wirkung in der rednerischen Praxis, sich auch auf die an sich unpathetischen Eigenschaften der μεγαλοπρέπεια überträgt, so daß selbst Gorgias zu pathetischer Wirkung befähigt erscheint. Der Stil des Thukydides wird offenbar gerade wegen seiner ungewöhnlichen, poetischen Sprache (de Demosth. 2, 957 R.) als geeignet betrachtet καταπλήξασθαι τὴν διάνοιαν, συστρέψαι καὶ συντεῖναι τὸν νοῦν, εἰς πάθος προαγαγεῖν, βιάσασθαι καὶ προσαναγκάσαι.

Dieser Verschiebung folgt auch die Terminologie.

Die „δεινότης“ des Demosthenes besteht gewiß in erster Linie in der rechten Mischung der Stilarten, gewiß verliert damit Demosthenes seinen „ἴδιος χαρακτήρ“, falls man nicht eben diesen gemischten Stil so bezeichnen will, aber doch nicht überall:

Nach de Demosth. 56, 1125 R. verlästerte Aischines ταύτην τὴν δεινότητα (Δημοσθένους), ἧς πλείστης τῷ ῥήτορι δεῖ· τὸ γὰρ μὴ τοῖς πολλοῖς ὁμοίως ἐκφέρειν τὰς νοήσεις, ἀλλ᾽ ἐπὶ τὸ σεμνότερον καὶ ποιητικώτερον ἐκβιβάζειν τὴν ὀνομασίαν παρὰ τῆς πολιτικῆς δυνάμεως μάλιστα ἀπαιτοῦμεν: da ist von den eigentlichen Elementen der isaeischen δεινότης überhaupt nicht die Rede, dagegen erscheint als die wesentliche Seite dieser „δεινότης“ das Streben nach dem Poetischen und Ungewöhnlichen. Das wird noch deutlicher de Demosth. 10, 982f. R. . . . τό τε δεινὸς εἶναι δοκεῖν, ἐφ᾽ ᾧ μάλιστα φαίνεται σπουδάζων, προσείληφε. τοιαῦτα μὲν δή τινά ἐστιν, ἃ παρὰ τὸν ὑψηλὸν καὶ ἐγκατάσκευον καὶ ἐξηλλαγμένον τοῦ συνήθους χαρακτῆρα, οὗ τὸ κράτος ἅπαν ἦν ἐν τῇ δεινότητι, καὶ Θουκυδίδην τὸν ἐν αὐτῷ πρωτεύσαντα μιμούμενος ὁ Δημοσθένης κατεσκεύακεν. Somit verknüpft sich an diesen Stellen mit „δεινότης“ nichts anderes als die Vorstellung des hohen Stils schlechthin. Das Pathos der praktisch wirksamen Rede, das wir als kennzeichnendes Element der isaeischen δεινότης kennen gelernt haben, verkehrt sich in die Erscheinungsform des schmuckhaften Stiles, die der Kunstform der alten Sophisten entspricht. —

Zusammenfassung. Mag somit auch Dionysios unter der Wertbezeichnung „δεινότης“ die verschiedensten stilistischen Vorstellungen begreifen — die pathetische Rede der rednerischen

Praxis, den gemischten Stil, den hohen Stil —, als fester Terminus für einen bestimmten Stil kann diese Bezeichnung bei ihm in keinem Falle angesprochen werden. Erst Hermogenes gebraucht δεινότης wieder fest terminologisch a) für den gemischten Stil und b) in der Verbindung φαινομένη oder δοκοῦσα δεινότης für den hohen Stil, in seiner zugleich pathetisch wirksamen und schmuckhaften Ausprägung. Beides ist bei Dionysios schon vorbereitet; es ist bemerkenswert, daß dieser an der zuletzt zitierten Stelle τὸ δεινὸς εἶναι δοκεῖν bereits wie Hermogenes gebraucht.

Bevor wir uns aber den Schriften des Hermogenes selbst zuwenden, muß noch einiges über den anonymen Traktat περὶ ὕψους gesagt werden.

b) Der Anonymus de sublimitate

Auch in dem anonymen Traktat περὶ ὕψους, der wohl in der Zeit des Tiberius geschrieben wurde[138]), ist „δεινότης" nicht eigentlich terminologisch verwendet, doch immerhin zur Bezeichnung einer besonderen pathetischen Form des ὕψος, die dem χαρακτὴρ δεινός des Demetrios wie auch der „isaeischen δεινότης" des Dionysios sehr nahe steht. Ähnlich also wie die isaeische δεινότης bei Dionysios in der genera-Lehre als Element innerhalb des hohen Stils erscheint, so ist auch hier dieser pathetische Stil lediglich als Modifikation des ὕψος aufgefaßt, dabei aber in seiner Eigenart wesentlich schärfer abgehoben. Dafür tritt wieder der Gedanke, daß in dieser Redeform zugleich die rednerische Vollkommenheit beschlossen liege, beim Anonymus stärker zurück.

Der Stilcharakter, den der Anonymus im Anschluß an Caecilius von Kaleakte „ὕψος" nennt, ist nichts anderes als das genus sublime dicendi; nur beruht das ὕψος vor allem auf dem Ethos der μεγαλοψυχία (μεγαλοπρέπεια, μεγαλοφροσύνη), magnanimitas[139]), weniger auf der künstlichen Häufung schmückender Elemente: ὕψος μεγαλοφροσύνης ἀπήχημα (9, 2).

[138]) So zuerst L. Martens, De libello π. ὕψ., Bonn 1877 und ihm folgend Christ-Schmid II[6], S. 476, Anm. 1. — In die Zeit nach Dionysios von Halikarnaß setzt die Schrift neuerdings K. Svoboda in Listy Filologicke 1925 (Marouzeau, L'année philol. 1924—26).

[139]) Arist. Eth. Nik., Δ 7—9; Eth. Eud. Γ 5; Anal. post. V 97b16; Cic. de off. I, 61—92. — Vgl. Werner Jaeger, Antike, 7, 1931, S. 97ff.; auch S. Hellmann, Einhards literarische Stellung, Hist. Vierteljschr. 27 (1932), S. 91f. über „magnanimitas".

Abgrenzung des Ὕψος-Begriffs[140]. Das ὕψος wird (8, 1) aus fünf Quellen gespeist, deren erste „die Kraft zur Konzeption erhabener Gedanken" ist[141]. Damit sind von vornherein alle niedrigen Vorstellungen ausgeschaltet, auch die kleinlichen aus Pedanterie und die zierlichen aus der Sucht nach dem Gefälligen, endlich die alltäglichen, das gewohnte Maß nicht überragenden[142].

Die zweite, von der ersten in der Darstellung nicht klar geschiedene[143] Quelle ist die edle Leidenschaftlichkeit, τὸ γενναῖον πάθος (8, 4). Wie der Anonymus ausdrücklich versichert, gibt es auch ein ὕψος δίχα πάθους; darunter fällt die ganze epideiktische und enkomiastische Literatur (8, 2/3). Trotzdem scheint nach des Verfassers Meinung erst die Beseelung durch das πάθος die volle Entfaltung des ὕψος zu ermöglichen. Hier sind vor allem die niedrigen Affekte auszuscheiden, καθάπερ οἶκτοι, λῦπαι, φόβοι, weiterhin aber auch das ἦθος, das (9, 11f.) geradezu als Redeform des Alters erscheint, in der sich das allmählich erlöschende pathetische Feuer, ein Nachlassen der gespannten Kraft des erhabenen Geistes manifestiert, wie es sich denn auch mit dem nur Gefälligen verbindet (29, 2).

Endlich entsteht der Eindruck der Erhabenheit auch noch auf mehr formalem Wege, nämlich 3. durch eine besondere Auswahl der Figuren (16—29), 4. durch edle Wortwahl (30—38) und 5. durch entsprechende σύνθεσις.

„Ὕψος" und „αὔξησις". Unter den Hilfsmitteln, die den Gedankengang der Rede erhaben zu führen und zu gestalten geeignet sind, wird auch die Auxesis genannt (11). Aber die Auxesis erzeugt nicht immer ὕψος, so (11, 2) ἐν οἴκτοις . . . ἢ ἐν εὐτελισμοῖς (= μείωσις). Wo dagegen das Mittel der Auxesis im ὕψος angewandt wird, ergibt sich aus der Natur der Auxesis eine besondere Ausbildung des erhabenen Stiles:

Ὕψος bedeutet einen Hochflug oder einen Aufschwung des

---

[140]) Dazu zuletzt G. Munno, Un libro di critica letteraria nel antica Grecia: I) Significato e valore del „Sublime" d'autore ignoto in Athenaeum, N. S. X (1932), S. 355ff.

[141]) So H. F. Müller, Die Schrift vom Erhabenen, Heidelb. 1901, im Anschluß an die Ausg. von Roberts, Cambridge 1907, 2. Aufl.

[142]) Vgl. dazu Arist. Eth. Nik. Δ 7, 1123b6: ἐν μεγέθει γὰρ ἡ μεγαλοψυχία, ὥσπερ καὶ τὸ κάλλος ἐν μεγάλῳ σώματι· οἱ μικροὶ δὲ ἀστεῖοι καὶ σύμμετροι, καλοὶ δ' οὔ.

[143]) Dazu besonders Mutschmann, Tendenz, Aufbau und Quellen der Schrift vom Erhabenen, Berl. 1913.

Gedankens. Dieser ist entweder von Anfang an da oder kann in plötzlicher Erhebung im Verlauf der Rede eintreten. Das ist in einem psychischen Vorgang begründet, der als solcher, wo er sich in der Rede manifestiert, keiner besonderen Veranstaltung bedarf, der „von selber" da ist. Der Redner kann aber auch diese Erhebung in der Rede vorbereitend unterbauen: indem er bei der Betrachtung des Gegenstandes verweilt, entdeckt er immer schönere Seiten an ihm, der Vorwurf wird immer bedeutender und erhabener. Im gleichen Maß erhebt sich auch die Sprache zum ὕψος und kann sich zum pathetischen Schwunge steigern. Diesen Vorgang versteht der Anonymus unter Auxesis. Da diese sonach im Gegensatz zum plötzlichen Aufschwung Raum und Zeit beansprucht, um zum Ziele zu gelangen, formuliert der Anonymus das Verhältnis zwischen αὔξησις und ὕψος mit glänzender Prägnanz: κεῖται τὸ μὲν ὕψος ἐν διάρματι, ἡ δ' αὔξησις καὶ (d. i. „darüber hinaus") ἐν πλήθει (12, 1).

Wo also die Form des αὐξητικῶς λέγειν im ὕψος überwiegt, wird die Rede in einer gewissen Breite und Fülle dem Wellenschlag des Meeres vergleichbar in ruhigem Rhythmus steigen und sinken, während sie andernfalls sich in jähen Aufschwüngen und Abstürzen bewegt. Platon und Cicero sind Beispiele für die erste Art des ὕψος; ὕψος der andern Art, unmittelbares ὕψος, zeigt Demosthenes: (12, 4/5) ὁ μὲν γὰρ (Δημοσθένης) ἐν ὕψει τὸ πλέον ἀποτόμῳ, ὁ δὲ Κικέρων ἐν χύσει.

Daß damit zwei Arten des ὕψος gemeint sind, und nicht etwa zwei Arten der Auxesis, scheint mir schon aus der Bezeichnung des Gegensatzes mit ὕψος ἀπότομον und χύσις erwiesen, was dem Gegensatz δίαρμα (= ὕψος) und δίαρμα (= ὕψος) + πλῆθος = αὔξησις deutlich entspricht[144]). Jedenfalls kann aus der Tatsache, daß nach 12, 5 der καιρός des demosthenischen ὕψος „ἐν ταῖς δεινώσεσιν" gegeben ist, diese Deinosis aber 11, 2 als eine Form der Auxesis bezeichnet wurde, nicht ohne weiteres gefolgert werden, daß damit auch der demosthenische Stil als eine besondere Ausbildung des αὐξητικῶς λέγειν im Sinne des Anonymus charakterisiert werden sollte; denn die Deinosis kann sich, wie wir oben sahen, der Auxesis bedienen, muß es jedoch nicht. — Auch daß, wie Rothstein will[145]), mit den zwei

[144]) Marx, Wiener Stud. XX (1898), S. 173 bezeichnet die Gegensätze mit ὕψος und αὔξησις.
[145]) Hermes, 23 (1888), S. 18f.

scheinbar verschiedenen „Definitionen“ der Auxesis in 11, 1 und 12, 2 zwei Arten der Auxesis gemeint sein sollen, kann ich nicht glauben. Die Verschiedenheit erklärt sich m. E. völlig aus einem verschiedenen Blickpunkt heraus. Die erste „Definition“ legt den Nachdruck auf das dem ὕψος ἀπότομον und der αὔξησις Gemeinsame, den Aufschwung, δίαρμα; nachdem aber inzwischen das Unterscheidende herausgehoben worden ist, betont die zweite „Definition“ natürlich das πλῆθος stärker. — Vielmehr gibt die Behandlung der Auxesis dem Anonymus nur die willkommene Gelegenheit zwei verschiedene Erscheinungsformen des Erhabenen herauszustellen.

Zwei Arten des ὕψος. Die eine Seite, ὕψος ἀπότομον repräsentiert Demosthenes. Er gilt als hervorragend pathetisch (12, 3). Sein Pathos fährt — διὰ τὸ μετὰ βίας ἕκαστα, ἔτι δὲ τάχους, ῥώμης, δεινότητος οἷον καίειν τε ἅμα καὶ διαρπάζειν — wie der Blitz naturgewaltig daher. Das gleiche Bild dient in dem Vergleich zwischen Demosthenes und Hypereides, d. h. zwischen einem wahrhaft erhabenen und einem kleinlich-korrekten Redner zur Kennzeichnung des ersteren (34, 4): . . . ὁ δὲ (Δημοσθένης ἐπειδὴ) ἔνθεν ἑλὼν τοῦ μεγαλοφυεστάτου καὶ ἐπ' ἄκρον, ἀρετὰς συντετελεσμένας, ὑψηγορίας τόνον, ἔμψυχα πάθη, περιουσίαν, ἀγχίνοιαν, τάχος, ἔνθα δὲ καίριον, τὴν ἅπασιν ἀπρόσιτον δεινότητα καὶ δύναμιν, ἐπειδὴ ταῦτα, φημί, ὡς θεόπεμπτα δεινὰ δωρήματα (οὐ γὰρ εἰπεῖν θεμιτὸν ἀνθρώπινα) ἀθρόα ἐς ἑαυτὸν ἔσπασε, διὰ τοῦτο οἷς ἔχει καλοῖς ἅπαντας ἀεὶ νικᾷ καὶ ὑπὲρ ὧν οὐκ ἔχει, καὶ ὡσπερεὶ καταβροντᾷ καὶ καταφλέγει τοὺς ἀπ' αἰῶνος ῥήτορας καὶ θᾶττον ἄν τις κεραυνοῖς φερομένοις ἀντανοῖξαι τὰ ὄμματα δύναιτο ἢ ἀντοφθαλμῆσαι τοῖς ἐπαλλήλοις ἐκείνου πάθεσιν. So gilt dieser Vergleich auch für das ὕψος schlechthin (1, 4): ὕψος δέ που καιρίως ἐξενεχθὲν τά τε πράγματα δίκην σκηπτοῦ πάντα διεφόρησε καὶ τὴν τοῦ ῥήτορος εὐθὺς ἀθρόαν ἐνεδείξατο δύναμιν.

In nächste Nähe des demosthenischen ὕψος ist auch der Stil der Ilias nach dem Urteil des Anonymus zu stellen, die Homer im Gegensatz zur Odyssee in noch unverbrauchter Jugendkraft geschrieben haben soll[146]). Ihre Eigenschaften sind (9, 13): πνεῦμα, τὸ δραματικόν, τὸ ἐναγώνιον, σφοδρότης, τόνος, ἐξωμαλισμένα τὰ ὕψη καὶ ἰζήματα μηδαμοῦ λαμβάνοντα, πρόχυσις τῶν ἐπαλλήλων παθῶν, τὸ ἀγχίστροφον καὶ πολιτικόν, τὸ πρακτικόν.

---

[146]) Vgl. dazu Hefermehl, Rhein. Mus. 61 (1906), S. 283ff.

Diese Form der erhabenen Rede hat nach 12, 5 ihren καιρός ἔν τε ταῖς δεινώσεσι καὶ τοῖς σφοδροῖς πάθεσι καὶ ἔνθα δεῖ τὸν ἀκροατὴν τὸ σύνολον ἐκπλῆξαι. Dazu paßt, daß nach dem Urteil des Anonymus die Odyssee, die ja in vielem den Gegensatz zur Ilias darstellt, zwar der Größe nicht ermangle, aber doch δίχα τῆς σφοδρότητος. Von der Deinosis ist auch 22, 1 die Rede. Es wird da gesagt, die Leidenschaft des Zornes, der Furcht, des Unwillens, der Eifersucht sei vielfach die Ursache der ὑπέρβατα in der Rede. Das ὑπέρβατον selbst wird als χαρακτὴρ ἐναγωνίου πάθους ἀληθέστατος bezeichnet.

Es kann kein Zweifel sein, daß damit diese kraftvoll gespannte pathetische Form des Erhabenen als die dem praktischen Redner angemessene hingestellt wird. Das erhellt noch besser aus dem Gegensatz:

Auf der anderen Seite stehen Platon, Cicero, die Odyssee. Diesen geht die pathetische Beseelung zwar nicht ab: οὐκ ἔψυκται μέν ... (12, 3); aber dieses feurige Element verteilt sich — ὡς ἀμφιλαφής τις ἐμπρησμός — über die ganze Rede und verliert dadurch seine Energie, ja geht schließlich, wie im Falle der Odyssee, ins Ethische über. Dazu kommt die z. T. schon durch das Vorwiegen der Auxesis bedingte Breite und Fülle der Diktion, χύσις[147]). Zur Kennzeichnung dieser Art des Erhabenen gebraucht der Anonymus die Bilder der Überschwemmung (12, 5: ὅπου χρῆ καταντλῆσαι) und des weithin beruhigt wogenden Meeres (12, 2 [und 13, 1] von Platon; 9, 13 von der Odyssee).

Ein ὕψος solcher Art ist nach 12, 5 besonders geeignet und angemessen τοπηγορίαις τε καὶ ἐπιλόγοις κατὰ τὸ πλέον καὶ παραβάσεσι καὶ τοῖς φραστικοῖς ἅπασι καὶ ἐπιδεικτικοῖς, ἱστορίαις τε καὶ φυσιολογίαις, καὶ οὐκ ὀλίγοις ἄλλοις μέρεσιν, d. i. überwiegend auf epideiktischen Gebiet im weiteren Sinne; τὰ πάντα αὐξητικῶς λέγειν ist ein typischer Fehler der Epideiktiker (38, 2); der Odyssee, die als mehr erzählerisch, fabulös (τὸ πλέον διηγηματικόν) gilt, steht die Ilias gegenüber als „dramatisch" und „kämpferisch"[148]); dem Philosophen Platon der Redner Demosthenes[149]).

[147]) Diese χύσις und die πρόχυσις τῶν ἐπαλλήλων παθῶν im Urteil über die Ilias sind zwei verschiedene Dinge. Die erstere meint die Ausbreitung, die zweite den raschen Wechsel.

[148]) So spricht auch Müller in seiner Übersetzung zu Beginn der Lücke in 12, 2 von „oratorischer und philosophischer Auxesis": der Gegensatz ist richtig; nur sind es 2 Arten des ὕψος, nicht der αὔξησις.

[149]) Vgl. 25: διήγησις — ἐναγώνιον πρᾶγμα; 27, 1 διήγησις — ἀπότομος ἀπειλή.

„Ὕψος ἀπότομον“ und „δεινότης“. Was der Anonymus an den angeführten Stellen unter „δεινότης“ eigentlich verstanden haben will, bleibt unklar. In der Übersetzung mag man δεινότης immerhin als „lebendige Kraft, Wucht“ wiedergeben. Jedenfalls dient δεινότης neben anderen Bezeichnungen zur Charakterisierung des demosthenischen ὕψος. Dieses, ausgezeichnet durch sein Pathos erscheint als die dem praktischen Redner gemäße Stilform, besonders dort, wo es sich um πάθη δεινά handelt. Sie steht als Form des ὕψος im Gegensatz zu allem Niedrigen und Kleinen, zu technischer Akribie und zum nur Gefälligen; als besondere Form des ὕψος ist sie von der erhabenen Form des Epideiktischen — mag man diese nun als prunkhaft kalte oder als pathetisch durchflutete Rede fassen — wohl zu unterscheiden. Daraus ergibt sich eine weitgehende Übereinstimmung dieses ὕψος ἀπότομον in seiner positiven Eigenart, wie in seinen Gegensätzen mit dem χαρακτὴρ δεινός des Demetrios, wie auch mit der „isaeischen δεινότης“ des Dionysios. Näher steht der Anonymus mit seiner Auffassung, wie des ὕψος überhaupt, so auch dieser besonderen Form als einer natürlichen Äußerung der erhabenen Seele der Beurteilung des χαρακτὴρ δεινός bei Demetrios.

Der gleiche Tatbestand ergibt sich aus den Einzelheiten, die wir mit dem demosthenischen ὕψος verbinden dürfen, wenn wir sie mit denen des χαρακτὴρ δεινός bei Demetrios vergleichen. Wir führen diese Einzelheiten nur kurz an; die Lehren des Demetrios jedesmal zu wiederholen erübrigt sich.

Wie Demetrios die Wirkung seiner δεινότης mit Schlägen vergleicht (§ 274), so sagt auch der Anonymus von Demosthenes (20, 2): οὐδὲν ἄλλο διὰ τούτων ὁ ῥήτωρ ἢ ὅπερ ὁ τύπτων ἐργάζεται, τὴν διάνοιαν τῶν δικαστῶν τῷ ἐπαλλήλῳ πλήττει φορᾷ. Das bezieht sich vor allem auch auf den Reichtum an kämpferischen Figuren. Dabei werden genannt: ἀναφορά, διατύπωσις, ἀσύνδετον. Von diesen Figuren mögen wir ferner als ἐναγώνια oder ἀγωνιστικά hierherstellen τὰ πολύπτωτα, λεγόμενα, ἀθροισμοὶ καὶ μεταβολαὶ καὶ κλίμακες (23, 1), ἡ τῶν προσώπων ἀντιμετάθεσις (26, 1), den Gebrauch des praesens historicum (25), die plötzliche Anrede an die Zuhörer (26, 3). Zu den πεύσεις καὶ ἀποκρίσεις bemerkt der Anonymus (18, 1): ἆρα οὐκ αὐταῖς ταῖς τῶν σχημάτων εἰδοποιΐαις παρὰ πολὺ ἐμπρακτότερα καὶ σοβαρώτερα συντείνει τὰ λεγόμενα; In einigem Abstand gehören hierher die „φαντασίαι“ (15, 9), die etwa den προσωποποιΐαι des Demetrios entsprechen, und die Tropen, so die Metaphern, wenn sie zur rechten Zeit, ἔνθα τὰ πάθη χειμάρρου δίκην ἐλαύνεται, emphatisch und gehäuft gebraucht werden (31 ff.), so auch die Hyperbeln (38). — Wie das Asyndeton der natürliche Ausdruck kämpferischer Erregung ist, so in noch höherem Grade die z. T. durch das Asyndeton bedingte Zerhackung oder Apokope des Rhythmus: τὰ

γὰρ ἀλλήλων διακεκομμένα καὶ οὐδὲν ἧσσον κατεσπευσμένα φέρει τῆς ἀγωνίας ἔμφασιν ἅμα καὶ ἐμποδιζούσης τι καὶ συνδιωκούσης (19, 2), und die rauhe Komposition im ganzen: τοῦ πάθους τὸ συνδεδιωγμένον καὶ ἀποτραχυνόμενον ἐὰν τοῖς συνδέσμοις ἐξομαλίσῃς, εἰς λειότητα ἄκεντρον τε προσπίπτει καὶ εὐθὺς ἔσβεσται (21, 1). — Überhaupt ist die feine Durcharbeitung, ἀκρίβεια, von Übel: die Rede der Praxis muß den Eindruck der Stegreifrede erwecken: τὸ ἐξ ὑπογύου λέγειν . . . (22, 3).

V. Kapitel

ΔΕΙΝΟΤΗΣ bei Hermogenes und Ps.-Aristides

Hermogenes von Tarsos.

Die Ansicht des Hermogenes. Als δεινότης ῥητορική bezeichnet Hermogenes wie Dionysios unter Betonung seiner subjektiven Auffassung das „rednerische Können“ und meint damit weniger die angeborene Begabung als die erworbene Fertigkeit in der sachlichen wie stilistischen Behandlung des Stoffes[150]).

Das bedeutet auf sachlichem Gebiet die zweckmäßige Verwendung und Anordnung der μέρη, τόποι, πράγματα und νοήματα (πραγματικὴ δεινότης), auf stilistischem den jeweils richtigen Gebrauch der (stilistischen) „ἰδέαι“ (λεκτικὴ δεινότης). Unter diesen „Ideen“ hat man sich eine immerhin begrenzte Anzahl von Typen der Stilgestaltung vorzustellen, gleichsam die Bausteine, aus denen der Redner das stets aus einer vielgestaltigen Mehrzahl von Ideen bestehende Stilgebäude des einzelnen λόγος zusammenfügen muß (μῖξις τῶν ἰδεῶν). Der Bauplan der Rede ist dabei vom καιρός abhängig. Diese Abhängigkeit kann ein festes Verhältnis bedeuten; so ist die stilistische Behandlung mannigfaltig durch die äußeren Umstände (man wird vor dem einzelnen Richter anders sprechen, als vor der Ekklesie) oder durch den Inhalt der Rede oder durch die Natur ihrer Teile bedingt; in vielen Fällen stellt jedoch der καιρός eine inkommensurable Größe dar, die weniger Wissen als Takt und Übung verlangt[151]).

---

[150]) Die Scholien des Gregor von Korinth betonen diese Auffassung, VII 1115, 15 Walz: δεινὸς γὰρ λέγεται καὶ ὁ φρόνιμος.

[151]) Das sind isokratische Gedanken. Hermogenes zitiert Isokrates auch in diesem Zusammenhang (378, 7 R.): ἐπειδὴ καὶ Ἰσοκράτης φησὶ ῥήτορος εἶναι τὸ τὰ σμικρὰ μεγάλως εἰπεῖν δύνασθαι καὶ τὰ μεγάλα σμικρῶς· οὐ μὴν ἁπλῶς ἐστι χρήσιμον . . . . , ἀλλ’ ὅτε εἰς δέον παραλαμβάνοιτο.

Die wirkliche, ὄντως οὖσα δεινότης ist also (368, 24 R.) χρῆσις ὀρθὴ πάντων τῶν τε... εἰδῶν τοῦ λόγου καὶ τῶν ἐναντίων αὐτοῖς καὶ ἔτι δι' ὧν ἑτέρων σῶμα λόγου γίνεσθαι πέφυκεν. Nichts anderes meine Theokrit (16, 44), wenn er Simonides als „δεινὸς ἀοιδὸς ὁ Κήϊος" bezeichne (370, 3 R.)[152]. Δεινός in diesem Sinne war bisher nur der Redner κατ' ἐξοχήν Demosthenes, da er wirklich alle Ideen beherrschte und richtig anzuwenden verstand[153].

Die δεινότης des Hermogenes in ihrem Verhältnis zur δεινότης τῶν πολλῶν. Da Hermogenes, wie er selbst sagt, in der Darstellung dieser allein wirklichen δεινότης seine subjektive Auffassung gibt, sieht er sich weiterhin gezwungen, diese Ansicht vom Wesen der δεινότης gegen eine andere allgemein verbreitete (οἱ πολλοί) zu verteidigen, der zufolge derjenige allein ῥήτωρ δεινός sei, der „sich tiefgründiger und allseitig durchdachter Vorstellungen und ebensolcher Mittel in der Formgebung bediene oder auch seinen Stil so zu gestalten wisse, daß er Größe besitze, oder sonst etwas dergleichen tue" (370, 8 R.). Zur Begründung ihrer Meinung führten diese Gegner des Hermogenes offenbar an, daß nach dem Sprachgebrauche der „Alten", Homers vor allem, τὸ δεινόν „das Furchtbare oder Große oder Starke oder sonst etwas Ähnliches bedeute" (370, 12 R.). Darum sei für sie Odysseus, der Homer zufolge (Γ 222) „dem winterlichen Schneesturm gleich" seine Worte gesprochen habe, in Wahrheit „ῥήτωρ δεινός" (370, 22 R.).

Diese Auseinandersetzung wird von Hermogenes scheinbar nur als philologische Untersuchung über die doppelte Bedeutung der Vokabel δεινός geführt. Die schon angeführte Theokritstelle dient ihm dabei zum Beweis, daß „δεινός" sehr wohl auch von der Grundbedeutung des „Furchtbaren" losgelöst zum Ausdruck der vollkommenen Beherrschung einer τέχνη gebraucht werden könne. — Aber tatsächlich greift die Polemik doch tiefer.

Es geht hier nicht um die Frage, ob Hermogenes berechtigt sei, das vollendete Können des Redners als δεινότης zu bezeichnen, sondern darum, welcher Stilform — der einseitig gewaltigen oder der zweckmäßig vielgestaltigen — die Bezeichnung der Voll-

---

[152]) Die Theokritcodices lesen hier freilich z. T. θεῖος, z. T. κεῖνος.

[153]) Ihm reiht sich bei Joh. d. Sizilier noch der Theologe κατ' ἐξοχήν, Gregor von Nazianz, als christlicher Prediger an.

kommenheit „δεινότης“ gebühren solle. Denn offenbar ist ja doch Odysseus auch nach der Anschauung der „Vielen“ nur deshalb ῥήτωρ δεινός, weil er als spezifisch „gewaltiger“ Redner zugleich der Vorstellung des vollkommenen Redners entspricht. Nur bei dieser Voraussetzung führt der Einwand des Hermogenes daß ein und derselbe Odysseus — „ῥήτωρ δεινός“ —, der allerdings in Γ 222 überwältigend rede, dennoch am Phäakenhofe als Schutzflehender seine Worte so ganz anders zu setzen wisse[154]), die Gegner in eine Aporie. In der Tat wird deren Hinweis auf den homerischen Sprachgebrauch nur ein Argument gewesen sein, um einem von vornherein feststehenden Redestil die Bezeichnung δεινότης und damit stillschweigend die Note des besten Stiles zu retten.

Wenn auch Hermogenes seinerseits dem Odysseus in Γ 222 die Bezeichnung ῥήτωρ δεινός zuerkennt, so nicht deshalb, weil seine Rede „furchtbar“ ist, auch nicht, weil Hermogenes in einer solchen Gestaltung der Rede eine besonders vollkommene und erstrebenswerte Form erblickt, sondern εἰς δέον γὰρ καὶ κατὰ καιρὸν τῷ μεγέθει καὶ τῇ τραχύτητι καὶ σφοδρότητι κέχρηται ὁ Ὀδυσσεύς αὐτῷ, ἅτε τοῦ λόγου κατά τε Ἀλεξάνδρου καὶ κατὰ τῶν Τρώων ἐπιφορᾶς δεομένου (371, 1 R.). Deswegen ist Odysseus bei den Phäaken aber nicht minder „δεινός“, weil dort jene andere Form der Rede ihrerseits am Platze ist.

Jene „δεινότης τῶν πολλῶν“ stellt also zwar ganz allgemein diejenige Gestaltung der Rede und des Stiles dar, die man vom guten Redner erwartet, die seine Beliebtheit und seinen Erfolg ausmacht. Aber diese Rede erhält ihre spezifischen Farben vom Erhabenen, Bedeutenden, Überwältigenden, auch Furchtbaren.

Hermogenes streitet seinerseits entschieden gegen jede einseitige Bevorzugung einer Stilart, der man vor anderen den Preis der Vollkommenheit zuerkennen will. In solcher Stellungnahme kämpft er den gleichen Kampf für ein gleiches Ideal wie Cicero im Orator gegen die einseitige Empfehlung des lysianischen Stils, wie Dionysios in seinen Schriften gegen Einseitigkeit überhaupt. Nur sind die kaiserzeitlichen Rhetoren, gegen die sich Hermogenes wendet, in Reaktion gegen den Attizismus des ersten vorchristlichen Jahrhunderts einseitige Bewunderer des Ungewöhnlichen, Erhabenen.

---

[154]) 371, 8 R.: ὁ γὰρ αὐτὸς δήπουθέν ἐστι κἀνταῦθα κἀκεῖ, ἀλλ' οὐχ ὡσαύτως τῷ λόγῳ χρῆται.

Bevor wir dieses Bild der "δεινότης τῶν πολλῶν" im einzelnen betrachten, müssen wir die Rolle feststellen, die sie im System des Hermogenes spielt.

In leichter Inkonsequenz zu der Ablehnung der δεινότης τῶν πολλῶν behält nämlich Hermogenes den Terminus δεινότης auch für jene überwältigende Stilform im Sinne der πολλοί bei, die er zugleich in sein System aufnimmt. Nur nennt er sie zum Unterschied „φαινομένη" oder „δοκοῦσα", auch „φανερὰ δεινότης" (373, 17 R.). Als solche muß sie sich den übrigen Ideen gleichgeordnet mit einer Rolle begnügen, die ihrem besonderen Charakter entspricht, so dort, wo der λόγος .. ἐπιφορᾶς δεῖται (371, 3 R.).

So leitet Hermogenes aus dem Wechselspiel der beiden δεινότητες vier, d. h. eigentlich drei Arten des λόγος δεινός ab:

Vier Arten des λόγος δεινός. I. Wir können den Fall setzen, daß die φαινομένη δεινότης dort angewandt wird, wo es der καιρός erfordert; dann ist diese Anwendung der φαινομένη δεινότης zugleich eine Äußerung der ὄντως οὖσα δεινότης. Dies läßt sich besonders häufig bei Demosthenes feststellen (373, 17 R.), der in diesem Falle dem Vorbilde des δεινότατος πάντων Perikles, folgt: κέχρηται .... γὰρ ἐνταῦθα τῇ φανερᾷ δεινότητι τοῦτο αὐτὸν ἀπαιτοῦντος τοῦ λόγου: δεινὸς λόγος ... καὶ ἔστι καὶ εἶναι δοκεῖ (372, 20 R.).

II. Verzichtet jedoch der Redner auf die ἰδέα der φαινομένη δεινότης an solchen Stellen, wo sie nicht hingehört, und bedient sich an ihrer Stelle irgendwelcher sonstigen passenden Ideen, so zeigt er damit gleiches rednerisches Können wie im ersten Fall: λόγος μὴ δοκῶν μὲν εἶναι δεινός, ὢν δὲ ὡς ἀληθῶς (376, 5 R.). So ist es verständlich, wenn diese Art des λόγος δεινός (376, 9 R.) γίνεται .. κατ' ἔννοιαν μὲν οὐδαμῶς, ἐν δὲ τῇ μεθόδῳ .. τὴν πλείστην, μᾶλλον δὲ τὴν πᾶσαν ἔχει δύναμιν.

III. Es kann indes auch vorkommen, daß die φαινομένη δεινότης am falschen Platze gebraucht wird: das ist dann aber ein Zeichen des Mangels an wirklichem Können. Dieser φαινόμενος λόγος δεινὸς οὐκ ὢν τοιοῦτος (377, 10 R.), der darum περὶ τὴν λέξιν γίνεται τὸ πλεῖστον, findet sich bei den alten Sophisten um Gorgias ähnlich wie bei den kaiserzeitlichen Rhetoren, mit denen sich Hermogenes vor allem auseinandersetzt. Sie meinen gewaltige Könner der Rede zu sein, wenn sie gewaltige Worte in den Mund nehmen, verstoßen jedoch gegen

das Gesetz des καιρός, wenn sie in dieser Weise ἐννοίας ἐπιπολαίους καὶ κοινάς behandeln, werden dadurch ὑπόκενοι καὶ ψυχροί und erweisen damit nur ihr tatsächliches Unvermögen.

IV. Der vierte Fall, der eigentlich mit δεινότης gar nichts zu tun hat, daß nämlich die φαινομένη δεινότης aus Unfähigkeit dort nicht gebraucht wird, wo sie eigentlich am Platze wäre, d. h. ein μήτε ὢν μήτε δοκῶν εἶναι δεινὸς λόγος (372, 26 R.), wird nur der Vollständigkeit halber noch erwähnt.

Wir wenden uns nunmehr der Analyse der „δεινότης τῶν πολλῶν" zu, die Hermogenes „φαινομένη δεινότης" nennt. Dabei müssen wir uns an den „δεινὸς λόγος καὶ ὢν καὶ εἶναι δοκῶν" (I) und den „φαινόμενος λόγος δεινὸς οὐκ ὢν τοιοῦτος" (III) halten; denn der Unterschied zwischen diesen beiden Arten besteht ja offenbar nicht in der stilistischen Erscheinung, auf die es bei der φαινομένη δεινότης allein ankommt, sondern nur in dem Verhältnis dieser zum καιρός.

1. Das wesentliche Element dieser φαινομένη δεινότης ist in Übereinstimmung mit dem Bilde, das Hermogenes gelegentlich der polemischen Auseinandersetzung mit der δεινότης τῶν πολλῶν von dieser gibt (370, 6ff. R.), das Ungewöhnliche, das die Sprache des Umgangs Überragende, ja das absichtlich Gekünstelte und Undurchsichtige in Gedankengang (ἔννοιαι) wie stilistischer Formung (λέξις usw.), kurz das, was „παρὰ δόξαν" ist. Der Hörer oder Leser soll daraus erkennen, daß er es mit einem Gebildeten und nicht mit ὁ τυχὼν ἀνήρ zu tun habe. So wird 373, 22 R. die φαινομένη δεινότης des Demosthenes dadurch erwiesen, daß „es jeder merken könne, ὡς οὐ κατὰ τοὺς πολλούς ἐστι τὰ λεγόμενα οὔτε ταῖς ἐννοίαις οὔτε τοῖς λοιποῖς"[155]).

Ἔννοιαι δειναί sind darum (373, 24 R.) αἱ παράδοξοι καὶ βαθεῖαι καὶ βίαιοι καὶ ὅλως αἱ περινενοημέναι. Demgemäß werden unter den „λέξεις" αἱ τετραμμέναι genannt, doch wohl vor allem wegen der Schwierigkeiten, die sie dem Verständnis bieten[156]). Wenn unter den σχήματα besonders die συστροφή hervorgehoben wird[157]), so auch wieder deshalb, weil der Sinn durch die prägnante Fassung ungewöhnlich und schwer verständlich wird (375, 18 R.). Wie sehr man in diesen Dingen das eigentliche Wesen dieser φαινομένη δεινότης erblickte, zeigt das Schol. Joh. Sic. VI 457, 30 W., wonach auf der ἀσάφεια geradezu der Unterschied zwischen σεμνότης und φαινομένη δεινότης beruht: εἰ μὲν τὸ πρᾶγμα ὑψηλὸν καὶ μέγα καὶ πραχθῇ σαφῶς καὶ τοῖς τῆς σεμνότητος μέρεσι συντελεσθῇ, σεμνότητος ἰδέα εἶναι δειχθήσεται. εἰ δὲ πρὸς τῷ εἶναι σεμνὸν καὶ περινενοημένον καὶ ἀσαφῶς φρασθῇ, δεινότητος ἰδέα πάντως κριθήσεται.

[155]) Ganz ähnlich begründet Max. Plan. V 545, 1 W. den Gebrauch der φαινομένη δεινότης in den Philippicae damit: . . ἴσως ἵνα τῶν ἄλλων ῥητόρων καταφρονήσαντες αὐτῷ πειθαρχήσωσιν.

[156]) Die Scholien des Joh. Sic. VI 457, 14 W. führen hier an αἱ ἀλληγορίαι . . . καὶ αἱ ὅμοιαι καὶ αἱ τροπικαὶ αἱ μὴ πάνυ σκληραί.

[157]) Max. Plan. V 545, 9 W. τὸ κατὰ συστροφὴν ἀντὶ τοῦ περιοδικὸν καὶ συνεσφιγμένον.

2. Das Pathetische. Es muß wundernehmen, daß nach 370, 19 R. die Bewunderer solcher δεινότης zur Verteidigung ihrer Ansicht den Vers Γ 222 und Odysseus als Archegeten dieses λόγος δεινός anführten. Denn offenbar ist es φοβερότης, μέγεθος und ἰσχύς, nicht das Schwerverständliche, Paradoxe, worauf die Bedeutung dieses „Redners" beruht, ἅτε τοῦ λόγου κατά τε Ἀλεξάνδρου καὶ κατὰ τῶν Τρώων ἐπιφορᾶς δεομένου.

Das wird 371, 12 R. noch deutlicher gemacht: es handelt sich um eine Anklage wegen Gewalttat, Raubes, Ehebruchs, Gesetzesübertretung, Gottesfrevels[158]). Der Redner, Odysseus, hat es hier durchaus nicht auf die Bewunderung der Hörer abgesehen; er will diese vielmehr zu der gleichen Empörung mitreißen, die er selber empfindet, und im Gegner Furcht und Schrecken erregen, ihn vernichten[159]). Dieses ἔργον der δείνωσις hat aber doch nur sehr mittelbar mit dem Paradoxen, dem Gedankentiefen und Durchgeformten zu tun, das sich zunächst an den Verstand wendet; hier handelt es sich um eine viel unmittelbarere, pathetische Wirkung. In der Tat liegt hier offenkundig eine Verquickung widerstrebender Elemente in der Vorstellung der δεινότης τῶν πολλῶν vor.

3. Das Erhabene. Dazu tritt schließlich das Große im eigentlichen Sinne, τὸ σεμνόν, das Schöne und Erhabene, τὸ μέγα oder τὸ διηρμένον (371, 17 R.); Das ist vom „Paradoxen" insofern abzutrennen, als das Große und Erhabene sich wie die pathetische Rede des Odysseus nicht an den Verstand wendet, sondern an das Gefühl. Es hebt sich aber auch wiederum von dem Pathos des Odysseus dadurch ab, daß es nicht durch Weckung von Furcht und Empörung die Überwältigung des Hörers beabsichtigt, sondern die Erhebung über das Gemeine. Erhebung bedeutet immer den Genuß des Hochgefühls, ist lustbetonte Empfindung; Überwältigung ist immer mit dem Gefühl der erlittenen Demütigung verbunden[160]).

Wir haben mit dieser Zerlegung der Vorstellung „φαινομένη δεινότης" nichts anderes getan, als was Hermogenes selber getan hat.

Die eigentliche Darstellung der φαινομένη δεινότης (373, 8—376, 4 R.; 377, 10—378, 10 R.) scheint einseitig das „Paradoxe" zu betonen. Dieser Eindruck entsteht aber nur dadurch, daß die anderen Seiten der φαινομ. δειν. in den hier angeführten, nicht ohne weiteres verständlichen, weil ganz schulmäßig zu

---

[158]) Vgl. dazu Joh. Sic. VI 452, 21 W. ὑπὲρ Ἑλλήνων γὰρ ἀδικηθέντων ἐδημηγόρει.

[159]) Vgl. das Schol. Venet. B 453 (III p. 174 Dind.) zu Γ 221f.: μεγάλην· διὰ τὸν θόρυβον τῶν Τρώων ἢ διὰ τὴν κατάπληξιν τῶν ἀδίκων· νιφάδεσσιν ἐοικότα· διὰ μὲν γὰρ τοῦ πλήθους δηλοῖ τὸ πυκνὸν τοῦ λόγου, διὰ δὲ τοῦ λευκοῦ τὸ σαφές, διὰ τῆς νιφάδος τὴν φρίκην τῶν ἀκουόντων.

[160]) Vgl. Schol. Joh. Sic. VI 451, 18 W. δεινὸν δέ φησι τὸν ἱκανὸν τοῖς εἴδεσι τοῖς ποιητικοῖς χρῆσθαι πρὸς τὸ πρέπον, πρὸς ὃν ὁ κρείττων οὐδείς . . . . τέως μὲν οὖν δεινὸν λέγει τὸν τοιοῦτον, ἀλλ' οὐ τὸν ταῖς βαθείαις καὶ ἀσαφέσι καὶ τοῖς τοιούτοις χρώμενον (1), οὐδὲ τὸν φοβερόν (θηρίου γάρ) (2), ἀλλ' οὐδὲ τὸν μέγαν (ἐλέφαντος γάρ), ἀλλ' οὐδὲ τὸν ἰσχυρόν (λέοντος γάρ) (3).

begreifenden Ideenbezeichnungen: σεμνότης, τραχύτης, σφοδρότης, λαμπρότης, ἀκμή, περιβολή enthalten sind. In diesen „Ideen“ sind die Elemente des Pathetischen einerseits, des Erhabenen andererseits gleichsam nach ihren verschiedenen Seiten hin „herauspräpariert“. Die hier in Frage kommenden Ideen lassen sich als αἱ ποιοῦσαι τὸ μέγεθος ἰδ. zusammenfassen. Wir dürfen demgemäß φαινομένη δεινότης und μέγεθος gleichsetzen, soweit die erstere nicht durch das „Paradoxe“ ihre besondere Note erhält[161]), obwohl auch dieses dem μέγεθος nicht unbekannt ist.

Wir sehen uns also bei unserer Analyse auf die Betrachtung dieser „Größe erzeugenden Ideen“ verwiesen.

Der Spannung zwischen dem Überwältigenden und Erhabenen entspricht hier diejenige zwischen τραχύτης und σφοδρότης auf der einen, σεμνότης und λαμπρότης auf der anderen Seite.

Das Überwältigende: τραχύτης und σφοδρότης. Den καιρός, dem die stilistische Erscheinung der Ideen τραχύτης und σφοδρότης entspricht, erkennen wir aus den „ἔννοιαι“ dieser Ideen.

255, 25 R. ἔννοιαι τοίνυν εἰσὶ τραχεῖαι πᾶσαι αἱ τῶν μειζόνων προσώπων ἐπιτίμησιν ἔχουσαι ἀπό τινος τῶν ἐλαττόνων προσώπων ἀπαρακαλύπτως.

260, 17 R. ἡ δὲ σφοδρότης ἐννοίας μὲν ἔχει καὶ αὐτὴ τὰς ἐπιτιμητικὰς καὶ ἐλεγκτικὰς καθάπερ ἡ τραχύτης .... ἡ δὲ σφοδρότης κατὰ ἐλαττόνων προσώπων, οἷον κατὰ τῶν ἀντιδίκων.

261, 2 R. διὸ καὶ φανερωτέρας ἔχει τὰς κατηγορίας αὕτη καὶ σχεδὸν λοιδορίας οὔσας.

Diese zwei Ideen erfüllen somit in zwei Spezialfällen des εἶδος κατηγορικόν die Aufgabe der δείνωσις, wie das Odysseus als ῥήτωρ δεινός in Γ 222 tut. Stilistisch besteht demgemäß zwischen diesen beiden Ideen ein nur sehr geringer, vor allem gradueller Unterschied.

Ἀληθινὸς λόγος. Τραχύτης und σφοδρότης als Stilform haben ihrerseits wiederum ihren Platz im „ἀληθινὸς λόγος“ und zwar im gleichen Falle der δείνωσις.

Ἀληθινὸς λόγος ist offene, gerade, unverblümte Rede. Das gilt besonders für den Fall, daß der Redner aus seiner pathetischen Erregung kein Hehl macht (352, 16 R. καὶ οἷον ἔμψυχος λόγος). Die stilistische Erscheinung ist größtenteils von diesem Pathos her bestimmt, ganz besonders aber von den πάθη δεινά her: 352, 22 R. ἴδιαί γε μήν εἰσιν ἔννοιαι ... αἱ σχετλιαστικαί[162]). Entsprechend gilt von der stilistischen Form: 359, 16 R. λέξις δὲ πᾶσα μὲν ἡ τραχεῖα καὶ σφοδρὰ καὶ πεποιημένη διάθεσιν ἔχει τὴν μετ᾽ ὀργῆς καὶ μάλιστα ἐν ταῖς ἐπιφοραῖς. Auch die Figuren des ἀληθινὸς λόγος sind durchwegs (360, 14 R.) ἅπερ ἦν καὶ τοῦ σφοδροῦ; ebenso die Kola und die ganze Rhythmisierung (363, 17 R.). In diesem Zusammenhang wird betont, daß der ἀληθινὸς λόγος dort, wo man mit seiner Hilfe Mitleid zu erwecken wünsche, ἐν ἐλεεινολογίᾳ (360, 1 R.), ὅτε οἶκτον κινοίη τις ἐλεεινολογούμενος (363,

[161]) Vgl. das oben zitierte Schol. Joh. Sic. VI 457, 30 W.

[162]) Im Sinne von Unwille und Zorn, nicht Jammer!

19 R.), stilistisch ganz anders behandelt werden müsse, nämlich der σφοδρότης gerade entgegengesetzt: in der Tat sind ja οἶκτος und δείνωσις alte Gegensätze.

Γοργότης. Τραχύτης und σφοδρότης sind in ihrer Stilgestaltung endlich der γοργότης nahe verwandt, obwohl das nicht ausdrücklich gesagt wird. Immerhin vereinigen sich diese Ideen in ihrem Gegensatz zur λαμπρότης, ᾗ ἐναντίον ἐστὶ τὸ κομματικὸν καὶ διαλεκτικὸν καὶ ὄντως ἀγωνιστικὸν εἶδος τοῦ λόγου καὶ ὅλως τὸ γοργόν (264, 22 R.). Das führt uns auch zum Wesen der γοργότης hin. Γοργός besitzt bei Hermogenes schon nicht mehr die sonst vielfach angeführte attische Bedeutung = φοβερός, sondern neigt schon stark nach der von dem Lexikographen Zonaras (ed. Tittmann Lpz. 1808) angegebenen der späteren Zeit = „ὁ πρακτικὸς καὶ κεκινημένος", Es bedeutet jenes Element der Rede, das den Kontakt mit dem Zuhörer herstellt, das praktisch Wirksame, Aufrüttelnde. Τὸ γοργόν ist somit seiner Anwendungsmöglichkeit nach als ἰδέα weiter zu fassen als τὸ σφοδρόν, dem das γοργόν erst seine Wirksamkeit verleiht, hat aber mit ihm gemeinsam den Gegensatz zu allem Gefälligen, zu jeder ἡδονή. Die γοργότης erscheint darum oft mit σφοδρότης und auch „δεινότης" zugleich, z. B. in der Charakteristik des Deinarch (398, 15ff. R.).

Für die stilistische Erscheinung der τραχύτης und σφοδρότης ist zunächst ein offenbares Mißverständnis ganz lehrreich. Odysseus als ῥήτωρ δεινός erhält bei Hermogenes 371, 16 R. die Attribute: . . . καὶ ὅλως ἐστὶ μέγας τῷ λόγῳ καὶ σφοδρὸς καὶ διηρμένος. Bei Syrian, comm. in Herm. περὶ ἰδεῶν I, p. 86, 16 Rabe lesen wir zu dieser Stelle: μέγας μὲν ὡς μεγέθους καὶ ἀξιώματος μετέχων — ὑπὲρ Ἑλλήνων γὰρ ἀδικουμένων κατὰ βαρβάρων ἀσεβούντων ἐποιεῖτο τοὺς λόγους — διῃρημένος (sic!) δὲ ὡς κομματικός — τραχύτητι γὰρ ὁ τοιοῦτος προσήκει — σφοδρὸς δὲ ὡς μηδὲ κομματικὸς πολλάκις ὑπάρχων, ἀλλὰ κατ' ὄνομα τὸν λόγον ἀναπαύων, οἷον 'ὁ φάρμακος, ὁ λοιμός'. Ähnlich äußert sich dazu Joh. Sic. VI 452, 17 W.: . . ὅτι μέγας μὲν ἦν τῷ μεγαλείῳ, πολὺς δὲ τοῖς ἐνθυμήμασι, διῃρημένος δὲ τοῖς κόμμασι τῆς τραχύτητος καὶ σφοδρότητος. Bezüglich der Variante διηρμένος:διῃρημένος ist eine ganz sichere Entscheidung nicht möglich; immerhin ist es gewagt, von den Scholien aus den consensus codicum anzugreifen, so daß die LA. „διηρμένος" als die ursprüngliche zu gelten hat. Worauf es uns hier ankommt, ist dieses: der Kommentator empfand offenbar für den überwältigenden Stil des Odysseus die kommatische, unrhythmische, zerhackte Komposition als so charakteristisch, daß er διηρμένος, „erhaben" in διῃρημένος, „auseinandergerissen", „zerteilt" verlas.

Diese kommatische Komposition finden wir denn auch bei der Darstellung der κῶλα, der ἀνάπαυσις und des ῥυθμός, d. h. der Synthesis, der τραχύτης wie der σφοδρότης wie der ἀλήθεια wie endlich der γοργότης wieder:

a) κῶλα: τραχύτης: βραχύτερα κόμματα.
σφοδρότης: ἃ μηδὲ κόμματά ἐστιν, ἀλλ ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον κατ' ὄνομα ἀναπαύει τὸν λόγον.
ἀλήθεια: = σφοδρότης.
γοργότης: κῶλα μὴν τοῦ λόγου τοῦ γοργοῦ πάντως εἶναι βραχέα δεῖ.

b) ἀνάπαυσις: τραχύτης: κατὰ τοὺς πόδας.
σφοδρότης: = τραχύτης.
ἀλήθεια: = σφοδρότης.
γοργότης: ἡ εἰς τροχαῖον φύσει καταλήγουσα καὶ μὴ βεβηκυῖα.

c) ῥυθμός: τραχύτης: οἷον μηδὲ ῥυθμὸς ὤν.
σφοδρότης: = τραχύτης.
ἀλήθεια: = σφοδρότης.
γοργότης: οὐ γὰρ δύναται ὁ ῥυθμὸς γοργὸς εἶναι βεβηκώς.

Dazu gehören enge die Vorschriften über die συνθήκη. Es genügt hier, das auszuschreiben, was wir bei der Darstellung der τραχύτης darüber lesen: (259, 19 R.): συνθήκη δὲ τραχεῖα ἡ συγκρούσεις τε φωνηέντων ἔχουσα καὶ ἐξ ἀνοικείων ἑαυτοῖς καὶ ἀνακολούθων ποδῶν συγκειμένη, ὡς μηδαμῇ προσβάλλειν τινὰ ἦχον μέτρου μηδ᾿ ἔχειν τινὰ ἡδονὴν κατ᾿ αὐτὴν τὴν συνθήκην μηδ᾿ ὅλως εὐρυθμίας ἔμφασιν, ἀλλ᾿ εἶναι μᾶλλον οἷον ἄρρυθμόν τινα καὶ δύσηχον, τραχύνουσαν τὴν ἀκοήν. Der Hiat und der Zusammenstoß übelklingender Konsonanten soll also durchaus nicht vermieden werden; der Redner sucht im Gegenteil mit Absicht solche Lautverbindungen, die das Ohr beleidigen, aber eben dadurch den Hörer aufpeitschen und aufmerksam machen: σύνθεσις αὐστηρά.

Unter den Figuren werden als σχήματα τραχέα die des Befehls und der Aufforderung und τὰ κατ᾿ ἐρώτησιν ἐλεγκτικά genannt; als σφοδρά die Apostrophe, wiederum die Frage und τὸ δεικτικόν. Die gleichen erscheinen wieder unter ausdrücklicher Rückverweisung auf die Darstellung der σφοδρότης als Figuren des λόγος ἀληθινός; dazu ἡ τοιαύτη διαπόρησις, οἷον «εἶτα ὦ—τί ἂν εἰπών σέ τις ὀρθῶς προσείποι», die Aposiopese, αἱ ἐπικρίσεις, die ἐπιδιόρθωσις, ὁ ἀπόλυτος μερισμός, alles Figuren, die den Hörer aufpeitschen, heranziehen, nicht abschweifen lassen, die auch, wie etwa der Befehl, kurz und prägnant im Ausdruck sind und so den Gegner wie Pfeile treffen.

Die λέξις der τραχύτης ist τετραμμένη καὶ σκληρά. Diese gilt zugleich als σφοδρά und ἀληθής; doch werden hier in beiden Fällen auch ὀνόματα πεποιημένα empfohlen, wie ἰαμβειοφάγος („Jambenverschlucker" Demosth. 18, 139) oder γραμματοκύφων („Buchstabenreiter" Dem. 18, 209) (262, 9 R.; 359, 16 R.). Die λέξις der γοργότης ist βραχεῖα. — Es scheint hierbei vor allem auf das Emphatische und Prägnante und dadurch vielfach Verletzende anzukommen, wie wir von „schlagenden" Vergleichen sprechen. Dazu kommt ein Schuß Volkstümlichkeit.

Wir fassen zusammen:

Die Stilform, die — dem allgemeiner oder spezieller und in Einzelheiten verschieden gefaßten καιρός entsprechend nur nach Nuancen differenziert — der τραχύτης und σφοδρότης, der ἀλήθεια im besonderen Falle und der γοργότης zugrundeliegt und somit der einen Seite des „μέγεθος" und der „φαινομένη δεινότης" entspricht, erweist sich als besonders brauchbar

1. in der δείνωσις,
2. in der aggressiven, aufrüttelnden Rede des praktischen Redners (das Energetische).

Das Erhebende. Auf der anderen Seite stehen die Ideen der σεμνότης und λαμπρότης.

Das Wesen der σεμνότης hat Walsdorff[163]) richtig gezeichnet. Es ist die schmuckhaft-erhabene Weise, die dann anzuwenden ist, wenn der Schriftsteller

1. περὶ θεῶν ὡς περὶ θεῶν,
2. περὶ θείων ὡς ὄντως πραγμάτων,
3. περὶ πραγμάτων, ἃ δὴ φύσει μέν ἐστι θεῖα, τὸ πλεῖστον δ᾿ ἐν ἀνθρώποις θεωρεῖται, wie über die Seele,

---

[163]) Fr. Walsdorff, Die antiken Urteile über Platons Stil, Kl.-phil. Stud. hrsg. von Chr. Jensen, Heft 1, Bonn 1927, S. 59ff.

4. περὶ ἀνθρωπίνων μὲν κατὰ μόνας πραγμάτων, μεγάλων δὲ καὶ ἐνδόξων zu sprechen hat (242, 22ff. R.).

Demgemäß wird die stilistische Behandlung „groß" sein, d. h. sie wird die platte Deutlichkeit, störende Aufdringlichkeit und kleinliche Sorgfalt vermeiden und die Schönheit suchen, die im Großen und Ungewöhnlichen liegt.

Dieser Natur widerspricht in der „μέθοδος" das Vernünftige des Beweises, des Zweifels und der logischen Gliederung; die Sicherheit der bloßen Behauptung und das Emphatische des mystischen Dunkels kommt ihr entgegen.

In der Lexis bevorzugt sie lange, wohltönende und poetisch gehobene Wörter und Tropen aller Art.

Unter den Figuren werden die „πολιτικά" abgelehnt, die den erhabenen Fluß störend unterbrechen und ein plötzliches Absinken bedeuten würden, dafür diejenigen empfohlen, die dadurch, daß sie durch „Ausschmückung" erhabener Stellen den Fortgang der Rede aufhalten, den Gedanken bei dem erhabenen Gegenstand willig verweilen lassen. Die poetischen gorgianischen Figuren freilich werden nicht genannt, offenbar weil sie kleinlich erscheinen würden.

Kleinlich wirkt auch bezüglich der Synthesis die Vermeidung des Hiats und der σύγκρουσις der Konsonanten. Darauf soll man darum keinen Wert legen: die Länge der Kola und Metra läßt eine Schönheit entstehen, die den erhabenen Dingen angemessener ist als sorgfältige Glätte.

Die λαμπρότης läßt sich von der σεμνότης nicht ganz leicht abgrenzen. Jedenfalls handelt es sich hier nicht mehr so ausschließlich um „erhabene" als um schöne und erwünschte Gegenstände. Diesen „Glanz" mag der Redner seinem Worte dann verleihen, „wenn er seine Zuhörer schon in irgendeiner Weise für die Gegenstände, die er zur Sprache bringt, gewonnen hat, weil es etwa rühmliche Dinge sind, oder weil es sich um des Redners eigene glänzende Leistungen handelt, oder weil die Hörer Gefallen an den Worten haben, oder auch weil das alles zusammentrifft. Kurz, in allen Fällen, wo es sich um hervorragende Taten handelt, und um solche, mit denen man in Wahrheit glänzen kann (λαμπρύνεσθαι), was Herodot „hervorleuchten" nennt, (ἐλλάμπεσθαι), überall dort ist die λαμπρότης am Platze" (265, 2ff. R.).

Die stilistische Erscheinung der λαμπρότης entspricht im allgemeinen derjenigen der σεμνότης: λέξεις σεμναί, κῶλα μακρότερα. Doch ist die λαμπρότης weniger, wie das für die σεμνότης bezgl. der πράγματα σεμνά gilt, um der angemessenen Wiedergabe der πράγματα λαμπρά, als um des Eindrucks auf die Hörer willen da. So finden sich hier auch Vorschriften, die den Hörer in stärkerem Maße heranzuziehen und einzuspannen geeignet sind, wie das etwa in gewissen Fällen ein πλαγιασμός tun kann (367, 19 R.)[164].

---

[164]) Von den übrigen zum μέγεθος gehörigen Ideen bildet die ἀκμή eine regelrechte Kreuzung zwischen λαμπρότης und σφοδρότης, wie das ausdrücklich bemerkt wird. Stilistisch gehört sie zur λαμπρότης, ihr Inhalt aber entspricht dem der σφοδρότης. Hermogenes denkt dabei an solche Fälle, wo etwa der Ankläger am Schluß seines Plaidoyers noch einen Aufschwung nimmt, um nicht mit einer ästhetischen Dissonanz, die in dem τέλος des Anklagens liegt, zu schließen. — Auch die περιβολή steht verbindend zwischen den beiden Seiten des μέγεθος. Sie bedeutet in jedem Falle, ob der Inhalt nun mehr dem der λαμπρότης oder der σφοδρότης entspricht, eine gewisse Fülle des λόγος, die sie für

Die Bezeichnung der λαμπρότης als „φαιδρότης“, als „heitere Schönheit“, stellt diese in größeren Zusammenhang (264, 11 R.): . . . δεῖ τῷ σεμνῷ τε καὶ τραχεῖ καὶ σφοδρῷ (λόγῳ) προσεῖναί τι πάντως φαιδρότητος, ἵνα μὴ πάντῃ αὐστηρὸς ᾖ· φαιδρότητος δὲ οὐ τῆς ἐν ὡραϊσμῷ, ἢ δὴ γλυκύτητός τε καὶ ἀφελείας ἐστίν, οὐδὲ τῆς κατ᾽ ἐπιμέλειαν συνθήκης κάλλος ἐχούσης τι — καίπερ γὰρ ὂν κομμωτικὸν τὸ τοιοῦτο καὶ πλεονάζον παρὰ τῷ ῥήτορι, ὅμως λεπτόν ἐστι καὶ οὐκ ἔχει δίαρμα οὔτε μέγεθος —, ἀλλὰ τῆς ἀξιωματικῆς· ταύτην δὲ ποιεῖ ἡ λαμπρότης. Gemeinsam den hier genannten Ideen ist die Erregung ästhetischen Wohlgefallens (ἡδονή) beim Hörer, nur geschieht das durch verschiedene Mittel in verschiedener Art und Stärke und demgemäß auch durch verschiedene Gestaltung des Stils.

Auch die σεμνότης gehört durchaus hierher, wenn auch der ästhetische Reiz, der ihr eignet, ganz spezieller Natur ist. Das erhellt z. B. aus 246, 7 R. und auch gerade aus dem Bemühen des Hermogenes, die σεμνότης von ποίησις und der dieser eigenen ἡδονή abzugrenzen (242, 23ff. R.; 243, 13 R.).

Die Erregung des Wohlgefallens ist weniger Aufgabe des unmittelbar durch die Stärke seines Willens und seiner Persönlichkeit wirksamen überwältigenden praktischen Redners (ῥήτωρ πολιτικός im eigentlichen Sinne) als vielmehr ein Hilfsmittel schwächerer Naturen und die Art des epideiktischen Schriftstellers, des Philosophen und Geschichtsschreibers. Das hat auch für σεμνότης und γλυκύτης Walsdorff a. a. O. ausgeführt und gezeigt, daß das Hermogenes selber empfunden haben muß, wenn er bei der Darstellung dieser Ideen den ῥήτωρ πολιτικός in stärkerem Maße zurücktreten läßt (243, 13 R. παρὰ μέντοι τοῖς ῥήτορσιν ἥκιστα) und ganz von selber das Vorbild Platons mehr ins Licht setzt[165]).

Damit treten aber auch die Gegensätze zwischen dem Erhabenen und dem Überwältigenden, die in der Vorstellung der φαινομένη δεινότης und des μέγεθος enthalten sind, klar heraus.

Das Überwältigende greift den Hörer unmittelbar an, der sich widerstrebend dem höheren Willen beugen muß; es vermag darum vor allem Gefühle wie Zorn, Empörung, Unwillen, Furcht zu erwecken und ist in besonderem Maße dem praktischen Redner eigen.

Das Erhebende aber gehört zu jenen Gestaltungen des λόγος die im Gegensatz dazu den willigen Hörer durch die Erweckung angenehmer Gefühle heranzuziehen suchen. In der rednerischen Praxis auf dem Forum kann sich das Erhebende an Stärke des Eindrucks mit dem Überwältigenden freilich nicht messen. Um so intensiver ist die Wirkung des nur Angenehmen im geschriebenen Wort, dem philosophischen Traktat und der Historie.

αὐξήσεις besonders geeignet erscheinen läßt. So ist ihr auch die μεστότης nahe verwandt. Auch die περιβολή steht stilistisch der λαμπρότης näher.

[165]) Die Folgerungen freilich, die Walsdorff daran knüpft, sind von Sykutris, Gnomon 6, 1930, S. 527ff., bes. 528—534 mit gutem Grunde zurückgewiesen worden.

Dem entsprechend stehen auch die stilistischen Vorschriften für τραχύτης und σφοδρότης einerseits, σεμνότης und λαμπρότης andererseits vielfach in direktem Widerspruch zueinander.

Περὶ λόγου πολιτικοῦ. Die Probe für die Richtigkeit unserer Aufstellungen soll der Abschnitt περὶ λόγου πολιτικοῦ erbringen, der bei Hermogenes auf die Darstellung der Ideen folgt (380, 12ff. R.).

Hier wird zunächst ein Idealbild der politischen Rede, d. h. der praktischen Rede ἐν πολιτικῷ ζητήματι[166]), die gleicherweise im Gegensatz zur Umgangssprache[167]), wie zum nur geschriebenen Worte steht, im Anschluß an Demosthenes gegeben, der zugleich alle Arten des λόγος πολιτικός beherrscht und angewendet habe.

Dann geht Hermogenes zur Behandlung dieser verschiedenen Arten über, und zwar nach folgender Disposition:

1. λόγος πολιτικὸς συμβουλευτικός,
2. λόγος πολιτικὸς δικανικός,
3. λόγος πανηγυρικός,
   a) αὐτός, α) ἐν λογοποιΐᾳ,
   β) ἐν ποιήσει,
   b) πολιτικός.

Im folgenden werden dann 1. und 2. in π. τοῦ ἁπλῶς πολιτικοῦ zusammengefaßt, 3. wird unter Ausschluß des πολιτικὸς πανηγυρικός, worunter beispielsweise die Epitaphienliteratur zu verstehen wäre, in περὶ τοῦ ἁπλῶς πανηγυρικοῦ behandelt. Damit ist also der Rahmen der „politischen" Rede zugleich wieder gesprengt, zugunsten des Gegensatzes zwischen praktischer und schriftstellerischer Rede[168]).

Es müßte also nach unseren Erörterungen das Überwältigende, dem vor allem die Ideen τραχύτης und σφοδρότης zuzurechnen wären, im λόγος πολιτικός, das Erhabene und Erfreuende in Gestalt der von uns unter diesem Gesichtspunkt begriffenen Ideen im λόγος πανηγυρικός von entscheidender Bedeutung sein. Das ist auch der Fall, freilich mit Einschränkung.

Von den nach Ausschluß des πολιτικὸς πανηγυρικός noch verbleibenden zwei Arten der politischen Rede wurde schon seit langem als eigentlich praktische Rede nur mehr die Gerichtsrede empfunden; die

---

[166]) Vgl. Carolus Brandstätter, De notionum πολιτικός et σοφιστής usu rhetorico, Leipz. Stud. Bd. XV, 1893, p. 181ff.

[167]) Vgl. Ps.-Aristides περὶ τοῦ ἀφελοῦς λόγου; dazu Brandstätter, a. a. O. bes. S. 179ff. — Rom. Soph. περὶ ἀνειμένου ed. Camphausen, Lips. 1922.

[168]) Auf diese Unstimmigkeit hat namentlich Walsdorff a. a. O. S. 63ff. nachdrücklich hingewiesen. Unter Ablehnung der von Walsdorff daraus gezogenen Folgerungen hebt Sykutris, a. a. O., S. 531ff. zur Erklärung demgegenüber mit Recht das Doppelziel der antiken Rhetorik überhaupt hervor, die κρίσις der Schriftsteller und die Anleitung für den ῥήτωρ πολιτικός. Vgl. bes. a. a. O. S. 533: Die Verdrängung des πολιτικὸς πανηγυρικός durch den πανηγυρικός überhaupt erklärt sich daraus, daß hier „der praktische Zweck der Anleitung in den Hintergrund tritt, weil die κρίσις auch Vertreter anderer Gattungen als des πολιτικὸς λόγος umfassen muß, der immerhin im Mittelpunkt bleibt".

symbuleutische Rede, die Hermogenes zunächst behandelt, erscheint darum der epideiktischen ziemlich angeglichen; ihr eignet Größe, μέγεθος, im Sinne von Würde, ἀξίωμα (384, 19 R.) und Erhabenheit. Σφοδρότης wird ihr nur „κατ' εἰρωνείαν" zugesprochen. — Aber auch in der Gerichtsrede tritt das Überwältigende zugunsten des lysianischen Ideals zurück, das im wesentlichen nur eine σφοδρότης κατ' ἔννοιαν erlaubt (386, 11 R.). Auch ein Hinweis auf eine Bemerkung wie 261, 17 R. über die σφοδρότης „μυρία τούτου καὶ ἐν δικανικοῖς καὶ ἐν συμβουλευτικοῖς ἔστι παραδείγματα" hilft uns nicht viel; denn auch hier handelt es sich um eine σφοδρότης κατ' ἔννοιαν, nicht um die σφοδρότης als Stilform. Wir müssen zugestehen, daß für Hermogenes das Überwältigende als Stilform im λόγος πολιτικός keine entscheidende Rolle mehr spielt.

Mehr für unsere These ergibt die Darstellung des πανηγυρικός, die Reihe der Ideen, die ihm angemessen sind, ebenso wie die Feststellung der Ideen, die ihm nicht zukommen.

Als vollendetes Muster für den Panegyrikos wird Platon aufgestellt (387, 5ff. R.). Dem Panegyrikos eignen nach 387, 10 R. αἱ γλυκύτητες ... καὶ αἱ ἐπιμέλειαι αἱ τὸν ἁβρὸν καὶ ὡραῖον ποιοῦσαι λόγον. Ἀφέλεια muß im ganzen Verlauf spürbar sein; vor allem aber sind, ὅπου καθαρῶς ἐξαίρειν τὸν λόγον εἰς σεμνότητα δεῖ, alle Ideen am Platze, die „Größe" erzeugen πλὴν τραχύτητος καὶ σφοδρότητος. Diese letzteren aber kommen bezeichnenderweise nur in den eigentlichen Dialogpartien bei Platon gelegentlich vor. Auch die γοργότης wird ausdrücklich ausgeschieden.

Im πολιτικὸς πανηγυρικός, der hier kurz eingeschoben wird, sind die gleichen Ideen von Bedeutung wie im συμβουλευτικός; doch müssen hier, wie denn der πολιτικὸς πανηγυρικός der bloßen Epideixis näher steht als jener, λαμπρότης und σεμνότης stärker hervortreten (388, 24 R.).

Die κρίσις der einzelnen Redner und Schriftsteller, die den Abschluß des ganzen Ideenwerkes bildet, bestätigt unsere These auch hinsichtlich des πολιτικὸς λόγος in vollerem Maße.

Für die „Panegyriker" ist durchweg σεμνότης, ἀφέλεια, γλυκύτης, καθαρότης, ἐπιμέλεια (404, 1 R.) oder μέγεθος μεθ' ἡδονῆς, κόσμος, σαφήνεια (404, 6 R.) charakteristisch. Schwierigkeit bereitet hier offensichtlich nur die „ἀγλευκὴς λέξις" des Thukydides, die sich in die Theorie nicht recht fügen will: so wird denn auch folgerichtig Herodot (408, 26ff. R.) als „πανηγυρικώτερος καὶ ἡδίων Θουκυδίδου", dieser selbst als „οὐχ ἧττον δικανικὸς καὶ συμβουλευτικὸς ἢ πανηγυρικός" bezeichnet; immerhin ist er ja „groß" und „erhaben".

Die πολιτικοὶ ῥήτορες auf der anderen Seite sind zwar auch hier vorzüglich nach der lysianischen Schlichtheit hin orientiert; dennoch spielt hier in der Einzelbeurteilung das Überwältigende eine beachtliche Rolle: bei Isaios wird die γοργότης gerühmt, vor allem aber bei Deinarch: „γοργὸς μέντοι καὶ δεινὸς οὐ μετρίως" (398, 21 R.) und „ἔχει πολὺ τὸ Δημοσθενικὸν διὰ τὸ τραχὺ καὶ γοργὸν καὶ σφοδρόν, ὥστ' ἤδη τινὲς καὶ προσπαίζοντες αὐτὸν οὐκ ἀχαρίτως „κρίθινον" Δημοσθένην εἰρήκασιν" (398, 24 R.). — Aischines zeigt σφοδρότης und τραχύτης, ferner φαινομένη καὶ οὖσα δεινότης (399, 4ff. R.). — Antiphon aus Rhamnus, der Erfinder der politischen Rede, wird γοργὸς μετρίως καὶ δεινὸς ὡσαύτως genannt (400, 21ff. R.). Lykurgs Stil wird an den des Deinarch angeschlossen, den er an τραχύτης noch überbietet (402, 16ff. R.).

Aus der Reihe fällt hier lediglich Isokrates, dessen schmuckhafte Rede freilich der Schlichtheit in gleichem Maße wie dem Überwältigenden zuwider ist. Ihm wird darum geradezu die Bezeich-

nung „πολιτικός“ abgesprochen (395, 24 R.), obwohl seine Rede dem Vorwurf nach „politisch“ ist: denn ἐπιμέλεια, κόσμος und μέγεθος treten bei ihm im Übermaß hervor, und zwar obendrein so, daß er τὴν σφοδρότητα καὶ τραχύτητα, die doch eigentlich auch zur „Größe“ gehören sollten, εἴ που καὶ χρῷτο ταύταις, τῇ ἐπιμελείᾳ ἐκλύει (397, 18 R.). Γοργότητος endlich οὐδὲν ὅλως παρὰ τούτῳ (397, 22 R.)[169]).

Φαινομένη δεινότης wie μέγεθος vereinigen somit im „Überwältigenden“ und im „Erhebenden“ zwei grundsätzlich verschiedene Elemente in sich, wie etwa die gleiche gewaltige Woge das Schiff still tragen und heben oder aber in wildem Strudel werfen und erschüttern kann.

Für Hermogenes hat dieser Gegensatz freilich keine entscheidende Bedeutung. Für ihn ist der Begriff des φαινόμενος λόγος δεινός eindeutig.

Notwendige Voraussetzung dieser φαινομένη δεινότης im Sinne des Hermogenes ist lediglich das Besondere, alles das gewohnte Maß Überragende, die Rede von höherer Warte aus, die anspruchsvolle Rede, die einen mehr als durchschnittlich begabten Menschen erfordert.

Von diesem Standpunkt aus müssen sich die Grenzen zwischen dem Überwältigenden und dem Erhebenden in der Tat verwischen.

Wir erblicken in dem „Überwältigenden“ der φαινομένη δεινότης nichts anderes als den χαρ. δεινός des Demetrios in seiner besonderen Funktion als pathetische Form der praktischen Rede.

Wie jedoch diese Stilform schon bei Dionysios Bestandteil des hohen Stils wird und dabei eine innige Verbindung mit dem „Erhabenen“ und „Kunstvollen“ eingeht, so umfaßt auch bei Hermogenes die Vorstellung der φαινομένη δεινότης diese beiden Bestandteile in kaum lösbarer Verflechtung. Ebenso ist die Verwendung der Bezeichnung „δεινότης“ für dieses genus sublime bei Dionysios bereits angebahnt. Daraus wird dann bei Hermogenes die terminologisch feste Vorstellung der φαινομένη

---

[169]) Schließlich sei hier noch eine gelegentliche Bemerkung des Hermogenes angeführt. Dieser gibt 223, 7ff. R. die Theorie der „παῖδες μουσικῶν“ wieder, die die Bedeutung der Rhythmen in der Musik über alles preisen: „καὶ γὰρ ἡδίους ποιῆσαι τὰς ψυχὰς ὑπὲρ ἅπαντα πανηγυρικὸν λόγον εἶναί φασι τοὺς ῥυθμοὺς ἐπιτηδείους καὶ τοὐναντίον αὖ λυπηρὰς ὡς οὐδεμία ἐλεεινολογία· δύνασθαι δὲ καὶ θυμὸν κινῆσαι μειζόνως ἢ πάντα σφοδρὸν καὶ καταφορικὸν λόγον.“ Wir finden hier unseren Gegensatz in merkwürdiger Verquickung. Aber wir sehen, wie auch hier ἡδονή und πανηγυρικὸς λόγος in Verbindung gebracht werden, τὸ σφοδρόν (und zugleich τὸ λυπηρόν) offenbar mit der praktischen Rede.

δεινότης, die zugleich der populären Vorstellung entspricht (δεινότης τῶν πολλῶν).

Hermogenes setzt dieser seinen Begriff der ὄντως οὖσα δεινότης entgegen, d. h. der zweckentsprechenden Vielfältigkeit der inneren und äußeren Form. Auch hier geht Dionysios voran. Hermogenes ist also hier genau so wenig originell wie seine Gegner mit ihrer δεινότης-Vorstellung.

Die Verschiedenartigkeit der unter „δεινότης" begriffenen Vorstellungen läßt sich nur unter der Voraussetzung erklären, daß man sich bewußt geblieben war, daß „δεινότης" nicht am Überwältigenden wie überhaupt an keiner besonderen Stilform von Hause aus haftete, sondern an der für den praktischen Redner zweckmäßig gestalteten und darum erfolgreichen Rede überhaupt.

Ps.-Aristides

In Kürze sei hier noch über Ps.-Aristides[170]) gehandelt. Dieser, wie Schmid, Rhein. Mus. 72 (1917/18) S. 113ff. und 238ff. gezeigt hat, unbekannte[171]) Verfasser eines an sich dürftigen und außerdem uns offenbar nur gekürzt überlieferten Werkes über die Ideen gilt als unmittelbarer Vorgänger des Hermogenes, wenigstens, was den ersten Teil der ganzen Aristides-Techne, περὶ λόγου πολιτικοῦ p. 459—501, 13 Sp. = §§ 1—140 Schm., anlangt[172]).

Offenbar auch nach der Ansicht des Ps.-Aristides ist die zweckmäßige Verwendung aller „Ideen" die Voraussetzung für rednerische Vollkommenheit; der Terminus „δεινότης" ist ihm dafür jedoch, sehr im Gegensatz zu Hermogenes, nicht geläufig.

„Δεινότης" ist bei Ps.-Aristides die Bezeichnung einer von 12 Ideen. Die Vorstellung, die dieser ἰδέα zugrunde liegt, ist völlig singulär. „Sie ist bei ihm eine zur Stilform erweiterte Sinnfigur (προκατάληψις oder πρόληψις; Anaximenes 7. 18. 19. 29.)"[173]), § 124 Schm.: ... ὅταν τις πόρρωθεν χρήσιμόν τι ἑαυτῷ προδιοικῆται und § 126 Schm.: ... τὸ πρὶν θεῖναι ἀνελεῖν τι πόρρωθεν ἀντιπῖπτον αὐτῷ.

Das fällt unter die zweckmäßige Anordnung der πράγματα, die bei Dionysios als πραγματικὴ δεινότης bezeichnet wird. Die Darstellung ist gewiß auf den praktischen Gebrauch, d. h. einen Gebrauch „ἐν πολιτικῷ πράγματι", also etwa vor Gericht, zugeschnitten. Man setzt dem Gegner zu, indem man ihm seine Beweise im voraus widerlegt, und fügt mit

---

[170]) Ausgabe von W. Schmid, Rhet. Gr. vol. V, Lipsiae 1926.

[171]) Die Schrift war den Neuplatonikern des 5. Jahrhunderts in Athen offenbar noch unbekannt. Erst in der byzantinischen Frührenaissance wurde sie, als auch die Schrift περὶ ὕψους ihren Verfasser erhielt, auf den Namen des berühmten Sophisten getauft (Br. Keil, Pro Hermogene, Gött. Nachr. 1907, S. 221).

[172]) Vgl. Greg. Korinth. VII 1091, 15 W. = Johannes „der Diakon und Logothet", Rhein. Mus. 63 (1908), S. 133, 27 Rabe. — Sykutris, Gnomon 6, 1930, S. 530 Anm. 2 hält die für die Priorität des „Aristides" vorgebrachten Argumente für nicht voll überzeugend.

[173]) Schmid, a. a. O. S. 252.

aller Klugheit für sich selber eine unzerreißbare Kette logischer Schlüsse. Es ist dabei wohl auch an ein besonderes Raffinement der οἰκονομία gedacht. Aber für die Behandlung und Erscheinungsform des Stils besagt das nichts. Schließlich ist jede Stilform, und sei diese als solche auch noch so „gekonnt“ und „wirkungsvoll“, ohne die Kunst der Anordnung erfolglos, und umgekehrt kann sich mit dieser „δεινότης“ des Ps.-Aristides ebensowohl die sophistische, wie die lysianische, wie endlich die überwältigende Stilform verbinden. Jedenfalls ist dieser Gebrauch des Terminus bei Ps.-Aristides nur ein neuer Beweis dafür, daß der Terminus nicht an einer bestimmten Stilart, sondern nur an der brauchbaren Rede haftet.

Was die übrigen Ideen anlangt, so stimmt das Bild, das Ps.-Aristides von „σεμνότης“ und „σφοδρότης“ vor allem entwirft, mit deren Beschreibung bei Hermogenes völlig überein. — Bemerkenswert ist die Reserve, die Ps.-Aristides gegenüber der Verwendung der σεμνότης im λόγος πολιτικός an den Tag legt (§ 5 Schm.): es sei hier die Gefahr besonders groß, daß der Redner, der sich erhabenen Gedanken zu sehr hingebe, τὸ δόκιμον τοῦ λόγου zerstöre und in die Art der μετεωρολόγοι τῶν σοφιστῶν verfalle.

Bevor wir die Ergebnisse unserer Analyse endgültig formulieren, gilt es noch die Vorstellung von „δεινός“ und „δεινότης“ von der Beurteilung der einzelnen Redner- oder Schriftstellerpersönlichkeiten aus zu erfassen, die als δεινοί bezeichnet werden. Dabei muß einerseits die der Bezeichnung jeweils zugrunde liegende Vorstellung, andererseits der Kreis der Autoren, die als „δεινοί“ bezeichnet werden können, näher bestimmt werden.

VI. Kapitel

ΡΗΤΟΡΕΣ ΔΕΙΝΟΙ **in der Stilkritik**[174])

I. Demosthenes[175]) ist bei Dionysios ῥήτωρ δεινός als Vollender der praktischen Rede. Diese ist, wie wir gesehen haben, zu verstehen

1. als besondere Stilart,

a) zunächst beschränkt auf die Elemente des Pathetischen,

[174]) Vgl. W. Rhys Roberts, Greek Rhetoric and literary Criticism, N. York 1928; J. F. D'Alton, Roman Literary Theory and Criticism, A Study in Tendencies, London—N. York—Toronto 1931; W. P. Johnston, Greek Literary Criticism, Oxford 1907; J. D. Denniston, Greek Literary Criticism bringt nur Übersetzungen aus antiken Rhetoren.

[175]) Vgl. zu diesem Abschnitt E. Drerup, Demosthenes im Urteile des Altertums, Würzburg 1923; G. Simchen, Veterum scriptorum de Demosthene iudicia, Progr. Graz 1909/10, eine dankenswerte Zusammenstellung.

besonders im Sinne der πάθη δεινά und des unmittelbar Wirksamen, „Energetischen";

b) später unter dem Einfluß der Lehre von den tria genera dicendi durch die Elemente des Erhabenen und Prunkhaften zum hohen Stil ergänzt (das bedeutet eine Annäherung an den altsophistischen Stil, der Kunststil und praktische Rede zugleich sein wollte);

2. als μικτὴ λέξις.

In gleicher Weise ist Demosthenes auch bei Hermogenes Muster für οὖσα und φαινομένη δεινότης zugleich. — Dagegen fehlt die Mischtheorie im Demosthenesbild des Demetrios[176]) und des Anon. περὶ ὕψους. Bei Demetrios sind überdies zugleich die prunkhaften und „pathetisch-erhabenen" Elemente ausgeschieden; beim Anon. π. ὕψ. ist das wenigstens mit dem Prunkhaften der Fall. Wir ergänzen diese Urteile durch weitere des 1. Jh. v. Chr. und der Kaiserzeit.

Den Anfang mache Philodem. Dieser nimmt in seinen ὑπομνήματα π. ῥητορικῆς zu der von seinen Zeitgenossen vielerörterten Frage, ob die Rhetorik eine τέχνη sei oder nicht, im engsten Anschluß an Epikur folgendermaßen Stellung: Ἔστω τοίνυν τὸ τὴν σοφιστικὴν περὶ μὲν λόγων γραφὰς καὶ ἐπιδείξεις τέχνην εἶναι, περὶ δὲ τὸ δίκας λέγειν καὶ δημηγορεῖν οὐκ εἶναι τέχνην[177]). Der politische Redner (ῥήτωρ πολιτικός, ἔμπρακτος) muß vor allem etwas von Politik verstehen, im übrigen verlasse er sich beim Reden auf seine natürliche Redegabe; die rednerische τέχνη mag ihm dabei in gewissen Grenzen förderlich sein. Man spricht darum besser von πολιτικοὶ κατὰ ῥητορικὸν τρόπον[178]).

Als Epideiktiker (σοφιστής, d. h. „technischer" Redner) wird Isokrates gewürdigt (II, p. 97 Sudh.); dagegen wird unter den „ἔμπρακτοι" neben Perikles, Themistokles, Lykurg, Kallistratos, Demades, Aischines vor allem Demosthenes als ἐν τοῖς δεινοτάτοις hervorgehoben (I, p. 197 Sudh.), ohne daß ihm damit die unbedingte Superiorität zugesprochen würde[179]). Diese Redner verdanken ihren Erfolg ihrer politischen Erfahrung und erst

---

[176]) Obwohl das Demetrios nicht ausdrücklich sagt, muß Demosthenes doch, wie die gewählten Beispiele lehren, als das empirische Vorbild des χαρακτὴρ δεινός angesehen werden.

[177]) I, p. 68f. Sudh. Vgl. W. Schneidewin, Stud. Philod., Diss. Gött. 1905, p. 5.

[178]) II, p. 234, 11 Sudh. [179]) Vgl. Drerup a. a. O., S. 121.

in zweiter Linie ihrer rhetorischen Ausbildung: μικρὰ παρὰ τῆς τέχνης εἰλήφασιν[180]).

Die Bezeichnung „δεινότης" wird von Philodem für beide Arten rednerischen Könnens gebraucht. — Die äußere Form der praktischen Rede des Demosthenes ist im wesentlichen nur negativ bestimmt: sie wird vom artistischen Redestil des Isokrates mehr oder minder stark abweichen. Eine positive Charakterisierung liegt vielleicht in der Bezeichnung περίτρανος: ... ὅτι δ', εἴ τίς ἐστιν αὐτῶν (?) δυνατός, περίτρανός ἐστιν, οὐκ ὀρθῶς. Οὐ γὰρ οἴδαμεν οὐδ' ἐπεγνώκαμεν πρὸ Περικλέους καὶ Καλλιστράτου καὶ Δημοσθένους καὶ τῶν ὁμοίων περίτρανον, εἰ μὴ τὴν δεινότητα περίτρανον λέξει[181]). Es ist bemerkenswert, daß diese Bezeichnung bei Dionysios in der Charakteristik des Isaios wiederkehrt. Wir haben im Anschluß an diese Stelle (de Is. 9, 601 R.) oben über die Bedeutung dieses Wortes gehandelt[182]).

Auch Dionysios hebt in der Schrift περὶ μιμήσεως, die wir an den Anfang seiner Schriftstellerei setzen[183]), Demosthenes keineswegs übermäßig hervor (5; 433, 4 R.). Er besitze μετὰ τοῦ σεμνοῦ τὴν χάριν. Damit ist nur gesagt, daß er der theophrastischen Schmuckforderung entsprechend den Redeschmuck je nach den Umständen bald mehr ins Erhabene, bald ins Liebliche zu wenden versteht. Darüber hinaus wird Demosthenes εὔτονος genannt, Aischines im Gegensatz zu ihm ἀτονώτερος. Darin liegt doch wohl eine Andeutung der für Demosthenes charakteristischen pathetischen Gesamthaltung seiner Reden.

Der unbedingt vorzüglichste Redner, ja die Offenbarung des rednerischen Ideals ist Demosthenes erstmalig bei Cicero. Das gilt jedoch nur in der Beschränkung auf das Gebiet der praktischen Rede: De or. II, 94 werden die Redner Demosthenes, Hyperides, Lycurgus, Aeschines, Dinarchus aliique complures qui se ad causas contulerunt, denen gegenübergestellt, die in pompa illustres esse voluerunt, und auch im Or. 37 wird das γένος ἐπιδεικτικόν ausdrücklich von der Erörterung ausgeschlossen.

Der Vorrang des Demosthenes gründet sich in De orat. vorzüglich auf seine allgemeine Bildung und auf die zweck-

---

180) II, p. 98, 14 Sudh.
181) I, p. 336f. Sudh.; vgl. I, p. 336, 13 Sudh. 182) S. 35f.
183) So neuerdings auch E. Kalinka, Wiener Studien 44 (1924/25), S. 67.

mäßige und den theophrastischen Forderungen entsprechende Gestaltung seiner Rede. Im Brutus, Orator und in der kurzen Abhandlung De optimo genere oratorum kommt dazu die gleichmäßige Beherrschung der tria genera dicendi[184]).

Daneben ist jedoch auch eine Beurteilung des Demosthenes als παθητικώτατος in der Art des Energetischen unverkennbar. Schon in De or. I, 89 mag man erwägen, ob mit „summa vis"[185]) nicht „δεινότης" in diesem Sinne gemeint sei. Or. 27 werden die verba „ardentia", die sich bei Demosthenes vielfach finden, mit dem Hinweis auf die incendia animorum verteidigt. Brut. 121 wird die Redeweise des Demosthenes im Vergleich zur platonischen „in philosophiam translata pugnacior" genannt. Hierher gehört auch die große Bedeutung der Figuren (Brut. 141; Or. 136) und des Vortrags für Demosthenes; endlich vgl. ad Att. XV 1 b, 2 sed si recordabere Δημοσθένους fulmina (vgl. περὶ ὕψ.: δίκην σκηπτοῦ), tum intelleges posse et ἀττικώτατα et gravissime dici.

Im Urteil des Quintilian über Demosthenes tritt die Mischtheorie zurück. Demosthenes, der vollendetste Redner vor Cicero, ist vor allem Vertreter des genus sublime: das wird deutlich aus XII 10, 23 non cunctos illos tenues et circumspectos vi, sublimitate, impetu, cultu, compositione superavit (Demosth.)? non insurgit locis? non figuris gaudet? non translationibus nitet? non oratione ficta dat tacentibus vocem (προσωποποιΐα)? non illud iusiurandum per caesos in Marathone ac Salamine propugnatores rei publicae satis manifesto docet praeceptorem eius Platonem fuisse? quem ipsum num Asianum appellabimus plerumque instinctis divino spiritu vatibus comparandum?

Innerhalb dieses erhaben-pathetischen Stils vertritt Demosthenes jedoch eine ganz besondere Seite. Das erhellt aus dem Vergleich mit dem gleichfalls erhabenen Cicero in X 1, 106: densior ille, hic copiosior; ille concludit astrictius, hic latius; pugnat ille acumine semper[186]), hic frequenter etiam pondere; illic nihil detrahi potest, hic nihil adici; curae (περιεργία) plus in illo, in hoc naturae. Salibus certe et commiseratione ... vicimus. Demgemäß kommt nach VI, 2, 24 die δείνωσις vor

[184]) So deutlich Brut. 35; Or. 110f. [185]) So auch III 28.

[186]) Ernesti s. v. „acumen": „recte Gesnerus docuit inesse in celeritate cogitandi dicendique prompte et breviter".

allem Demosthenes zu. — Ähnlich X, 1, 76; tanta vis (δεινότης?) in eo (Demosth.), tam densa omnia, ita quibusdam nervis intenta sunt, tam nihil otiosum, is dicendi modus, ut nec quod desit in eo nec quod redundet invenias. Dagegen ist Aischines wie Cicero plenior et magis fusus (χύσις) et grandiori similis, quo minus strictus est. So auch XII 10, 52.. qui (Dem.) est strictior multo (im Vergleich zu Cicero). Diese Gegenüberstellung der beiden Unterarten des erhabenen Stils berührt sich aufs engste mit den beiden Unterarten des ὕψος, deren eine wir mit dem χαρ. δεινός in Verbindung bringen konnten.

Mit den Gedankengängen des Anon. π. ὕψ. berührt sich auch Plinius, epist. IX, 26, 10 auffällig. Wie der Anon. den Demosthenes gegenüber Hypereides, so verteidigt ihn Plinius gegenüber dem Mäkler Aischines, mit dem Hinweis darauf, daß manche nicht ganz korrekte oder gewagte Wendung bei Demosthenes nicht nur verzeihlich sei, daß vielmehr gerade hierin im Vergleich mit einem nur korrekten Redner die granditas hervorleuchte.

Bei Dio von Prusa, or. 2, 18 Arn. wird Demosthenes als „μάλα δεινὸς ῥήτωρ καὶ γόης" bezeichnet. Auch das geht auf das genus sublime; aber zugleich liegt darin das Mißtrauen gegen die „δεινότης" des „Sophisten". Demosthenes steht für Dio mit Gorgias in einer Ebene.

Dem Urteil des Plutarch über Demosthenes müssen wir einige Bemerkungen über den Gebrauch der Bezeichnung δεινότης in seinen Schriften vorausschicken.

Wir können dabei an die Ausführungen bei R. Jeuckens, Plutarch von Chaeronea und die Rhetorik, Diss. phil. Argent. 12, 1907, p. 171 ff. anknüpfen[187]). Wie dieser mit Recht betont, ist δεινότης bei Plutarch „kein eigentlich rhetorischer Terminus"; δεινότης ist nicht „die Bezeichnung für eine bestimmte Stilart, noch auch für gleichmäßige Beherrschung und rechtzeitige Verwendung der drei Stilarten". Wenn jedoch J. „δεινότης" ganz allgemein als „Fähigkeit der Rede" interpretiert, so ist hier eine genauere Begriffsbestimmung erforderlich, die sich aus den Stellen, die J. selber anführt, ergibt: Ῥήτωρ δεινός ist auf der einen Seite im Gegensatz zum schlicht-naiven und nur gefälligen Redner (ἦθος ἄπλαστον, Mor. 802 F.; ἁπαλὰ καὶ ἀνθηρὰ ὀνόματα, Mor. 802 E.; αἱμύλος καὶ πιθανός, Eum. 11, 589 F.) der ῥήτωρ τεχνικός, der durch „sophistisch"-dialektische Beweisführung (τὸ ἐκτικῶς ἢ τεχνικῶς ἢ διαιρετικῶς λέγειν Mor. 802 F.[188])), und ästhetisch wirksame Mittel der

[187]) Dazu D. Wyttenbach, Lexicon Plutarcheum, Lipsiae 1843.

[188]) Den Wortlaut dieser Stelle möchte A. Mayer, Theophr. π. λέξεως frg. p. 44 (vgl. ebd. p. 35 Anm. 1) und ders. Aristonstudien (Philol. Suppl. XI 1910, S. 495) auf Theophrast zurückführen.

Formgebung (σοφιστικῶς καλλωπιζόμενος Alex. 4, 666 D) sein Ziel der Überredung zu erreichen weiß, dessen δεινότης darum als „leicht unethische Redefähigkeit", Raffinement, erscheint. — 'Ρήτωρ δεινός ist aber auf der anderen Seite das „Naturgenie" (Pelop. 25, 290 F.), das durch seine ursprüngliche Kraft und seine volkstümlichen Redemittel vielfach wirksamer ist als der Redekünstler, der trotz seiner Formvollendung oder gerade deswegen in der Praxis vielfach versagen kann (Phoc. 5, 743 F.; Mor. 803 E.).

Fassen wir diese beiden Seiten zusammen, so läßt sich die unter δεινότης zu verstehende rednerische Fähigkeit noch in zweifacher Hinsicht bestimmter umreißen:

Δεινότης ῥητορική ist unabhängig von der Beherrschung einer bestimmten Redeform die Fähigkeit des Redners, der sich
a) in der Praxis durchsetzt, der
b) alles Mittelmaß — und dazu gehört auch das Gefällige — φύσει oder τέχνῃ — überragt.

Plutarch führt in Mor. 802 E. das absprechende Urteil des Pytheas über Demosthenes an[189]), wonach dessen Rede „nach Lampenöl rieche, voll sophistischer Übergründlichkeit, mit Urteilen, die einen bitteren Geschmack hinterließen und mit Perioden, die nach Richtscheit und Lot ausgetüftelt seien". Freundlicher, wenn auch nicht restlos anerkennend klingt dagegen die Meinung des Polyeuktos von Sphettos[190]) (Phoc. 5, 743 F; Mor. 803 E.), der Demosthenes als ῥήτωρ ἄριστος oder μέγιστος, Phokion freilich als δεινότερος bezeichnete. Auf dieses Urteil werden wir weiter unten (S. 80) zurückkommen. Plutarchs eigene Meinung erhellt am besten aus Comp. Dem. et Cic. 886 C. Hier wird die rednerische Vollendung des Demosthenes gleichsam in ihre Bestandteile zerlegt: Demosthenes habe alles, was er von Natur oder durch Übung an Bildung besaß, auf die Redekunst verwandt, ὑπερβαλόμενος a) ἐναργείᾳ μὲν καὶ δεινότητι τοὺς ἐπὶ τῶν ἀγώνων καὶ τῶν δικῶν συνεξεταζομένους, b) ὄγκῳ δὲ καὶ μεγαλοπρεπείᾳ τοὺς ἐπιδεικτικούς, c) ἀκριβείᾳ τε καὶ τέχνῃ τοὺς σοφιστάς. Muß somit Demosthenes im ganzen als Vertreter des genus sublime angesprochen werden, so liegt doch der Schwerpunkt auf den unter a) genannten Eigenschaften, wie sich aus dem Folgenden ergibt: ὁ . . γὰρ Δημοσθενικὸς (λόγος) ἔξω παντὸς ὡραϊσμοῦ καὶ παιδιᾶς εἰς δεινότητα καὶ σπουδὴν συνηγμένος οὐκ ἐλλυχνίων ὄδωδεν, ὥσπερ ὁ Πυθέας ἔσκωπτεν, ἀλλ' ὑδροποσίας καὶ φροντίδων καὶ τῆς λεγομένης πικρίας τοῦ τρόπου καὶ στυγνότητος. — „Δεινότης" hat hier mit epideiktischem Prunk und sophistischer Akribie, d. h. mit überwiegend artistischer

189) Drerup, S. 9f.; Jeuckens, S. 85ff.
190) Drerup, S. 90: „. . . eine gewisse Anerkennung . . ."

Formvollendung gar nichts zu tun; „δεινότης" ist in diesem Urteil über Demosthenes die Eigenschaft des Redners, der mit dem ganzen Gewicht seiner — überragenden — Persönlichkeit für die als richtig erkannte Sache in der Praxis — ἐπὶ τῶν ἀγώνων καὶ τῶν δικῶν — wirksam einzutreten vermag.

Im Urteil des späteren Altertums wird Demosthenes mehr und mehr zum ῥήτωρ κατ' ἐξοχήν, sein Stil der Inbegriff rednerischer Vollendung — trotz gelegentlicher hitziger Polemik, wie sie aus dem parodistisch-übertreibenden pseudolukianischen[191]) Δημοσθένους ἐγκώμιον spricht.

Dabei lassen sich in der Stilbeschreibung des Demosthenes alle diejenigen Positionen aufzeigen, die wir bei der Analyse der δεινότης-Vorstellung kennen gelernt haben. Δεινότης heißt der demosthenische Stil z. B. bei Ps.-Lukian; bei Markellinos, vita Thuc. c. 56; Isid. Pelus. epist. II 146 (vgl. ferner Aqu. Rom. § 34, p. 32 H.; § 30, p. 31 H.; Mart. Cap. V 430 u. a.).

Daß des Demosthenes Redestil als der des praktischen Redners, ῥήτωρ πολιτικός, von der Stilform des σοφιστής Isokrates, des πανηγυρικός Platon oder des ἱστορικός Herodot vielfach verschieden sei, ist dabei allgemeine Voraussetzung. (So Photios, Migne 103, 436 A (102b); 421 A (98b); schol. Dem. or. III, VIII p. 118 Di.; schol. Dem. or. XVI, VIII p. 254 Di.; Philostr. βίοι σοφ., vol. II, p. 20 K.; Isid. Pelus. epist. II 146; V 497 u. a.).

Dieser Stil ist gemeinhin mit dem hohen Stil gleichzusetzen: er liebt das Ungewöhnliche, Ausgezeichnete. Aber freilich seine eigentliche Farbe erhält er durch das Pathos, vielfach das von der δείνωσις her bestimmte, das sogar einmal (Phot. Migne 104, 80 C [492b]) als Manifestation der φύσις hingestellt wird. Bei Ps.-Lukian gilt Demosthenes als οὐκ ἔξω τῆς πονητικῆς ἡδονῆς (cp. 8), λαμπρὸς τῷ μεγέθει (cp. 14), aber doch vor allem als σφοδρὸς τῷ πνεύματι. — Ps.-Plut., βίοι τῶν δέκα ῥητόρων, Mor. 850 E, zufolge war Deinarch ein Nacheiferer des Hypereides, ἢ ὥς τινες διὰ τὸ παθητικὸν Δημοσθένους καὶ τὸ σφοδρόν. — Von Aischines heißt es bei Photios (Migne 103, 117 B [20b]): πνεύματι δὲ καὶ τόνῳ οὐδὲν Δημοσθένους λεπολίπει.

---

[191]) Dazu Albert Bauer in Drerups Rhet. Stud., 3. Heft, 1914; neuerdings U. Kohlmann, Diss. Münster, 1922 (für Unechtheit). Ausgabe von F. Albers, Lips. 1910.

Die Form dieser Rede ist bei Photios durch πλαγιασμός, συνέχεια τῶν περιόδων, εὐτονία, vor allem durch den Reichtum an Figuren ausgezeichnet, ἐρωτήσεις, ὑποστροφαί, ἀσύνδετα (Migne 104, 177 C [491 b]; 103, 461 B [107 b])[192]); im Δημοσθένους ἐγκώμιον des Ps.-Lukian werden (cp. 32) κρότος καὶ τόνος καὶ λέξεων εὐρυθμία καὶ αἱ τῶν διανοιῶν περιγραφαὶ καὶ συνέχειαι ἀποδείξεων καὶ τὸ συνακτικόν τε καὶ κρουστικόν hervorgehoben.

Diesem Bilde des demosthenischen Stiles gegenüber tritt die komplizierte Vorstellung von dem „gemischten Stil" des Demosthenes, wie wir sie bei Cicero, Dionysios und vor allem bei Hermogenes fanden, im späteren Altertum auffallend zurück. Lediglich in der pseudoplutarchischen Schrift De vita et poesi Homers vertritt Demosthenes eine „μέση λέξις" zwischen dem „πλάσμα ἁδρόν" des Thukydides und dem „πλάσμα ἰσχνόν" des Lysias (cp. 72). Ob freilich dieser „mittlere" Stil hier zugleich der „beste" sein soll, läßt sich nicht entscheiden. Dieser Tatbestand läßt die scharfe Polemik des Hermogenes gegen die φαινομένη δεινότης für die „wirkliche" δεινότης begreiflich erscheinen.

II. Isaios gilt den Späteren als Lehrer des Demosthenes, wie er es ja auch für Dionysios ist. Sonst aber tritt er kaum besonders hervor. Es ist auch bemerkenswert, daß er bei Dionysios nur in π. τῶν ἀρχ. ῥητ. seine besondere Bedeutung als εὑρετής der δεινότης erhält (durch de Din. 1, 629 R. bekräftigt), während er in De imit. völlig übergangen wird. Das bestätigt unsere Annahme, daß er im ersten vorbereitenden Buche περὶ τῶν ἀρχ. ῥητόρων nur die Stelle des Demosthenes einnimmt.

Ps.-Plut. und Photios urteilen gleichlautend, Isaios sei auf der einen Seite zwar Nachahmer des Lysias, andererseits jedoch der erste, der καὶ σχηματίζειν ἤρξατο καὶ τρέπειν ἐπὶ τὸ πολιτικὸν τὴν διάνοιαν, ὃ μάλιστα μεμίμηται Δημοσθένης[193]). Bei Hermogenes π. ἰδεῶν, p. 395, 25 R. gilt Isaios neben Lysias und Hypereides als vorzüglicher Vertreter des πολιτικὸς λόγος. 396, 9 R. werden ihm vor allem γοργότης, ἐπιμέλεια und μέγεθος zugeschrieben. Dabei übertrifft er an „Größe" zwar Lysias, bleibt aber doch hinter Demosthenes zurück. Andererseits besitzt

[192]) Zu Photios vgl. Orth, Photiana 1928 und ders. Die Stilkritik des Photios, 1929. Dieser Band enthält auch einen Index rhet. Phot.

[193]) Plut. Mor. 839 F.

Lysias mehr δεινότης κατὰ μέθοδον. Die οὖσα καὶ φαινομένη δεινότης des Demosthenes vereinigt und vollendet beider Vorzüge. So bildet Isaios auch hier eine Vorstufe zu der Vollendung seines Schülers.

III. Thukydides ist als weiterer „Lehrer" des Demosthenes angesehen. Das wichtigste Urteil über ihn finden wir bei Dionysios, de Thuc. 23, 863f. R. Seine stilistische Erscheinung ist hier zunächst im Gegensatz zu den συγγραφεῖς πρὸ τοῦ Πελοποννησιακοῦ πολέμου γενόμενοι, die nur auf Deutlichkeit bedacht waren, als schmuckhaft gekennzeichnet. Dieses Streben geht oft auf Kosten der Deutlichkeit. Gerade damit aber ist Thukydides als typischer Vertreter des hohen Stils erwiesen, wie er denn auch de Thuc. 24, 869 R. mit Gorgias auf eine Linie gestellt wird. Wenn Dionysios dabei die Verstöße gegen die Deutlichkeit als κακία bezeichnet, so zeigt das, daß er in der Beurteilung von der Norm der theophrastischen ἀρεταί ausgeht.

Auch Herodots Stil ist schmuckhaft; aber während dieser von den drei Gruppen der ἀρεταὶ ἐπίθετοι, in die sich, wie wir sahen, bei Dionysios der Schmuck differenziert, χάρις, μεγαλοπρέπεια und δεινότης, im wesentlichen nur die Vorzüge der ersten Gruppe aufweist, besitzt Thukydides: 1. die Eigenschaften der μεγαλοπρέπεια, diese zum Teil noch mit Herodot gemeinsam, nur daß sie bei Thukydides mehr ins Außergewöhnliche[194]), bei Herodot mehr ins Glanzvolle, Erfreuliche gewendet sind, 2. vor allem aber die ἐναγώνιοι ἀρεταί (= δεινότης) und zwar er als erster und über Herodot hinaus als „ἴδιός τις χαρακτὴρ καὶ παρεωραμένος ἅπασιν". Es sind die auch de Thuc. 24, 870 R. genannten „χρώματα": τό τε στριφνὸν καὶ τὸ πυκνόν, καὶ τὸ πικρὸν καὶ τὸ αὐστηρόν, καὶ τὸ ἐμβριθὲς καὶ τὸ δεινὸν καὶ φοβερόν, ὑπὲρ ἅπαντα δὲ ταῦτα τὸ παθητικόν (= ad. Amm. II, 2, 793 R.).

Damit stimmt die Art und Weise völlig überein, nach der ad Pomp. 3, 775ff. R. die ἀρεταὶ ἐπίθετοι auf Herodot und Thukydides verteilt sind: αἱ τὸ μέγα καὶ θαυμαστὸν ἐμφαίνουσαι τῆς κατασκευῆς ἀρεταί (= μεγαλοπρέπεια) finden sich bei beiden in gleicher Weise. Während aber ἡδονὴν καὶ πειθὼ καὶ τέρψιν καὶ τὰς ὁμοιογενεῖς ἀρετὰς εἰσφέρεται μακρῷ Θουκυδίδου κρείττονας Ἡρόδοτος (= χάρις), kommen αἱ τὴν ἰσχὺν καὶ τὸν τόνον καὶ τὰς

[194]) De Thuc. 24, 866 R. ἡ τροπικὴ καὶ γλωττηματικὴ καὶ ἀπηρχαιωμένη καὶ ξένη λέξις.

ὁμοιοτρόπους δυνάμεις τῆς φράσεως ἀρεταὶ περιέχουσαι (= δεινότης) bei Thukydides besser zur Geltung. Strebt im Zusammenhang damit Herodot mehr nach der φύσις, so sucht Thukydides „τὸ δεινόν", das bewußt Gestaltete; ist ersterer τὰ ἤθη παραστῆσαι δεινότερος, so letzterer τὰ πάθη δηλῶσαι κρείττων. Τὸ μὲν Ἡροδότου κάλλος ἱλαρόν ἐστι, φοβερὸν δὲ τὸ Θουκυδίδου.

Auch das Urteil in De Imit. ist gleichlautend; 3; 425, 1 R.: ... ἐν μέντοι τοῖς ἠθικοῖς κρατεῖ ὁ Ἡρόδοτος, ἐν δὲ τοῖς παθητικοῖς ὁ Θουκυδίδης. πάλιν 1. καλλιλογίᾳ καὶ μεγαλοπρεπείᾳ διαφέρουσιν οὐδὲν ἀλλήλων ... 2. ῥώμῃ δὲ καὶ ἰσχύι καὶ τόνῳ καὶ τῷ περιττῷ καὶ πολυσχηματίστῳ παρηυδοκίμησε Θουκυδίδης. 3. ἡδονῇ δὲ καὶ πειθοῖ καὶ χάριτι καὶ τῷ αὐτοφυεῖ μακρῷ διενεγκόντα τὸν Ἡρόδοτον εὑρίσκομεν.

In dieser innigen Verbindung der Eigenschaften der μεγαλοπρέπεια mit denen der „δεινότης" erscheint Thukydides als typisches Muster des hohen Stils. Herodot dagegen gilt als Vertreter der μέση λέξις, wie er denn de Demosth. 41, 1083f. R. als Beispiel für μέση σύνθεσις zitiert wird.

Stellt man jedoch die Frage nach dem typischen Neuen des thukydideischen Stils, so müssen die Eigenschaften, ἐξ ὧν ἡ καλουμένη γίνεται δεινότης, genannt werden, die im Gegensatz zu der ἡδονή Herodots dem Stil des Thukydides erst seinen spezifischen Charakter geben, obwohl sie, wie nochmals betont sei, das Gesamtbild dieses Stils nicht allein ausmachen. Diese Eigenschaften soll darum Demosthenes besonders am Vorbild des Thukydides herausgebildet haben (de Thuc. 53, 944 R.): Ῥητόρων δὲ Δημοσθένης μόνος ὥσπερ καὶ ἄλλων, ὅσοι μέγα τι καὶ λαμπρὸν ἔδοξαν ποιεῖν ἐν λόγοις, οὕτω καὶ Θουκυδίδου ζηλωτὴς ἐγένετο κατὰ πολλὰ καὶ προσέθηκε τοῖς πολιτικοῖς λόγοις παρ' ἐκείνου λαβών, ἃς οὔτε Ἀντιφῶν (ἀρεταὶ ἀναγκαῖαι) οὔτε Λυσίας (+ χάρις) οὔτε Ἰσοκράτης (+ μεγαλοπρέπεια) οἱ πρωτεύσαντες τῶν τότε ῥητόρων ἔσχον ἀρετάς, τὰ τάχη λέγω καὶ τὰς συστροφὰς καὶ τοὺς τόνους καὶ τὸ πικρὸν καὶ τὸ στριφνὸν καὶ τὴν ἐξεγείρουσαν τὰ πάθη δεινότητα.

Thukydides ist also „δεινός" in besonderem Sinne durch die Begründung dieser pathetischen Stilform, deren Beziehung zur δείνωσις (de Thuc. 23, 866 R. . . ἐν τῷ παθαίνειν καὶ δεινοποιεῖν τὰ πράγματα) ebenso deutlich ist wie die zur ἐναγώνιος λέξις. Dies letztere wird ausdrücklich gesagt. Denn Dionysios betont de Thuc. 23, 866 R. die Möglichkeit, daß Herodot diese Eigen-

schaften aus Überlegung verschmäht habe ὡς οὐχ ἁρμοττούσας ἱστορίαις. Wenn man will, kann man Thukydides daraus den Vorwurf eines Verstoßes gegen das πρέπον machen.

Hermogenes urteilt ebenso: π. ἰδ. 409, 26 R. βούλεται μὲν γὰρ ..... σεμνὸν εἶναι τὸν λόγον αὐτῷ, ὅπερ ἴδιον μεγέθους πανηγυρικοῦ, φαίνεται δὲ ὑπερβαίνων τοῦτο καὶ μάλιστα κατὰ τὴν λέξιν ἐπὶ τὸ τραχύτερον μᾶλλον καὶ τὸ σκληρότερον καὶ διὰ τοῦτο ἐπὶ τὸ ἀσαφέστερον καὶ ἔτι κατὰ τὴν συνθήκην τῶν λέξεων. Wir erkennen in der σεμνότης die μεγαλοπρέπεια des Dionysios wieder, in der τραχύτης eine immerhin der „δεινότης" im speziellen Sinne verwandte Eigenschaft, die offenbar dem schriftstellerischen Stil nach der Theorie eigentlich nicht zukommt[195]).

Damit stimmt Cicero's Urteil überein, Or. 39: incitatior fertur (quam Herodotus) et de bellicis rebus canit etiam quodammodo bellicum; bei Quintilian, X 1, 73 wird er densus et brevis et semper instans sibi genannt; er ist concitatis, Herodotus remissis affectibus melior, ille contionibus, hic sermonibus, ille vi hic voluptate[196]). — Plutarch[197]) erweist sich als Verehrer des Thukydides. Meistens hebt er ὄγκος und μέγεθος an ihm hervor, die ihm mit βάθος, Tiefsinn, enge verknüpft, aber ferne von ὡραϊσμός und κενὴ καὶ ἀγοραῖος (pöbelhaft) χάρις (Fab. Max. 1, 174 D) erscheinen. Doch bezeichnet er ihn auch darüber hinaus als fähig ἐκπληκτικὰ καὶ ταρακτικὰ πάθη τοῖς ἀναγιγνώσκουσιν ἐνεργάσασθαι (Mor. 347 A); Thukydides ist αὐτὸς αὑτοῦ .... παθητικώτατος, ἐναργέστατος, ποικιλώτατος ... (Nic. 1, 523 C) und darin schwer nachzuahmen; Timaios jedenfalls, ἐλπίσας τὸν ... Θουκυδίδην ὑπερβαλέσθαι δεινότητι, ist das nicht geglückt. — Die Thukydides-Scholien[198]) erwähnen meistens ὄγκος und ἀσάφεια, manchmal auch ἐνάργεια und πάθος. — Bei Markellinos ist Thukydides Muster des ὑψηλὸς χαρακτὴρ φραστικός (39); die fingierten Dialoge jedoch machen den Stil „lebendig", (38) ἔμψυχος. Die 53 erwähnte δεινότης ist als βαθύτης, „Tiefsinn", zu verstehen; dagegen liegt die δεινότης des Demosthenes (56) wesentlich in seiner „πανουργία".

Nur bei Demetrios ist Thukydides ausgesprochener Vertreter der μεγαλοπρέπεια, und zwar nicht nur im Gegensatz zu Herodot und den übrigen Historikern, die in der γλαφυρότης ihren Platz haben, sondern auch im Gegensatz zur pathetischen δεινότης des Demosthenes.

IV. Demades[199]), dessen besonderer Art von δεινότης bei Demetrios die §§ 282—286[200]) gewidmet sind, vertritt eine Redeform, die durch schlagende Kürze und den Witz der emphatischen Allegorie volkstümlich wirksam ist. So hebt auch Cicero, Or. 90 vor allem den Witz des Demades hervor (sal et facetiae). In dieser Art steht Demades in einer Reihe mit Perikles und

[195]) S. oben S. 65!

[196]) Dieses Urteil muß nicht aus Dionysios übernommen sein, wie das Blaß, Att. Ber. I², S. 207 Anm. 1 annimmt.

[197]) S. Jeuckens a. a. O., p. 71 ff.

[198]) Ausg. v. Hude, Lips. 1927.

[199]) Blaß, Att. Ber. III 2², S. 266 ff.

[200]) S. oben S. 20; vgl. Diod. XVII 15, 5 Δημάδης ... τῇ τοῦ λόγου δεινότητι πάντα κατεργασάμενος.

Alkidamas. Das findet darin schon seinen Ausdruck, daß die überlieferten Apophthegmata bald dem einen, bald dem anderen dieser Redner zugeschrieben werden[201]).

Wir wissen von Demades weiterhin, daß er

1. ἀδίδακτος gewesen ist (Quint. II 17, 12), wie er denn auch selber als seinen einzigen Lehrer die Rednerbühne bezeichnet[202]); daß er

2. seine Reden αὐτοσχεδιάζων, d. h. aus dem Stegreif, gehalten und durch diese Gabe seiner Natur erreicht haben soll τὰς τοῦ Δημοσθένους σκέψεις καὶ παρασκευὰς παραφέρειν[203]). Auch diese Fähigkeit der Stegreifrede ist ihm mit Perikles und Alkidamas gemeinsam.

So stellt sich die demadische δεινότης als eine typische Form der praktisch wirksamen, nur gesprochenen Rede dar, die den entschiedenen Gegensatz zu der Form der kunstvollen λογογραφία bildet. So werden bei Quint. XII 10, 49 die „excitatiora lumina", „quae feriunt animum et uno ictu frequenter inpellunt et ipsa brevitate magis haerent et delectatione persuadent", ganz deutlich mit der „ratio dicendi" eines Perikles und Demades als „actionibus idonei" in Verbindung gebracht, im Gegensatz zur „ratio scribendi" des Isokrates, der als „ad componendum optimus" bezeichnet wird.

Im Vergleich mit Demosthenes würden wir an den Reden des Demades, wie Blaß, a. a. O., S. 274 bemerkt, vor allem die Sorgfalt in der Ausarbeitung vermissen (περιεργία); dann auch wohl das Pathos im engeren Sinne, obwohl ja auch Demades pathetische Wirkungen erzielen mochte. Demosthenes ist dagegen „nicht geistreich" oder witzig.

V. Die δεινότης des Phokion[204]) muß nach der Charakteristik, die Plutarch Phoc. 5, 743 EF gibt, auf ähnlichen stilistischen Voraussetzungen beruht haben, wie die des Demades,

---

[201]) So geht der von Aristot. Rhet. Γ 10 als perikleisch überlieferte Vergleich der Insel Ägina mit einer λήμη Πειραιέως nach Athen. III p. 99 D auf Demades zurück; bei Philodem Rhet. I p. 180, 24 Sudh. findet sich die gleiche Redensart unmittelbar nach der Erwähnung des Alkidamas. Auch der Vergleich der Stadt, die ihre Jungmannschaft verloren hat, mit dem Jahr ohne Frühling ist gleicherweise als Ausspruch des Perikles und des Demades bezeugt.

[202]) Stob. flor. III, XXIX 91; Philod. rhet. II p. 207 Sudh.

[203]) Plut., Demosth. 10, 850 C.

[204]) Vgl. J. Bernays, Ph. und seine neueren Beurteiler, Bln. 1881; für unsere Zwecke freilich unergiebig.

vor allem auf der βραχύτης, so verschieden der ethische Charakter der beiden Männer war und so gewiß der finstere Phokion nie durch Witze die Gunst der Hörer erkauft hat: ὁμοίως δέ πως τοῦ Φωκίωνος καὶ ὁ λόγος ἦν ἐπὶ χρηστοῖς εὐτυχήμασι καὶ διανοήμασι σωτήριος, προστακτικήν τινα καὶ αὐστηρὰν καὶ ἀνήδυστον ἔχων βραχυλογίαν . . . καὶ πρὸς τοῦτο ἔοικεν ἀπιδὼν ὁ Σφήττιος Πολύευκτος εἰπεῖν, ὅτι ῥήτωρ μὲν ἄριστος εἴη Δημοσθένης, εἰπεῖν δὲ δεινότατος ὁ Φωκίων. ὡς γὰρ ἡ τοῦ νομίσματος ἀξία πλείστην ἐν ὄγκῳ βραχυτάτῳ δύναμιν ἔχει, οὕτω λόγου δεινότης ἐδόκει πολλὰ σημαίνειν ἀπ' ὀλίγων. Damit wird dem Stil des Demosthenes die größere Schönheit, dem des Phokion aber die größere Wirksamkeit zugeschrieben. Diese „δεινότης" steht somit im Gegensatz zur künstlerisch vollendeten Form.

Plut., Demosth. 10, 850 D wird als Quelle Plutarch's für diesen Ausspruch des Polyeuktos der Peripatetiker Ariston von Keos (um 225 v. Chr.) angegeben[205]). Das Apophthegma ist also alt und gut bezeugt. Es ist bedeutsam, daß Ariston an der gleichen Stelle auch den Ausspruch des Theophrast zitiert, nach dem das Naturgenie Demades den Vorrang vor Demosthenes erhält; denn auch Phokion wollte nicht als zünftiger Redner erscheinen, der er denn auch nicht war[206]). Verdankt aber Demades seinen Erfolg vor allem der beißenden Würze seiner Vergleiche, so ist Phokion durch die aufrüttelnde Kürze seines Kommandotons, der dem alten Soldaten gut ansteht, dem Demosthenes überlegen. Die Verwandtschaft dieses phokionischen Redestils mit dem χαρακτὴρ δεινός des Demetrios springt in die Augen. Doch kann man von einer stilterminologischen Verwendung von „δεινότης" im Urteil des Polyeuktos nicht reden.

VI. Ganz anderer Art ist die dem Lysias zugeschriebene δεινότης, die stets — in der Terminologie des Hermogenes — ὄντως οὖσα δεινότης ist; d. h. sie bezieht sich vor allem auf die zweckmäßige, sachliche Ökonomie der Rede, nicht auf eine bestimmte, stilistische Form; auf diese nur insofern als die dem

---

[205]) Stoic. vet. frg. I 381 Arnim. Doch vgl. neuerdings W. Knögel, Der Peripatetiker Ariston von Keos bei Philodem, Leipzig 1933, S. 86f. Vgl. dazu unten S. 104.

[206]) Das — und zugleich die Verschiedenheit von Demades zeigt sein Abscheu vor dem Beifall der Menge in der von Plutarch, Phoc. 8, 745 C überlieferten Anekdote.

Lysias durchweg eigene Form der ἀφέλεια oder des γένος ἰσχνόν[207]) am richtigen Orte (καιρός) verwendet ist. Sie ist also nie als φαινομένη δεινότης zu verstehen[208]). — Enthält so die δεινότης des Lysias das Lob der technischen Vollendung, so verbindet sich doch stets damit sogleich die Farbe des besonderen Raffinements seiner Reden. So wird gerade die schlichte Stilform vielfach als angebliche Schlichtheit, als Scheinheiligkeit, verstanden, vor der man sich in acht nehmen muß, worauf aber die Wirkung der lysianischen Rede erst eigentlich beruht[209]).

VII. Endlich wird auch die Redefähigkeit der alten Sophisten, τῶν περὶ Πῶλον καὶ Γοργίαν καὶ Μένωνα, und deren besondere Redeform von Hermogenes als φαινομένη δεινότης bezeichnet, von seinen Zeitgenossen — οἱ καθ' ἡμᾶς οὐκ ὀλίγοι ἵνα μὴ πάντας λέγω — als eigentliche δεινότης eifrig nachgeahmt. Diese sophistische Form ist bei Hermogenes ausschließlich durch die Ideen der „Größe" umschrieben. Es sei hier jedoch gleich bemerkt, daß sie nicht oder nicht ausschließlich als „epideiktisch", d. h. in hermogenischer Terminologie als „panegyrisch", schriftstellerisch, gekennzeichnet ist. Das zeigt sich in dem Vorhandensein von τραχύτης und σφοδρότης die nach 387, 7 R. vom πανηγυρικὸς λόγος auszuschließen sind. Λοιδορίαι ἢ σφοδρότητες sind es gerade, die die Reden des den Sophisten angeschlossenen Aristogeiton auszeichnen. Hier ist geradezu an die Gerichtsrede zu denken. Auch Plutarch bezeichnet, wie wir das schon bemerkten, die sophistische Kunst als „δεινότης", so vor allem Alex. 4, 666 D, wo an eine echte Epideixis zu denken ist, während Mor. 802 F. eine sophistische „politische" Rede vorliegt. Diese Bezeichnung des sophistischen λόγος als δεινότης steht in schroffem Gegensatz zu dem stilterminologischen Gebrauch der Bezeichnung bei Demetrios, der ja von den gorgianischen Figuren ausdrücklich betont: οὔτε δῆτα ἐν δεινότητι χρήσιμα τὰ τοιαῦτα .... οὔτε ἐν πάθεσι καὶ ἤθεσιν (§ 28).

VIII. Es bleibt noch übrig, einige wenige Stilurteile bei Dionysios und Plutarch[210]) kurz zu besprechen.

[207]) Nur bei Photios Migne 104, 169 D (489 b) ist Lysias darüber hinaus δεινὸς μὲν παθήνασθαι, ἐπιτήδειος δὲ τοὺς πρὸς αὔξησιν διαθεῖναι λόγους. Photios sieht sich aber genötigt, diese Ansicht gegen die herrschende gegenteilige zu verteidigen.

[208]) Auch Antiphon ist δεινὸς περὶ τὴν εὕρεσιν bei Plut., Mor. 832 E.

[209]) Kroll, Rh. M. 62 (1907), S. 87 Anm. 2.

[210]) Über die Stilurteile des Hermogenes wurde oben schon gehandelt. S. 65 f.

a) Dionysios περὶ μιμήσεως

Alkaios: Ἀλκαίου δὲ σκόπει τὸ μεγαλοφυὲς καὶ βραχὺ καὶ ἡδὺ μετὰ δεινότητος, ἔτι δὲ καὶ τοὺς σχηματισμοὺς καὶ τὴν σαφήνειαν ... καὶ πρὸ ἁπάντων τὸ τῶν πολιτικῶν ποιημάτων ἦθος· πολλαχοῦ γοῦν τὸ μέτρον τις εἰ περιέλοι, ῥητορείαν ἂν εὕροι πολιτικήν .. (2; 421, 8 R.). „δεινότης" ist hier die Durchschlagskraft der leidenschaftlichen Rede, wie sie in den στασιωτικά auch am Platze ist, gemildert freilich durch die dichterische Form (τὸ ἡδύ)[211]. — Vgl. Quint. X 1, 63 in eloquendo quoque brevis et magnificus et diligens et plerumque oratori similis.

Den κωμῳδοί der alten Komödie eignen alle drei typischen Schmuckformen: μεγαλοπρεπεῖς καὶ δεινοὶ καὶ ἠθικοί; δεινοί = παθητικοί. Quint. X 1, 65 (antiqua comoedia) .... tum facundissimae libertatis, etsi est insectandis vitiis praecipua, plurimum tamen virium etiam in ceteris partibus habet; sie ist ferner similior oratoribus.

Aischines: Ὁ δὲ Αἰσχίνειος (λόγος) ἀτονώτερος μὲν τοῦ Δημοσθενικοῦ, ἐν δὲ τῇ τῶν λέξεων ἐκλογῇ πομπικὸς ἅμα καὶ δεινός· καὶ οὐ πάνυ μὲν ἔντεχνος, τῇ δὲ παρὰ τῆς φύσεως εὐχερείᾳ κεχορηγημένος· καὶ σφόδρα ἐνεργὴς (v. l. ἐναργὴς) καὶ βαρὺς καὶ αὐξητικὸς καὶ πικρός, καὶ ἡδὺς μὲν αὐτόθεν ἐντυχόντι, σφοδρὸς δὲ ἐξετασθείς (5; 434, 5 R.)[212].

Wenn Dionysios hier sagt, τέχνη und φύσις seien in gleicher Weise beim Zustandekommen des Αἰσχίνειος χαρακτὴρ beteiligt, so hat man sich das Verhältnis wohl so zu denken, daß die εὐχέρεια τῆς φύσεως nach außen hin den Eindruck künstlerischer Vollendung erweckt. Daß Aischines im Grunde ἄτεχνος sei, sagt auch der Scholiast zu Aesch. or. II de f. leg. ausdrücklich, aus dessen Urteil wohl letzten Endes Caecilius spricht[213]; ebenso Photios[214]. Von Natur ist Aischines leicht zu Schmähung und Heftigkeit bereit; aber diese natürliche Heftigkeit erscheint durch die prunkvolle oder gefällige Form gemildert: das heißt ἡδὺς μὲν αὐτόθεν ἐντυχόντι, σφοδρὸς δὲ ἐξετασθείς; das muß auch in πομπικὸς ἅμα καὶ δεινός liegen. Die „δεινότης" des Ausdrucks bezieht sich wohl auf manche volkstümliche Wendung oder auch „obszöne Andeutung"[215], die dem Redner sein angriffslustiges Temperament eingibt. Aber eben dieses Temperament kommt nicht eigentlich zum Durchbruch, da ihm eine Neigung zu prunkvoller Wortfülle entgegensteht, die den τόνος seiner Invektive hemmt, sodaß Aischines zwar πομπικός[216], aber darum auch „ἀτονώτερος" als Demosthenes ist. Das

---

[211]) Ähnlich vereinigt Pindar πικρία und ἡδονή (2; 420, 5 R.).

[212]) Vgl. Blaß, Att. Ber. III 2², S. 187ff.

[213]) Caec. frg. 126a, Ofenl.: οὐδὲν τοῦ χαρακτῆρος τοῦ Πλατωνικοῦ σῴζει οὔτε τὸ ἀκριβὲς καὶ καθαρὸν καὶ ἀπέριττον καὶ εὔρυθμον <οὔτε * * *>, ἀλλὰ κεχηνυῖά πώς ἐστιν αὐτοῦ ἡ ἰδέα τοῦ λόγου καὶ ἄτεχνος μὲν καὶ προπετὴς καὶ εὐχερῶς ἐπὶ τὸ λοιδορεῖν αἰσχρῶς καὶ ἀπρεπῶς ῥήτορι ἐξαγομένη, ἔχουσα δέ τι εὐφυὲς καὶ εὐάγωγον καὶ οἷον ἂν γένοιτό τινι ἐκ φύσεως καὶ μελέτης ἀφανοῦς.

[214]) Migne 103, 117A (20b) ἔστι δὲ ὁ λόγος αὐτῷ ὥσπερ αὐτοφυὴς καὶ αὐτοσχέδιος, οὐ τοσοῦτον διδοὺς τὴν τέχνην ἀποθαυμάζειν τοῦ ἀνδρὸς ὅσον τὴν φύσιν. [καὶ γὰρ ὅσα δεινότητος ἔχεται, ταῦτα ἔστιν εὑρεῖν παρὰ τοῖς λόγοις αὐτοῦ καὶ ἃ φύσεως μᾶλλόν ἐστι δείγματα]. Zu dem zweiten Satz bemerkt Blaß in seiner Ausgabe des Aischines, Lips. 1908², p. 10 mit Recht: pugnant haec cum superioribus, videnturque diversa duo iudicia commixta esse.

[215]) Blaß, Att. Ber. III 2², S. 226f.

[216]) S. Geigenmüller, S. 112.

steht auch in dem Urteil Quintilians, wonach Aischines plenior als Demosthenes ist, magis fusus et grandiori similis quo minus strictus est; carnis tamen plus habet, minus lacertorum (X 1, 77)[217]. Die Redeform des Aischines im ganzen wird man eben wegen dieser „Fülle“ nicht als „δεινότης“ im spezifischen Sinne bezeichnen dürfen; das δεινόν liegt mehr im Charakter des Redners oder im Gedanken[218].

Von Hypereides endlich heißt es (5; 435, 6 R.) καὶ δοκῶν ἁπλοῦς οὐκ ἀπήλλακται δεινότητος. Diese δεινότης ist wie die des Lysias zu verstehen.

In der Schrift über Deinarch des Dionysios finden wir noch einige bemerkenswerte Urteile über Demosthenes im Vergleich mit Deinarch, der als sein μιμητής erscheint (8, 646 R.). Demetrios aus Magnesia, ein Zeitgenosse Ciceros, bezeichnete nach 1, 632 R. die λέξις des Deinarch als κυρίως ἠθική, πάθος κινοῦσα, σχεδὸν τῇ πικρίᾳ μόνον καὶ τῷ τόνῳ τοῦ Δημοσθενικοῦ χαρακτῆρος λειπομένη. So gilt, wenn es sich darum handelt, ob eine zweifelhafte Rede dem Deinarch oder dem Demosthenes zugeschrieben werden soll, folgendes Kriterium (7, 643/44 R.): ἐὰν μὲν καὶ ἡ τῆς λέξεως μεγαλοπρέπεια καὶ ἡ τῆς συνθέσεως ἐξαλλαγὴ καὶ τὸ τῶν παθῶν ἔμψυχον καὶ τὸ διὰ πάσης κεραίας διῆκον πικρὸν καὶ νοερὸν τό τε πνεῦμα καὶ ἡ δεινότης πᾶσι παρέπηται, μηδὲν ἔτι τὸ κωλῦον ἔστω ⟨ἐν τοῖς⟩ Δημοσθένους αὐτοὺς ἀναγράφειν. Die pathetische „δεινότης“ in Verbindung mit den Eigenschaften des hohen Stils gilt somit als Δημοσθενικὸς χαρακτήρ, den Deinarch zwar nachzuahmen versucht hat, aber ohne rechten Erfolg.

Ein Urteil über Theopomp findet sich ep. ad Pomp. 6, 786 R.: Theopomp ist im allgemeinen μεγαλοπρεπής wie Isokrates; διαλλάττει δὲ τῆς Ἰσοκρατείου (λέξεως) κατὰ τὴν πικρότητα καὶ τὸν τόνον ἐπ' ἐνίων, ὅταν ἐπιτρέψῃ τοῖς πάθεσι, μάλιστα δ' ὅταν ὀνειδίζῃ πόλεσιν ἢ στρατηγοῖς πονηρὰ βουλεύματα καὶ πράξεις ἀδίκους ... καὶ τῆς Δημοσθένους δεινότητος οὐδὲ κατὰ μικρὸν διαφέρει, ὡς ἐξ ἄλλων πολλῶν ἄν τις ἴδοι κἀκ τῶν Χιακῶν ἐπιστολῶν, ἃς τῷ ⟨συμφύτῳ⟩[219] πνεύματι ἐπιτρέψας γέγραφεν. Wenn Theopomp hier (ἐν τούτοις) die συνάφεια, die volle Periodisierung und die Eintönigkeit der Figuren vermieden hätte, dann würde er stilistisch eine noch bessere Beurteilung verdienen. Dieser besondere Fall ist der Fall der δείνωσις, überhaupt der Durchbruch der Leidenschaft. Hierin vor allem liegt die „δεινότης“, die Stärke und Durchschlagskraft des Demosthenes. — Quint. über Theopomp X 1, 74: ita oratori magis similis, ut qui antequam est ad hoc opus sollicitatus diu fuerit orator; Theopomp überträgt also vielfach Eigenschaften des praktischen Redestils in seine Geschichtsschreibung (ähnliches wird von Thukydides gesagt — s. o.). — Cic. de or. III 9, 36 ... quod dicebat Isocrates doctor singularis se calcaribus in Ephoro, contra autem in Theopompo frenis uti solere. Vgl. Brut. 204 ... in acerrumo ingenio Theopompi. Das weist alles auf das Pathos hin. Im ganzen ist Theopomp ein typischer Vertreter des hohen Stils: elatione atque altitudine orationis suae (Cic. Brut. 66).

---

[217]) Dagegen freilich Photios a. a. O.: οὔτε ἄγαν ἄτονος ὥσπερ Ἰσοκράτης οὔτε πεπιεσμένος καὶ συνεσφιγμένος ὥσπερ ὁ Λυσίας, πνεύματι δὲ καὶ τόνῳ οὐδὲν Δημοσθένους ἀπολείπει.

[218]) Immerhin führt Demetrios zwei Stellen aus der Ctesiphontea als Beispiele des χαρακτὴρ δεινός an (Ctes. 133 in § 267; Ctes. 202 in § 268).

[219]) Die Lücke ist in den Hss. deutlich erkennbar; ⟨σφοδρῷ⟩: Herwerden; „possis etiam ⟨ἐναγωνίῳ⟩“: Us.-Rad.

b) Plutarch

M. Porcius Cato[220]: τοιαύτην δέ τινα φαίνεται ὁ λόγος τοῦ ἀνδρὸς ἰδέαν ἔχειν· εὔχαρις γὰρ ἅμα καὶ δεινὸς ἦν, ἡδὺς καὶ καταπληκτικός, φιλοσκώμμων καὶ αὐστηρός, ἀποφθεγματικὸς καὶ ἀγωνιστικός, ὥσπερ ὁ Πλάτων τὸν Σωκράτη φησὶν ἔξωθεν ἰδιώτην καὶ σατυρικὸν καὶ ὑβριστὴν . . . ἔνδοθεν σπουδῆς καὶ πραγμάτων μεστὸν εἶναι δάκρυα κινούντων τοῖς ἀκροωμένοις καὶ τὴν καρδίαν στρεφόντων. Ὅθεν οὐκ οἶδα, τί πεπόνθασιν οἱ τῷ Λυσίου λόγῳ μάλιστα φάμενοι προσεοικέναι τὸν Κάτωνος (Cat. 7, 339 F). Damit übt Plutarch an dem Urteil anderer, die Cato dem Lysias zur Seite stellten, zu denen auch Cicero gehört (Brut. 65ff.), Kritik. Cicero selber freilich läßt Brut. 293 den Atticus die Gültigkeit dieses Vergleichs stark einschränken: Der ungehobelte und rohe Stil Catos lasse eben doch allzu sehr die Eleganz (pictum) des Lysias vermissen. — Plutarch kritisiert diese communis opinio von einer anderen Seite her: er empfindet es richtig, daß im Falle des Cato hinter der „χάρις" der äußeren Form, wo allerdings eine gewisse Vergleichsmöglichkeit mit Lysias gegeben wäre, doch eine ganz andere Kraft verborgen liege als hinter der des Lysias, der nur auf die Überredung, nicht die Überwältigung der Hörer abzweckt[221]. So werde Cato auch von vielen als „römischer Demosthenes" bezeichnet (Cat. 4, 338 C)[222]. Das muß aber bis zu einem gewissen Grade auch von der äußeren Form gelten, die ja durchaus nicht überall nur schlicht und darin gefällig ist, sondern mitunter sehr kräftige „Lichter" besitzt, wie das Norden mit Recht hervorhebt[223]. Hier ist besonders an den Figurenreichtum und die gelegentliche poetische Hebung der Diktion zu denken. Während jedoch Norden in Cato hier den Schüler der griechischen Redelehrer sehen will — so sei die „Häufung synonymer Wörter" dem Vorbild des Demosthenes, und den Vorschriften griechischer Rhetoren zur Erlangung der „δεινότης" zu verdanken —, beurteilt Malcovati (p. 90) m. E. mit Recht diese Erscheinungen als natürliches Ergebnis pathetischer Erregung (prout eius commoveretur animus). Auch τάχος καὶ ὀξύτης τῆς φράσεως, die die Bewunderung der Athener hervorriefen, wie Cato selbst erzählt[224], mögen hierin z. T. ihren Grund haben: τὸ δ' ὅλον οἴεσθαι (Cato) τὰ ῥήματα τοῖς μὲν Ἕλλησιν ἀπὸ χειλέων, τοῖς δὲ Ῥωμαίοις ἀπὸ καρδίας φέρεσθαι. So gelingt es Cato, trotz der Unvollkommenheit seiner Prosa, seine Rede zu praktischer Wirksamkeit zu gestalten. Dieses „δεινόν" liegt nicht nur in seiner Persönlichkeit, sondern auch in der vielfach pathetisch gehobenen äußeren Form: ea omnia distinctius numerosiusque fortassean dici potuerint, fortius atque vividius potuisse dici non videntur (Gell. VI 3, 53).

Wichtig in dem Urteil Plutarchs sind für uns wieder die contraria: δεινός und καταπληκτικός im Gegensatz zu εὔχαρις und ἡδύς, ἰδιώτης.

Die Gracchen. Tib. Gracchus 2, 825 A: ὁ λόγος τοῦ μὲν Γαΐου φοβερὸς καὶ περιπαθὴς εἰς δείνωσιν[225], ἡδίων δὲ ὁ τοῦ Τιβερίον καὶ μᾶλλον

---

[220] Malcovati, Orat. Rom. frg., Aug. Taur. 1930, vol. I p. 88ff.; Norden, Kunstprosa I, S. 164ff.

[221] Vgl. auch den Kommentar v. Siefert-Blaß (Plutarchs ausgew. Biogr. 4. Bd.² 1898) zur Stelle.

[222] So Appian Hisp. 39. [223] Kunstprosa I S. 166f.

[224] Plut., Cat. 12, 343 B.

[225] Δείνωσις ist auch in der Leichenrede des Antonius (Ant. 14, 922 B); ferner Flam. 18, 379 D; Pericl. 28, 167 C. — Ich glaube nicht, daß man „εἰς δείνωσιν" mit Sintenis-Fuhr einfach durch „bis zur Übertreibung" wiedergeben darf.

ἐπαγωγὸς οἴκτου. Die Rede des Tiberius wird weiterhin καθαρὸς καὶ διαπεπονημένος ἀκριβῶς, die des Gaius πιθανὸς καὶ γεγανωμένος[226]) genannt. — Cicero schreibt de har. resp. 19, 41 dem Tiberius wohl gravitas und dignitas zu, dem Gaius aber darüber hinaus vis und (Brut. 126) granditas verborum. Gellius X 3, 1 nennt den Gaius fortis ac vehemens. Wir hören von dem ruhigen und festen Vortrag des Tiberius im Gegensatze zu der aufgeregten Art seines Bruders[227]). Tiberius' klare und fein ausgearbeitete Rede ist also wohl geeignet das Wohlwollen oder das Mitleid der Zuhörenden zu erregen, zu überwältigen vermag er sie nicht. Gaius aber ist volltönender (tubam inflare: Fronto p. 54 N.) und glänzender (splendor) und gleichzeitig auch zu stärkerer pathetischer Wirkung vor allem in der δείνωσις befähigt. Gaius zeigt also die Verbindung starker Leidenschaft und Überzeugungskraft mit schmuckhafter Sprache, wie sie für die Redeweise seiner römischen Zeitgenossen typisch genannt werden darf. Wir erblicken darin die Ausprägung, die die asianische Manier in Rom erfuhr. Zweifellos ist in den Reden des Gaius trotz aller Leidenschaftlichkeit zugleich die bewußte künstlerische Absicht erkennbar.

Eumenes wird als εἰπεῖν οὐ δεινός, αἱμύλος δὲ καὶ πιθανός gekennzeichnet (Eum. 11, 589 F). Dem entspricht: ἦν δὲ καὶ τὸ εἶδος ἡδύς, οὐ πολεμικῷ καὶ τετριμμένῳ δι' ὅπλων ἐοικώς, ἀλλὰ γλαφυρὸς καὶ νεοπρεπὴς καὶ πᾶν τὸ σῶμα διηρθρωμένος ὡς ὑπὸ τέχνης ἀκριβῶς τοῖς μέλεσι θαυμαστὴν συμμετρίαν ἔχουσιν — also wieder der Gegensatz δεινός (πόλεμος): ἡδύς, γλαφυρός, ἀκρίβεια (τέχνη). In λέγειν δεινός liegt auch hier die unmittelbare Durchschlagskraft der Leidenschaft in der Rede[228]).

Zusammenfassung

Es bleibt noch übrig das Ergebnis unserer Analyse zusammenzufassen:

Δεινότης und δεινός sind von Hause aus keine rhetorischen und noch viel weniger stilistische Termini. Ein vortermino-

---

[226]) Vgl. Jeuckens a. a. O., S. 177.

[227]) Die sonstigen Urteile über Tiberius sind gesammelt bei Malcovati a. a. O. vol. II p. 5ff.; über Gaius ebd. p. 37f.; p. 126ff.; besonders aber bei N. Häpke, C. Semproni Gracchi oratoris Romani fragmenta collecta et illustrata, Diss. München 1915, S. 33ff. Ferner Norden, Kunstprosa I S. 171 über Gaius. — Daraus, daß bei Diodor XXXIV 5 (Poseidonios) die λόγου δεινότης des Tib. gerühmt wird, können wir nichts weiter lernen.

[228]) Wenn wir Mor. 874 B (de malign. Herod.) von Herodot, der als γραφικὸς ἀνήρ charakterisiert wird, weiter lesen: καὶ ἡδὺς ὁ λόγος, καὶ χάρις ἔπεστι καὶ δεινότης καὶ ὥρα τοῖς διηγήμασι. „μῦθον δ' ὡς ὅτ' ἀοιδὸς ἐπισταμένως" μὲν οὔ, λιγυρῶς δὲ καὶ γλαφυρῶς ἠγόρευκεν, so kann m. E. nach unseren Darlegungen kein Zweifel sein, daß „δεινότης" hier verdorben ist; selbst die Deutung im Sinne der technischen Vollendung, etwa mit dem ἦθος der πανουργία befriedigt nicht. Wahrscheinlich hat Ruhnken recht, wenn er statt δεινότης: „λειότης" konjiziert; so auch Hartman, De Plutarcho, Lugd. Bat. 1916, p. 548: „Multo aptius Ruhnkenii λειότης". — Das Scholienmaterial, besonders das zu den Tragikern, ergab bei der Untersuchung für unsere Frage nichts von Belang.

logischer Zusammenhang mit der Redekunst stellt sich freilich bald her.

῾Ρήτωρ δεινός oder δεινὸς λέγειν ist, wer sich im Besitze der δεινότης ῥητορική, der „Fähigkeit zu reden" befindet.

Diese „Fähigkeit der Rede" enthält jedoch von Anfang an — im Gegensatz zu δύναμις und δυνατός — zwei wichtige nähere Bestimmungen, die es immer noch erkennen lassen, daß die Grundbedeutung von δεινός „furchtbar" und „überwältigend" ist.

Δεινότης wird die Fähigkeit des Redners genannt, der den λόγος so zu gestalten weiß, daß die Rede

1. das Mittelmaß überragt, die überlegene Kraft oder imponierende Kunst des Redners offenbart, und eben dadurch
2. ihren Zweck erfüllt, die vom Redner beabsichtigte Wirkung auf die Hörer ausübt.

Λόγος δεινός ist die Rede, auf die diese Bestimmungen zutreffen.

Diese Fähigkeit zur Gestaltung der Rede erstreckt sich natürlich gleicherweise auf die innere und äußere Form, d. h. ebenso auf die Anordnung und Behandlung der πράγματα, wie auf die stilistische Erscheinung. So spricht man von πραγματική und λεκτικὴ δεινότης.

Somit enthält „δεινότης ῥητορική" primär nur eine Wertsetzung: dem ῥήτωρ δεινός steht der schlechte Redner wie auch der Nichtredner (ἰδιώτης) gegenüber. Über die Form dieser überragenden und zweckmäßigen Rede ist damit jedoch noch gar nichts ausgesagt.

Diese Form bleibt dem Wandel der Anschauung von Wesen, Zweck und Mitteln der Rede unterworfen: rednerische δεινότης konnte entweder ein Ergebnis rednerischer Schulung, der τέχνη, sein oder aber eine Äußerung der natürlichen Anlage verbunden mit der Erfahrung der rednerischen Praxis; man mochte auf der einen Seite alles Gewicht auf die innere Form legen und die überzeugende Wirkung wesentlich von der Behandlung der πράγματα unter weitgehender Vernachlässigung des Stilistischen abhängig sein lassen, oder auf der anderen Seite gerade in der äußeren Form das wichtigste Mittel der Überredung sehen.

So wurden im Laufe der historischen Entwicklung hauptsächlich folgende Redeformen als λόγος δεινός bewertet:

1. Λόγος δεινός ist die Rede der Sophisten, sowohl hinsichtlich ihrer Methode wie der gehobenen poetischen Diktion.

Diese Form verlor jedoch ihre Bewertung als δεινότης, seitdem die Kritik und das Volksempfinden sie als πανουργία verdächtigt und der Geschmack sich von den Maßlosigkeiten des sophistischen Stils abgewandt hatte.

2. Λόγος δεινός ist — vor allem in der rückwärts gerichteten Beurteilung der Späteren — die lysianische Rede, der unter anspruchsloser, „natürlicher" äußerer Form ein besonderes Raffinement in der Behandlung der πράγματα eignet, — λόγος δεινός jedoch nicht um der äußeren Form als solcher willen.

3. Λόγος δεινός ist auch die prägnant-witzige, aus natürlicher Begabung und feiner Witterung für das Volkstümliche geborene Art des Demades.

4. Λόγος δεινός ist vor allem die durch das natürliche Feuer der Leidenschaft veredelte und gehobene Rede des Demosthenes.

5. Λόγος δεινός ist das genus sublime dicendi, das mit dem Pathos des Demosthenes eine bewußt kunstvoll hergerichtete Sprache vereinigt.

6. Λόγος δεινός ist endlich die rechte Mischung aller Stilformen, die man gleichfalls an Demosthenes aufzeigte.

Ein solcher Gebrauch der Wertmarke δεινότης ist noch nicht terminologisch zu nennen. Immerhin läßt sich hierbei schon eine wichtige Feststellung machen.

Es ist in allen diesen Fällen an die imponierende Wirkung in der rednerischen Praxis vor Gericht und in der Volksversammlung, also ἐν πράγματι πολιτικῷ im engeren Sinne[229]) gedacht. Damit soll indes nicht gesagt sein, daß jede in der Praxis wirksame Redeform als δεινότης bezeichnet wurde. So ist von der Wirkung der ethischen Persönlichkeit, verbunden mit χάρις und οἶκτος abzusehen. Dieser Redeform fehlt das Überragende der δεινότης-Vorstellung.

So scheiden die „epideiktischen" oder — wir sagen besser und unmißverständlicher — die „panegyrischen" oder „schriftstellerischen" Redeformen aus dem Bereiche der δεινότης aus. Das gilt vor allem für die Form des Isokrates, dessen Formvollendung (ἀκρίβεια) eben auf Kosten der praktischen Wirksamkeit geht; das gilt ferner für das „genus floridum" der Hi-

[229]) C. Brandstätter, De notionum πολιτικός et σοφιστής usu rhetorico, Lpz. Stud. XV, Leipzig 1893.

storiker und die ἡδοναί der späteren Sophisten. Dagegen ist die Beurteilung der poetischen Prosa der alten Sophisten einer Wandlung unterworfen; sie selber wollten jedenfalls auch zum praktischen Redner ausbilden, und die Redelehrer der Kaiserzeit haben ebenso gedacht.

Es konnte nun sein, daß die Bezeichnung „δεινότης" für eine ganz bestimmte Form der praktischen Rede terminologisch fester wurde, so daß sich daraus ein stilterminologischer Gebrauch der Bezeichnung entwickelte. Das ist der Fall bei Hermogenes und vor allem Demetrios. Dionysios ist in dieser Beziehung, wie überhaupt, unbestimmt und uneinheitlich.

Hermogenes, der darin in Dionysios bereits einen Vorgänger hat, bezeichnet als λεκτικὴ δεινότης die richtige Mischung der Stilformen. Wenn Hermogenes diese Forderung aufstellt, so will er damit — offenbar in bewußtem Abstand von den Sophisten seiner Tage — eine Anweisung insbesondere für den Redner der Praxis geben. — Gleichzeitig übernimmt Hermogenes als δοκοῦσα oder φαινομένη δεινότης in terminologischer Verwendung die Vorstellung rednerischer δεινότης, wie er sie bei seinen Zeitgenossen verbreitet fand. Diese Vorstellung entspricht dem genus sublime dicendi. Auch diese „Sophisten" dachten, wenn sie die hohe Stilart als δεινότης bezeichneten, vorzüglich an die Zweckmäßigkeit dieser Stilform in der Praxis.

Demetrios bezeichnet als χαρακτὴρ δεινός die pathetische Redeform des Demosthenes. Dabei ist der stilterminologische Gebrauch dieser Bezeichnung so ausgeprägt, daß die wertende Bedeutung von δεινότης zugunsten der charakterisierenden deutlich zurücktritt. Zugleich wird bei ihm diese pathetische Rede besonders scharf als praktisch-wirksame Redeform erfaßt in deutlichem Gegensatz zu jeder Art von Epideixis, auch der altsophistischen Rede. Dieser χαρακτὴρ δεινός des Demetrios erwies sich uns als besonders fest und darum unseres besonderen Interesses wert: wir konnten die Verbindung von Pathos und Praxis unter mehr oder weniger terminologischer Verwendung des δεινότης-Begriffs verschiedentlich auch bei anderen Schriftstellern nachweisen. Aber gerade die Frage der Entstehung dieses χαρ. δεινός ist noch wenig geklärt.

Wir hoffen auch darauf einiges Licht werfen zu können, wenn wir im folgenden, veranlaßt durch unsere Analyse

1. die Geschichte des Gegensatzes zwischen praktischer und schriftstellerischer Redeform zu skizzieren suchen und dabei unser Augenmerk vor allem auf die Verbindung von Pathos und praktischer Rede lenken; wenn wir

2. die Behandlung des Pathos überhaupt, der δείνωσις im besonderen in der rhetorischen Theorie untersuchen, besonders natürlich in Rücksicht auf die stilistische Formgebung.

Zweiter Teil

Praktische Rede und Pathoslehre in ihrer Beziehung zum ΧΑΡΑΚΤΗΡ ΔΕΙΝΟΣ

Vorbemerkung

Sophistische und philosophische Techne

Hier seien einige Vorbemerkungen gestattet.

Der Streit, den Sokrates und seine Schüler mit den Sophisten um eine neue Wertsetzung aller Dinge führten, wirkte sich auch auf dem Gebiet der Rhetorik aus. Hier ging es um Begriff und Methode der τέχνη ῥητορική. Seitdem können wir das ganze Altertum hindurch zwei Einstellungen zur Rhetorik nebeneinander nachweisen, die sich vielfältig gegenseitig bekämpfen, anregen und schneiden, abwechselnd entfalten und bescheiden, die wir die sophistische und die philosophische nennen wollen.

Für den Sophisten ist die Rhetorik die Kunst der Überredung, wie für Gorgias der λόγος πειθοῦς δημιουργός. Der Redner darf zu diesem Ende unterschiedslos echte Schlüsse wie Trugschlüsse, die sinnlichen Reize der Sprache ebenso ausspielen wie die menschlichen Affekte.

Der Philosoph aber will Wahrheit, Überzeugung, nicht Überredung. Es ist hier das Verdienst der von Sokrates ausgehenden geistigen Bewegung innerhalb des Komplexes der τέχνη ῥητορική zwei Tendenzen deutlich geschieden zu haben, von denen die eine, die „logische", lediglich auf die Klärung des Sachverhalts ausgeht mit dem Ziel der Überzeugung, μόνον πρὸς τὸν λόγον ὁρᾷ, ὅπως ἀποδεικτικὸς ἔσται καὶ πιστός (Aristot. Rhet. B 1, 1377 b 22), die andere, die „psychologische", auch die Gesetze des menschlichen Fühlens und Empfindens zum Zweck der Überredung mit in Rechnung stellt. Die Erregung der πάθη gehört hierher, wie auch die stilistische Form, sofern sie über die bloße Verdeutlichung hinaus noch eine „ästhetische" Wirkung erzielen will. Wirkliche Berechtigung hat vom philosophischen Standpunkt aus nur die erstgenannte, „logische"

Richtung der Redekunst[230]). Darauf allein müsse auch die wahre τέχνη ῥητορική eingestellt sein.

Der zweite Streitpunkt geht die Methode des sophistischen Lehrbuchs an. Es ist der Schritt von der Erscheinungsform, ἰδέα oder εἶδος τοῦ λόγου[231]), zur Wesensform.

Der Sophist macht sich anheischig (ἐπαγγέλλεται), dem Redner an die Hand zu geben, was er im bestimmten Fall (καιρός) zweckmäßig zu sagen habe, wie der λόγος z. B. im προοίμιον, in der διήγησις, im γένος ἐπιδεικτικόν, in der δείνωσις gestaltet werden müsse. Diese „Fälle" bildeten das Gerüst für den Aufbau des rhetorischen Lehrbuchs nach sophistischer Art.

Platon und Aristoteles sahen ein, daß das Bestreben, möglichst alle Fälle zu behandeln, nicht nur unerfüllbar, sondern auch unnütz und verfehlt sei. Sie stellten darum die Frage prinzipiell: was muß der λόγος überhaupt haben, um λόγος zu sein, nämlich mitzuteilen, zu verdeutlichen und zu beweisen? Was muß der Redner wissen, um reden, welche Fertigkeiten beherrschen, um den λόγος so gestalten zu können, daß er seinem Zweck gerecht wird? Aristoteles hat das einmal in einem Bilde ausgedrückt[232]): es genügt nicht, daß einer, der die Schusterei erlernen will, ein Assortiment fertiger Schuhe zum Gebrauch nach Bedarf vorgelegt erhalte, vielmehr muß ihm die Kenntnis

[230]) F. Solmsen, Die Entwicklung der aristotelischen Logik und Rhetorik = Neue philologische Untersuchungen, hrsg. v. W. Jaeger, Bd. 4, Berlin 1929, S. 226: „Es ist der Gegensatz zwischen ψυχαγωγεῖν und δηλοῦν, der hier vorliegt. Das χαρίζεσθαι der sophistischen Rhetorik, die τέρψις und ἡδονή, die Poesie und Epideixis im Hörer erwecken sollen und die auch die Zweckrede anstrebt, um ihren sachlichen Absichten eine günstigere Aufnahme zu sichern, die Erweckung von πάθη, wie ἔλεος, μῖσος, ὀργή, φόβος und schließlich die ἔκπληξις sind nur verschiedene Auswirkungen der einen grundlegenden Tendenz des sophistischen λόγος". Vgl. auch die ein wenig oberflächliche Abhandlung von J. Žůrek, Das Ideal des Redners bei Plato und Cicero, Progr. Kremsier, 1904.

[231]) Wir werden den Terminus „ἰδέα" im folgenden immer in diesem Sinne gebrauchen, während wir „εἶδος" klassifizierend für „Art" verwenden — obwohl diese terminologische Unterscheidung von uns nur aus praktischen Gründen vorgenommen wird und sprachlich nicht berechtigt ist. — Zum Begriff der rhetorischen ἰδέα vgl.: Ed. Schwartz, Quaest. Ionicae, Ind. lect. Rostoch. 1891; P. Friedländer, Platon I S. 16; v. Wilamowitz, Platon II S. 248ff.; Navarre, Essai sur la rhétorique Grecque avant Aristote, Paris 1900, S. 190; Hubbell, The influence of Isocrates on Cicero, Dionysius and Aristides, New Haven 1913, S. 67ff.; Barwick, Hermes 57 (1922), S. 29 Anm. 1; Gercke, Hermes 32 (1897), S. 341ff.

[232]) Soph. el. 184a 2.

des Rohmaterials und des Arbeitsverfahrens vermittelt werden, um ihn in den Stand zu setzen, beliebige Arten von Schuhen selber herzustellen. — Alle besonderen Gestaltungen des λόγος im besonderen Falle liegen unter diesem Gesichtspunkt außerhalb der rhetorischen Techne. Das gilt besonders auch für den λεκτικὸς τόπος. Hier muß gelehrt werden, welche Eigenschaften (ἀρεταί) der Stil in allen Fällen notwendig aufweisen muß, soll er nicht fehlerhaft sein, und durch welche Mittel der Stil auf diese Eigenschaften hin gestaltet werden kann; die Stilgestaltung im besonderen Fall interessiert nicht.

Die uns erhaltene Rhetorik des Aristoteles, die für die philosophische Rhetorik allzeit maßgebliche Grundlage geblieben ist, stellt in jeder Hinsicht ein Kompromiß dar zwischen sophistischer und philosophischer Haltung. Alle Versuche, die man seit Spengel[233]) unternommen hat, durch Abstriche bestimmter Partien den „echten“ — platonischen — Aristoteles wieder herzustellen, lehnt man heute mit Recht ab, weil man gelernt hat, diesen Zwiespalt aus der Entwicklung des aristotelischen Denkens von Platon weg zu verstehen[234]).

Der Redner der Praxis wird διὰ τὴν τοῦ ἀκροατοῦ μοχθηρίαν (Γ 1, 1404a 7) seinen rigorosen philosophischen Standpunkt schließlich doch nicht aufrecht erhalten können; sich vielmehr auch dazu verstehen müssen, die Mittel des ψυχαγωγεῖν anzuwenden. Dieser Tatsache muß der Redelehrer Rechnung tragen: so berücksichtigt Aristoteles bei der Behandlung der λέξις sehr wohl auch deren ästhetische Seite, so findet vor allem auch das πάθος seinen Platz in der Theorie.

Zugleich aber erfordert die Praxis des Unterrichts auch ein gewisses Eingehen auf die Erscheinungsformen der Rede. Demgemäß bespricht Aristoteles in der sog. „τάξις“ die einzelnen Teile (μέρη) der Rede nach ihrem Inhalt und ihrer Form; in der „λέξις“ nicht nur den Unterschied zwischen γραφική und ὑποκριτκὴ λέξις, d. h. zwischen schriftstellerischer und rednerischer Form; er behandelt auch in einem besonderen Abschnitt τὰ ἀστεῖα καὶ εὐδοκιμοῦντα, d. h. die Rede wie sie in Athen rednerischen Erfolg versprach, und läßt — freilich nur im Vorübergehen — einige Bemerkungen über παθητική, ὀργιζομένου λέξις einfließen.

[233]) Abh. d. bayer. Akad. VI, 1850, S. 477ff.
[234]) Das will auch das schon zitierte Buch von Solmsen dartun.

Die Tatsache, daß die sophistische ψυχαγωγία und das Prinzip der ἰδέαι ῥητορικαί in dieser Weise, freilich unter immer wiederholten Vorbehalten, auch in die philosophische Rhetorik herübergewirkt haben, gibt uns erst die Möglichkeit unsere Frage, die auf die bestimmte Erscheinungsform der praktischen Rede im Gegensatz zur Epideixis und auf eine besondere Art der pathetischen Rede, die δείνωσις, abzielt, mit Aussicht auf eine Beantwortung aufzuwerfen; denn wir sind ja durch unsere Überlieferung zum großen Teil auf die philosophische Tradition angewiesen.

Den Gegensatz zwischen schriftstellerischer und praktisch-rednerischer Form hat Aristoteles selber ausführlich behandelt; eine zusammenfassende Lehre vom rednerischen Pathos — wenn es eine solche gab — ist uns freilich nicht erhalten; zudem haben wir das ausdrückliche Zeugnis Ciceros, de or. II 201, daß ἦθος und πάθος bisher „minime praeceptis artium perpolita" seien. Aber doch spielt ja das πάθος in allen „Teilen" des philosophischen Lehrbuchs seine Rolle, in der später sog. εὕρεσις (inventio), wo Aristoteles die πίστεις ἐκ τῶν ἠθῶν καὶ παθῶν behandelt, in der τάξις (collocatio, dispositio), da besonders im προοίμιον und ἐπίλογος, obwohl es ja an sich, Aristoteles zufolge, genügte, wenn die Rede nur aus διήγησις und πίστεις (ἀπόδειξις) bestünde, in der λέξις (elocutio) und endlich in der ὑπόκρισις (actio), wenngleich dieser Teil bei Aristoteles noch keine selbständige Behandlung gefunden hat.

I. Abschnitt

Die Stilform der praktischen Rede in ihrer Beziehung zum ΧΑΡΑΚΤΗΡ ΔΕΙΝΟΣ

I. Kapitel

Alkidamas[235]

Daß die Sprache nicht im gleichen Falle Herrin und Dienerin zugleich sein kann, daß die Kunstform der Epideixis[236], die τέρψιν ἐπὶ τῆς θεωρίας ἔχει[237], und die Gebrauchsform der ἀγῶνες vor Gericht und in der Volksversammlung[238], die χρῆσιν τῷ τῶν ἀνθρώπων βίῳ παραδίδωσιν, an das Können des Redners verschiedene Anforderungen stellen und darum auch verschiedene Formen der rednerischen Ausbildung bedingen, hat zuerst der Sophist Alkidamas in der Rede „περὶ τῶν τοὺς γραπτοὺς λόγους γραφόντων ἢ περὶ σοφιστῶν" ausgesprochen. Nur die erstere erfordere schriftliche Ausarbeitung und darum Akribie der äußeren Form, d. h. möglichste Angleichung an das Schönheitsideal, für die letztere genüge die Schlagfertigkeit des Stegreifredners; ein Mehr sei hier geradezu von Übel.

Andere haben da anders gedacht, so die ältere Sophistengeneration und — wie deren jüngere Nachfolger in der Mehrzahl — so auch Isokrates, gegen den sich die Polemik des Alkidamas vor allem richtet, wie Reinhardt überzeugend dargelegt hat[239]. Waren für die älteren Sophisten jedenfalls Kunstform und Gebrauchsform ohne weiteres identisch[240], so glaubte auch Isokrates durch einen Unterricht, der auf

---

[235] Text von Fr. Blaß im Anhang seiner Antiphon-Ausgabe der B.T.; sämtliche Fragmente bei Baiter-Sauppe II p. 154ff.

[236] Der Terminus erscheint § 29.

[237] § 27. Diese Redeform wird ebd. mit ἀνδριάντες, λίθινα ἀγάλματα, γεγραμμένα ζῷα, in § 2 mit der Dichtkunst gleichgesetzt.

[238] § 9 δημηγοροῦσι καὶ δικαζομένοις καὶ τὰς ἰδίας ὁμιλίας ποιοῦσιν . .

[239] De Isocratis aemulis, Diss. Bonn 1873. — Über A. ist alles Wichtige bereits von Vahlen in den Sitzungsberichten d. Wiener Akademie 43 (1863), 491—528 gesagt; Blaß (Att. Ber.) und Brzoska in der R.-E. bringen nicht viel Neues dazu; zuletzt La Rue van Hook, Class. Weekly XII (1919), 89—94 Alcidamas versus Isocrates (mit Übersetzung der Sophistenrede des Alkidamas), wo auch einige weitere Literatur genannt ist.

[240] Wie anders hätte sonst Gorgias ein Schüler des Teisias genannt werden können?

dem Prinzip der geschriebenen Rede aufgebaut und so nach der Ansicht seines Gegners einseitig auf die Beherrschung der Kunstform eingestellt war, zugleich fähige Redner der Praxis auszubilden.

Dagegen macht Alkidamas in seiner Programmschrift vor allem zwei Gesichtspunkte geltend:

1. Das politische Leben einer Demokratie lasse eine schriftliche Ausarbeitung der Rede nur in den seltensten Fällen zu. Ein rhetorischer Unterricht, der den praktischen Redner fördern wolle, müsse also auf dem Prinzip der Stegreifrede, des gesprochenen, stets wandelbaren Wortes aufgebaut sein[241]).

2. Wenn das auf Kosten der sorgfältigen Disposition und künstlerischen Form gehe, so sei das kein Nachteil, eher ein Vorteil. Denn jene Vorzüge erweckten vor Gericht nur zu häufig den Anschein, als wollte man durch äußeren Aufputz über seine tatsächlich erschütterte Stellung hinwegtäuschen[242]).

Diese Erkenntnisse beruhen bei Alkidamas durchaus auf den Erfahrungen der Praxis. Von der von der Sokratik erhobenen Forderung nach einer sachlichen Fundierung der Rhetorik kann dabei keine Rede sein. Die Anschauung des Alkidamas vom Wesen der Rhetorik ist genau so sophistisch wie die des Isokrates[243]). Alkidamas verwirft auch nicht die sophistische Form als solche, die er wohl als Norm bestehen läßt[244]), aber für die rednerische Praxis gilt sie ihm als unzweckmäßig. Schon darum ist die Hypothese einer Bundesgenossenschaft zwischen Alkidamas und Platon gegen Isokrates, wie sie W. Süß[245]) zu erweisen sucht, verkehrt.

Somit ist es nicht merkwürdig, wenn Alkidamas in späteren Urteilen, so auch schon von Aristot., Rhet. Γ 3, als „frostig", ψυχρός, bezeichnet wird: Alkidamas schrieb ja — wie wir ohne weiteres annehmen dürften, wenn wir es nicht von ihm selber wüßten (§ 31) — auch epideiktische Reden und huldigte da offenbar einem Schönheitsideal, das zu seiner Zeit, da der ältere

---

[241]) § 11: . . . εἰ μὲν ἦμεν τύραννοι τῶν πόλεων . . .

[242]) § 12: ἀπιστία καὶ φθόνος.

[243]) Vgl. die Definition der Rhetorik in der Schule d. Alkidamas, Rh. Gr. VII p. 8, 22 Walz: δύναμις τοῦ ὄντος πιθανοῦ (Abgedr. bei Spengel, Συναγωγὴ τεχνῶν S. 172) mit der des Isokrates, or. 15, 275.

[244]) Vgl. den Abschnitt §§ 29—32, besonders § 31: τοῖς δὲ διὰ χρόνου μὲν ἐπὶ τὰς ἀκροάσεις ἀφικνουμένοις, μηδεπώποτε δὲ πρότερον ἡμῖν ἐντετυχηκόσιν ἐπιχειροῦμέν τι δεικνύναι τῶν γεγραμμένων· εἰθισμένοι γὰρ ἀκροᾶσθαι τῶν ἄλλων γραπτοὺς λόγους ἴσως ἂν ἡμῶν αὐτοσχεδιαζόντων ἀκούοντες ἐλάττονα τῆς ἀξίας δόξαν καθ᾽ ἡμῶν λάβοιεν.

[245]) Ethos, Lpzg.-Bln. 1910.

Sophistenstil unter dem Einfluß des Isokrates bereits eine Verfeinerung erfahren hatte, als rückständig und allzu „massiv" galt.

Dagegen läßt sich die Form der praktischen Stegreifrede im Sinne des Alkidamas nach seinen Worten nur negativ bestimmen: sie entbehrt der ἀκρίβεια, ohne doch gerade gegen das Schönheitsgesetz zu verstoßen (§ 16 ὑγρῶς καὶ φιλανθρώπως) und offensichtlich unbeholfen zu sein (§ 14 ταπεινὰ καὶ φαῦλα φαίνεσθαι. — § 16 ἰσχνόφωνοι). Jedenfalls kommt es stets darauf an, vor allem den Schein der Wahrheit zu erwecken (§ 12 ἀλήθεια) und auf die Stimmung der Hörer Rücksicht zu nehmen (καιρός!): ἡγοῦμαι δὲ καὶ ταῖς ἐπιθυμίαις τῶν ἀκροατῶν ἄμεινον χρῆσθαι τοὺς αὐτοσχεδιάζοντας τῶν τὰ γεγραμμένα λεγόντων (§ 22). So geschieht es, daß die Rede ἐν τῷ παραυτίκα λεγόμενος ἔμψυχός ἐστι καὶ ζῇ (§ 28) und darum auch wirksam ist (§ 28 ἐνέργεια).

II. Kapitel

Platon und Aristoteles

Auch Platon stellt gelegentlich, so im Phaedrus 236 D dem ἀγαθὸς ποιητής den ἰδιώτης αὐτοσχεδιάζων gegenüber. Man mag auch Stellen anführen, da Platons Sympathie der Stegreifrede gehört[246]. Aber schließlich steht die Frage nach der Zweckmäßigkeit von Rede und Schrift bei Platon, wo es um eine Neufundamentierung der Rhetorik überhaupt geht, gar nicht zur Diskussion. Es handelt sich um den Gegensatz von Rivalen auf dem gleichen Gebiet, zwischen sophistischem und sokratischem Logos, Rhetorik und Dialektik[247], woraus allerdings eine Minderbewertung des ποιητὴς λόγων überhaupt zu folgern ist.

Dagegen rückt Aristoteles, wenn er Rhet. Γ 12 den Gegensatz des Alkidamas wieder aufgreift, die Frage nach der Zweckmäßigkeit erneut in den Vordergrund. Aber im Gegensatz zu Alkidamas steht in der gedanklichen Konzeption des Aristoteles die formale Verschiedenheit von „Schreibe", γραφικὴ λέξις, und „Rede", ἐναγώνιος λέξις, am Anfang als eine in ihrer funktionellen Andersartigkeit begründete Tatsache. Erst in zweiter Linie wird eine Beziehung zwischen diesen beiden Formen und den γένη der Rede hergestellt.

---

[246]) Vgl. die Theuthlegende im Phaedrus, wie denn „Logos ursprünglich mündliche Rede und ein Vorrang gegenüber der Schrift dem mündlichen Logos bei den Griechen immer geblieben ist" (Friedländer, Platon I S. 126).

[247]) So Volquardsen, Platons Phaedros, Kiel 1862, S. 301 ff.

Die Erfahrung lehrt, daß dem objektiv denkenden Leser noch lange nicht beweisend ist, was den Hörer, der unter dem unmittelbaren Einfluß der Rednerpersönlichkeit steht, überzeugt, und daß bei der Lektüre oft unschön oder banal klingt, was bei lebendigem Vortrag erträglich, ja sogar glänzend erscheint: καὶ παραβαλλόμενοι οἱ μὲν τῶν γραφικῶν ἐν τοῖς ἀγῶσι στενοὶ φαίνονται, οἱ δὲ τῶν ῥητόρων εὖ λεχθέντες ἰδιωτικοὶ ἐν ταῖς χερσίν (1413b 14).

So gilt für den Schreibstil als charakteristische Eigenschaft die ἀκρίβεια, d. h. die Genauigkeit in der Ausarbeitung der Form, wie durchgängige Periodisierung, Meidung von Hiaten, von Soloikismen, Reinheit der Wortwahl u. dgl. Als Muster hat hier Isokrates zu gelten.

Im Redestil wirkt diese Akribie der Form, sofern sie beim Vortrag überhaupt zur Wahrnehmung gelangt, kleinlich und nicht überzeugend. Das meint Aristoteles, wenn er den Redestil 1414a 9 mit „σκιαγραφία“ vergleicht.

Σκιαγραφία ist zunächst Illusionsmalerei mit Schattenwirkung. Darin liegt für unsere Stelle aber noch nicht der Vergleichspunkt. Wir müssen hier vielmehr an eine großformatige Malerei denken, die auf Illusionswirkung aus der Ferne berechnet ist (πορρώτερον ἡ θέα . . .), wie sie als σκηνογραφία zur Herstellung des Bühnenhintergrundes verwandt wurde. Tatsächlich wird in unserer Zeit zwischen σκιαγραφία und σκηνογραφία, die ja beide in der Denkweise der Philosophen die „Täuschung“ des Betrachters zum Ziele haben, schon nicht mehr scharf geschieden[248]. Eine solche großformatige Malerei setzt

[248]) Vgl. H. Bulle, Untersuchungen zu griechischen Theatern = Abh. d. Bayer. Ak. d. Wiss. XXXIII, München 1928, S. 219 Anm. 1. — Pfuhl, Arch. Jb. XXVII (1912), S. 229: Σκιαγραφία ist „Wiedergabe des räumlichen Scheines auf der Fläche durch Vereinigung agatharchischer Perspektive mit der apollodoreischen Beleuchtungslehre“ — zunächst ohne Rücksicht auf irgendein Format. Die spätere Gleichsetzung mit σκηνογραφία scheint sich indes schon früh angebahnt zu haben, wie sich das aus Plat. Theaet. 208E ergibt: ἐπειδὴ ἐγγὺς ὥσπερ σκιαγραφήματος γέγονα τοῦ λεγομένου, ξυνίημι οὐδὲ σμικρόν· ἕως δὲ ἀφειστήκη πόρρωθεν, ἐφαίνετό τί μοι λέγεσθαι. Auch hier wird der Vergleich wie bei Aristoteles erst sinnvoll, wenn wir an großformatige Malerei im Sinne der Bühnenmalerei denken. Denn Platon will hier zeigen, wie die bloße Summierung der Teile noch nicht zur Erkenntnis des Ganzen führt: auch bei einem Bilde in großem Format offenbart sich der Sinn nicht bei der Betrachtung aus der Nähe, wo die einzelnen Bestandteile des Bildes eben nur als Teile umgrenzt hervortreten, sondern erst, wenn wir das Ganze aus der Ferne zu überblicken vermögen. — Vgl. im übrigen: Blümner, Techn. u. Term. Lpz. 1887, IV S. 422; Pfuhl, Arch. Jahrb. XXV (1910), S. 12ff.; ders. ebd. XXVII (1912), S. 227ff. (Dieser zweite Aufsatz bringt eine durch die Darlegungen Schönes, ebd. XXVII (1912), S. 19ff. veranlaßte Modifizierung der früheren Ansicht). Ferner Pfuhl, Malerei und Zeichnung II, § 671 und §§ 734ff., bes. § 738; Reinach, Recueil Milliet, Textes Grecs et Latins rélatifs à l'histoire de la peinture ancienne, Paris 1921, S. 184 Anm. 1; endlich die Schriftquellen zu Apollodor bei Overbeck, 1641ff.; bes. 1646. — Cope führt in seinem Kommentar gleichfalls Theaet. 208E

nun nicht nur die Beherrschung der Perspektive voraus, sondern erfordert darüber hinaus eine ganz bestimmte Maltechnik, die in der Tat mit dem Verfahren des Versammlungsredners verglichen werden kann: τὰ ἀκριβῆ περίεργα, d. h. es kommt in beiden Fällen nicht auf die gleichmäßig treue Wiedergabe der Einzelheiten, nicht auf die Übergänge und Verschleifungen an; dagegen gilt es die wichtigen Formen herauszuarbeiten, Unwesentliches aber wegzulassen, dabei Form unverbunden neben Form zu stellen und auf grobe Kontraste bedacht zu sein. — Soweit ist also bei Aristoteles der Redestil wie bei Alkidamas im wesentlichen nur negativ charakterisiert.

Dazu kommen jedoch bei Aristoteles die positiven Bestimmungen, die aus der Notwendigkeit der ὑπόκρισις, des Vortrags, in der gesprochenen Rede abgeleitet werden[249]. Ὑπόκρισις ist zunächst ἠθῶν καὶ παθῶν μίμησις[250]; daher 1413 b 10: ταύτης (τῆς ἀγωνιστικῆς = ὑποκριτικωτάτης λέξεως) δὲ δύο εἴδη· ἡ μὲν γὰρ ἠθική, ἡ δὲ παθητική. — Darüber hinaus bezeichnet indes Aristoteles bestimmte stilistische Erscheinungen als besonders „schauspielerisch", ὑποκριτικά, nämlich 1413 b 19 οἷον τά τε ἀσύνδετα καὶ τὸ πολλάκις τὸ αὐτὸ εἰπεῖν (Beispiel neben anderen die Nireusstelle der Ilias B 671 ff.) ἐν τῇ γραφικῇ ὀρθῶς ἀποδοκιμάζεται, ἐν δὲ ἀγωνιστικῇ οὔ, καὶ οἱ ῥήτορες χρῶνται. Dabei wird man freilich auf Abwechslung bedacht sein müssen: ἀνάγκη μεταβάλλειν τὸ αὐτὸ λέγοντας; aus diesem Bemühen ergibt sich im Falle des angeführten Beispiels von selber eine Klimax: also Asyndeton, Anapher[251], Klimax: es sind durchwegs Figuren, σχήματα im Sinne der späteren Figurenlehre, die hier empfohlen werden. Es sei nochmals ausdrücklich hervorgehoben, daß diese Mittel als „schauspielerisch", und nicht etwa als „pathetisch" bezeichnet sind. Auch eine Gleichsetzung von Redestil und παθητικὴ λέξις ist nicht festzustellen. Die pathetische Rede behandelt Aristoteles auf ganz anderer Linie, in ganz anderem Zusammenhang.

Daß mit den Bezeichnungen γραφική und ἀγωνιστικὴ λέξις zunächst zwei Stilformen als solche gemeint sind, ohne Rück-

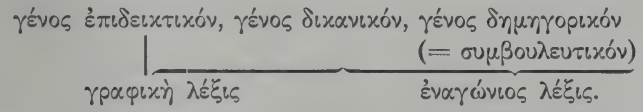
zu unserer Stelle an, obwohl seine nähere Erklärung „painting in outline and chiaroscuro or light and shade without colour" nicht das hervorhebt, was hier der Vergleichspunkt ist. (Herr Geheimrat Paul Wolters hatte die Güte, die hier angeschnittenen Fragen mit mir durchzusprechen.)

249) Über die Theorie des Vortrags fand Aristoteles nach seinem eigenen Zeugnis nur Weniges vor, zum Teil bei Glaukon von Teos, der über den Vortrag in der Poesie gehandelt habe (1403 b 26), zum Teil in den ἔλεοι des Thrasymachos (1404 a 14).

250) Longin, Rh. Gr. I p. 194, 21 Sp.-H. (Volkmann, Rhetorik S. 573.)

251) „Τὸ πολλάκις τὸ αὐτὸ εἰπεῖν" bedeutet ganz allgemein „Wiederaufnahme eines Wortes" — Cope: reiteration of the same word —, so daß die eigentliche Anapher jedenfalls nur ein besonderer Fall wäre. Aquila cp. 30 (Gaisford, Animadv. var. in Arist. de rhet. libr. Oxonii 1820, S. 439; Spengel, Kommentar [1867], II S. 417) bezieht es auf die Figuren der Ploke und der Palillogia als „repetitio frequentior". Jedenfalls ist an eine Figur zu denken, und nicht an διπλᾶ ὀνόματα, wie Ernesti, Lex. techn. rhet. Graec. s. v., die διπλασιολογία des Polos bei Plat. Phaedr. 267 C erklärt, auch nicht an παλιλλογία = Zusammenfassung wie bei Anaximenes.

sicht darauf, ob die so bezeichneten Logoi tatsächlich nur für die Lektüre, bzw. nur für den Vortrag bestimmt waren, hat O. Crusius, „Die Anagnostikoi", Festschrift für Th. Gomperz, Wien 1902, S. 381 ff. betont. Das gilt auch, wenn wir das Verhältnis zwischen diesen Stilformen und den γένη τῶν λόγων ins Auge fassen. Diese Verknüpfung der stilistischen Zweiteilung mit der sachlichen Dreiteilung der πολιτικοὶ λόγοι geschieht in folgender Weise (1414a 8): ἡ μὲν οὖν δημηγορικὴ λέξις παντελῶς ἔοικεν τῇ σκιαγραφίᾳ .... ἡ δὲ δικανικὴ ἀκριβεστέρα. ἔτι δὲ μᾶλλον ἡ ἑνὶ κριτῇ ... ἡ μὲν οὖν ἐπιδεικτικὴ λέξις γφαφικωτάτη· τὸ γὰρ ἔργον αὐτῆς ἀνάγνωσις· δευτέρα δὲ ἡ δικανική. Also:



Mag man sonach auch gerichtliche und beratende Rede als ἐναγώνιοι λόγοι als stilistische Gruppe gegenüber der Epideixis betrachten können, so erhellt doch ohne weiteres, daß diese Beziehung nicht als feste Bindung aufzufassen ist, sondern lediglich als verschieden starke Annäherung. Am festesten ist die Beziehung zwischen Schreibstil und Epideixis.

Noch viel weniger darf man darum, wie man vielleicht versucht sein könnte zu tun, die beiden 1413b 10 genannten εἴδη der schauspielerischen Rede, das ethische und das pathetische, mit den beiden Arten der ἐναγώνιοι λόγοι, gerichtlicher und beratender Rede, gleichstellen — ganz abgesehen davon, daß jene beiden εἴδη gar nicht in erster Linie als Stilformen zu verstehen sind.

III. Kapitel

Die praktische Rede in der Stillehre des Peripatos

Wie die übrigen Disziplinen, so erfuhr auch die Rhetorik bei den Schülern des Aristoteles eine Weiterbildung. So wurde für die Stillehre der Folgezeit das μονοβίβλιον[252]) des Theophrast περὶ λέξεως von besonderer Bedeutung. Aber wie dieses Buch, so sind auch die übrigen systematischen Behandlungen der Redekunst zwischen Aristoteles und dem Auctor ad He-

[252]) So A. Mayer, Theophrasti περὶ λέξεως libri fragmenta, p. VI; Stroux, a. a. O., S. 5 Anm. 2.

rennium für uns verloren, und es wäre ein hoffnungsloses Unterfangen unseren Gegensatz zwischen praktisch-rednerischer und epideiktisch-schriftstellerischer Stilform in der rhetorischen Theorie nach Aristoteles zu verfolgen, wenn uns nicht die da und dort verstreuten Urteile über Redner und Schriftsteller einige Hinweise auch auf die gleichzeitige Theorie böten, wie denn im rhetorischen Unterricht dieser Zeit überhaupt die Nachahmung (μίμησις, imitatio) eines praktischen Vorbilds mehr und mehr an die Stelle der theoretischen Unterweisung tritt[253]).

Daß Theophrast den stilistischen Unterschied zwischen den γένη τῶν λόγων in seinem Lehrbuch in engem Anschluß an die Theorie des Aristoteles — secutus in hoc auctoritatem praeceptoris sui — behandelt hat, ist uns bei Quintilian III 8, 62 bezeugt: quam maxime remotum ab omni adfectatione in deliberativo genere voluit esse sermonem; das heißt in aristotelische Terminologie übertragen: In der Demegorie ist künstlerische Akribie fehl am Platze.

Darüber hinaus läßt sich aber wohl das Bild des praktischen Redners im Sinne des Theophrast noch etwas schärfer umreißen, wenn wir die Wertschätzung beachten, die der Redner Demades bei dem Philosophen gefunden hat: Demosthenes erscheine ihm als ῥήτωρ ἄξιος τῆς πόλεως, Demades aber als ῥήτωρ ὑπὲρ τὴν πόλιν[254]). Darin liegt gewiß zunächst nur ein allgemeines Werturteil[255]). Daß aber auch die stilistische Form dieses Redners die Theorie der praktischen Rede bei Theophrast bis zu einem gewissen Grade beeinflußt hat, erscheint mir um so wahrscheinlicher, als die Darstellung der Δημαδεία δεινότης bei Demetrios §§ 282—286[256]), wie das Solmsen, Hermes 66 (1931), S. 264 dargelegt hat, auf peripatetisches Quellen-

---

[253]) Johnston, Greek Literary Criticism, Oxford 1907, S. 24: The criticism of principle was dead, and the criticism of taste was born to take its place.

[254]) Plut. Demosth. 10, 850 C.

[255]) Der Wertbegriff ἄξιος muß notwendig auch in das zweite Glied herübergezogen werden. „Die Bedeutung des Demades geht über die enge Polis hinaus.“ Ich glaube nicht, daß diese Bewertung nur die rednerische Form des Demades oder auch seinen Charakter als Redner im weitesten Sinne vorzüglich treffen sollte, wie das Bernays, Phokion S. 133ff. annimmt, sondern mindestens ebensosehr im Munde des makedonenfreundlichen Peripatetikers die politische Einstellung, die Demades in seinen Reden vertrat.

[256]) S. oben S. 19f.

material zurückzuführen ist. Diese Annahme läßt sich noch durch die Verwandtschaft zwischen dieser δεινότης und der ἀστεία ἢ εὐδοκιμοῦσα λέξις des Aristoteles, Rhet. Γ 10f., stützen[257]).

Aristoteles stellt (Rh. Γ 10, 1410b 10) als Telos des ἀστεῖον auf τὸ μανθάνειν ῥᾳδίως. Den Genuß eines solchen Erkenntnisvorganges vermitteln nicht alltägliche, ohne weiteres einleuchtende Gedanken (ἐνθυμήματα ἐπιπόλαια 1410b 22), auch nicht von vornherein unverständliche (ἀγνοούμενα), ἀλλ' ὅσων ἢ ἅμα λεγομένων ἡ γνῶσις γίνεται, καὶ εἰ μὴ πρότερον ὑπῆρχεν, ἢ μικρὸν ὑστερίζει ἡ διάνοια. Darum wird der gewandte Redner auch bei der Gestaltung der äußeren Form die Mitte zwischen κύρια ὀνόματα und γλῶτται[258]) zu halten suchen. Da bietet sich ihm die Metapher als wirksames Stilmittel an. Antithetisches Gefüge (ἀντικειμένως λέγειν) und anschauliche Darstellung erleichtern dabei den Erkenntnisvorgang[259]).

a) Die Metapher verliert ihre wirksame Kraft, wenn sie eine konkrete Vorstellung in eine mehr abstrakte überträgt, wie das der Fall ist, wenn Simonides (frg. 5 Bergk) den tüchtigen Mann einen „viereckigen" nennt. Das Bild soll darum plastisch, anschaulich sein; man hat in diesem Sinne später von „emphatischen Bildern" gesprochen.

b) Besonders reizvoll wird die Rede, wenn sich die Metapher mit dem Unerwarteten, Paradoxen, auf den ersten Eindruck hin Unverständlichen verbindet, wie das etwa bei doppelsinnigen Wortspielen geschieht (11, 1412a 18). Das berührt sich mit dem späteren Begriff der „Allegorie".

c) In stärkerem Maße als „Bilder" (εἰκόνες) oder gleichnismäßige Sprichwörter (παροιμίαι) sind schließlich (11, 1413a 19) εὐδοκιμοῦσαι ὑπερβολαὶ μεταφοραί.

Halten wir neben diese aristotelische Theorie des ἀστεῖον die Elemente, auf denen die δεινότης des Demades bei Demetrios beruht: ἔστι δὲ αὐτῶν ἡ δεινότης ἔκ τε τῶν a) ἐμφάσεων γινομένη καὶ ἐξ b) ἀλληγορικοῦ τινος παραλαμβανομένου καὶ τρίτον ἐξ c) ὑπερβολῆς, und vergleichen wir überdies die illustrierenden Beispiele in beiden Fällen, so ist eine

[257]) Ἀστεία διάλεκτος ist einerseits die kultivierte Sprache gegenüber der bäuerlichen (Aristoph. frg. 552 Dind.); sie ist aber doch zugleich mehr oder minder Umgangssprache und bildet darum andererseits den Gegensatz zur gehobenen Sprache (Isocr. or. 2, 34). — Die städtische Sprache strebt nach „Urbanität", d. h. einer gewissen Eleganz der Form (Aristoph. Ran. 901; Eq. 539), sodaß bei Philodem (π. ποιημ. V, XIV 7 Jensen), bzw. dessen Gegner Ariston dem Stoiker τὸ ἀστεῖον ποίημα geradezu das „gute" Gedicht im Gegensatz zum schlechten (φαῦλον) bedeutet, — darüber hinaus nach dem Interessanten, Ungewöhnlichen, Pointierten. Daraus erklärt sich die Verwendung bei Aristoteles (und Anaximenes 23, 1434a 34). Hierher gehört nun freilich auch das Witzige; aber wenn ἀστεισμοί = facetiae gesetzt wird, so ist das eine Verengerung der ursprünglichen Bedeutung. — Cope umschreibt den Gebrauch bei Aristoteles mit „lively, pointed, sprightly, witty, facetious, clever and popular sayings".

[258]) Cope: strange, foreign, archaic words.

[259]) Unter μεταφορά will Aristoteles hier vor allem die „κατ' ἀναλογίαν" verstanden wissen (1411a 1). Über die vier Arten der Metaphern siehe Rhet. Γ 2 und Cope, Introduction, p. 374.

Ähnlichkeit der Theorien und der ihr zugrunde liegenden Vorstellung der erfolgversprechenden praktischen Rede unverkennbar.

Wenn wir mit Recht in dieser Darstellung der demadischen δεινότης eine Nachwirkung theophrastischer Lehre erblicken, so zeigt Theophrast auch hier sein „rührendes Beispiel von Schülerpietät“[260]. Mit all dem kommen wir kaum über Aristoteles hinaus.

Gerade darum aber ist schließlich das Stilurteil des Theophrast über Lysias, das Dion., de Lys. 14, 484 R. erhalten hat, für unsere Fragestellung besonders wichtig: Lysias habe sich gelegentlich mit der Verwendung gorgianischer Figuren in seiner Νικίου ἀπολογία einen Verstoß gegen das πρέπον zuschulden kommen lassen; solche Schmuckmittel seien in der Praxis, ἐν σπουδῇ, nicht am Platze; φαίνεται γὰρ ἀπρεπὲς σπουδάζοντα τοῖς πράγμασι τοῖς ὀνόμασι παίζειν καὶ τὸ πάθος τῇ λέξει περιαιρεῖν· ἐκλύει γὰρ τὸν ἀκροατήν. Das ist keine Verwerfung der Gorgiana überhaupt; in der schönen Literatur der sophistischen „παίγνια“ (wie Gorgias seine „Helena“ selber bezeichnete [21] und wie auch eine Sammlung des Thrasymachos betitelt war), mögen diese ihren besonderen Reiz haben; aber im ernsten Redekampf lenken die poetischen Schmuckmittel den Hörer nur ab und sind dem Durchbruch des rednerischen Pathos hinderlich. So erscheint hier das rednerische Pathos erstmalig als wesentliches Bildungselement der praktischen Rede im Gegensatz zur Epideixis, eine Beziehung, die in der aristotelischen Rhetorik, wie wir sahen, noch nicht herausgearbeitet war[261].

Was hier bei Theophrast angedeutet ist, enthält das Urteil des zwei Generationen jüngeren Hieronymos von Rhodos (etwa 290—230 v. Chr.) über Isokrates, das bei Dionysios, de Isocr. 13, 560 R. und bei Philodem, Rhet. I, p. 198 Sudh. überliefert ist[262], in breiterer Ausführung.

[260]) Diels, Über das 3. Buch der aristotelischen Rhetorik, Abh. d. preuß. Ak. 1886, S. 25.

[261]) Gewiß ist die „Verteidigungsrede des Nikias“ als fingierte Rede eine Epideixis; aber Theophrast beurteilt sie doch, als ob sie eine echte Demegorie darstellte, und das ist für uns hier das Entscheidende.

[262]) Hieron. frg. 29 u. 30 bei Hiller, Sat. phil. Sauppio dedic., Berol. 1879. — Hieron. mag hier mit gewissen Vorbehalten als Peripatetiker angesehen werden. Vgl. Susemihl, GGL I S. 148—50; Blaß, Att. Ber. II² S. 120; 147; 203ff.; Drerup a. a. O., S. 92ff.; Daebritz, s. v. in der R.-E. scheint eine eigene Schrift über Isokr. anzunehmen.

Wir haben sein Urteil bereits oben S. 34 zitiert und fassen darum hier nur das Ergebnis zusammen: Wir finden wiederum wie bei Aristoteles den Schreib-, bzw. Lesestil (γραφή, ἀνάγνωσις) der Epideixis und den Redestil der praktischen Beredsamkeit (δημηγορία) voneinander geschieden. Die Eigenschaften des ersteren sind Glätte (λειότης), d. i. vor allem durchgängige Hiatmeidung, Komposition in überlangen, prunkhaften Perioden[263]), und eine bestimmte Art der Schmuckmittel nach Art der Gorgiana; die des letzteren sind dreierlei Art:

1. τὸ ὑποκριτικόν, wie bei Aristoteles;
2. τὸ παντοδαπόν, auch wiederum des Vortrags und der Modulation der Stimme[264]);
3. in besonderem Maße — und darin wieder über Aristoteles hinausgehend — τὸ παθητικόν.

Zu solcher pathetischen Wirkung soll übrigens auch der Vortrag beitragen, wie es denn bei Athenaios, dem Zeitgenossen des Hermagoras, den Philodem im gleichen Zusammenhang anführt (I, p. 193, 15ff. Sudh.), ein Hauptvorzug des in der Vortragskunst ausgebildeten Redners ist, daß er es versteht, . . . κινεῖσθαι παθητικῶς ἄλλων οὐχ' ὁμοίως ταῦτα δρώντων.

Somit scheint sich aus unseren Zeugnissen immerhin zu ergeben, daß der Kreis des Peripatos, der auf der einen Seite diejenige Vorstellung des schriftstellerischen Stils ausgebildet hat, die uns beispielsweise in Ciceros Orator als dulce orationis genus et solutum et fluens, sententiis argutum, verbis sonans (42), als genus floridum dicendi, γένος ἀνθηρόν, wie es nur in den „schattigen Laubengängen" des Theophrast (Brut. 37) gedeihen konnte, entgegentritt, auf der anderen Seite für die praktische Rede neben der bloßen Negation des Kunststils, dem Schauspielerischen des Aristoteles, der geistreichen Improvisation, wie man sie in den Reden des Demades fand, besonders das Pathetische als formbildendes Element herausgestellt hat. Wir wissen ja auch sonst, daß unter den hellenistischen Philosophenschulen einzig der Peripatos der leidenschaftlichen Gemütserregung besonders beim Redner ihre Berechtigung — freilich

[263]) Das tadelt übrigens auch Demetrios von Phaleron an Isokrates; Philod. I p. 198, 11 Sudh.; Blaß, Att. Ber. II² S. 204 Anm. 1.

[264]) Vgl. dazu Krumbacher, Die Stimmbildung der Redner im Altertum bis auf die Zeit Quintilians, Rhet. Stud. 10. Heft, Paderborn 1920, S. 32ff.

nur unter gewissen Voraussetzungen — zugestanden hat[265]). Aus diesen Gründen ist es schließlich nicht unmöglich, daß hier im Zusammenhang mit der praktischen Redeform im Gegensatz zur χάρις der epideiktischen Kunstform das Bild des χαρακτὴρ δεινός im Sinne des Demetrios entstanden ist, — aber wir wissen nicht, ob diese Dinge in der Theorie nur gelegentlich berührt oder systematisch im Zusammenhang behandelt wurden, und wissen noch weniger, inwieweit die Bezeichnung „δεινότης" bereits terminologisch verwendet wurde[266]).

IV. Kapitel

Die praktische Schulrhetorik

Wenn der Peripatos die Notwendigkeit pathetischer Wirkung in der rednerischen Praxis zugestanden hat, so darf man dabei doch wohl nicht an den Schwung der demosthenischen Rede denken. Theophrast stellte, wie wir schon sahen, den Demades, der Peripatetiker Ariston von Keos[267]), wenn er sich das Urteil des Polyeuktos von Sphettos, Plut. Demosth. 10 zufolge, zu eigen macht, die prägnante Kürze des Phokion über Demosthenes. Bei dieser Einschätzung mögen freilich auch politische Gründe mitgespielt haben. — Wenn nun trotzdem bei Demetrios Demosthenes als das Vorbild des χαρακτὴρ δεινός schlechthin erscheint, so wird diese Einstellung zu Demosthenes ihren Ursprung in der Schulpraxis außerhalb der philosophischen Rhetorik haben. Zum Erweis muß man sich freilich bei der mangelhaften Überlieferung mit nur ganz wenigen Andeutungen begnügen.

---

[265]) Theophrast bei Seneca, de ira I 14, 1; I 12, 3. — Cicero, Tusc. IV 43: oratorem denique non modo accusantem, sed ne defendentem quidem probant (Peripatetici) sine aculeis iracundiae, quae etiamsi non adsit, tamen verbis atque motu simulandam arbitrantur, ut auditoris iram oratoris incendat actio. — Vgl. auch Zeller, Phil. d. Gr. II 2^3, 862.

[266]) So auch Solmsen a. a. O., S. 264. „Bei der Behandlung derjenigen stilistischen Mittel, die an und für sich in die Theorie des κεκοσμημένον gehören, bildeten sich offenbar im Peripatos neue stilistische Kategorien wie χάρις und δεινόν aus." — Ich möchte hier etwas vorsichtiger formulieren.

[267]) So neuerdings nach A. Mayers Vorgang, Aristonstudien, Philol. Suppl. XI (1910), S. 488, Wilh. Knögel, Der Peripatetiker Ariston von Keos bei Philodem, Klass.-philol. Stud. H. 5, Lpzg. 1933, S. 86f.

Redner, Redelehrer, dazu Grammatiker, doch nicht Philosoph trotz seiner Beziehungen zu Arkesilaos, war um die Mitte des 3. Jh. Kleochares von Myrlea, von dem außer seinem Urteil über Isokrates nicht viel bekannt ist[268]). Für ihn gewinnt der Gegensatz zwischen künstlerischer und praktischer Rede in der Verschiedenheit der rednerischen Form bei Isokrates und Demosthenes gleichsam konkrete Gestalt. Sein Urteil (frg. 1), das übrigens bei Ps.-Plut., vit. X or. 845 C, dem König Philipp in den Mund gelegt wird, geht dahin, τοὺς μὲν Δημοσθένους λόγους τοῖς τῶν στρατιωτῶν ἐοικέναι μάλιστα σώμασι, τοὺς δὲ Ἰσοκράτους τοῖς τῶν ἀθλητῶν. Der Vergleich ist deutlich: nur im ersten Falle handelt es sich um ἀληθινοὶ ἀγῶνες, wo Redner und Hörer ganz unmittelbar beteiligt sind; im anderen läuft es auf bloßes ästhetisches Vergnügen hinaus. Der Krieger wird nicht wie der Ringkämpfer darauf achten müssen, daß sein Ausfall den Gesetzen des Schönen entspricht; dafür wird er mit um so größerer Leidenschaft bei der Sache sein, weil es um den Kopf geht.

Die äußere Form der demosthenischen Kampfrede im Sinne des Kleochares ist somit abgesehen von dem Mangel an künstlerischer Akribie durch gedrungen gestaltete Satzglieder entsprechend der gespannten Kraft des sehnigen Kriegerkörpers und wohl auch durch ihren Reichtum an lebhaften Figuren ausgezeichnet zu denken, wie denn das von Herodian überlieferte Kleocharesfragment (frg. 2) ein Polyptoton darstellt, das den Namen des Demosthenes in wirksamer Anapher enthält[269]).

Dieser Vergleich des praktischen Redners mit dem Krieger hat in der Folge Schule gemacht, so bei Cicero und Quintilian[270]), bei Dionysios, de Demosth. 32, 1056 R., in der Gegenüberstellung der πολεμιστήρια ὅπλα des Demosthenes und der πομπευ-

[268]) Die wenigen Fragmente finden sich: 1. Phot., Migne 103, 512 C (121 b); 2. Herod. π. σχημ., Rh. Gr. III 97 Sp.; 3. u. 4. Rutil. Lup. I 2; 10. Vgl. Ruhnken, Ausg. Rut. Lup., Lips. 1831, S. 86; Blaß, Griechische Ber., S. 34; ders. Att. Ber. II S. 120, 205; III S. 69; III 2, S. 335; Susemihl, GGL. II S. 462; Drerup, a. a. O., S. 92 ff.; Aulitzky, R.-E., s. v.; auch v. Wilamowitz-Möllendorff, Hermes 35 (1900), S. 30.

[269]) Beiläufig erstmalig in der uns vertrauten Reihenfolge der fünf Fälle.

[270]) David Wollner, Die von der Beredsamkeit aus der Krieger- und Fechtersprache entlehnten bildlichen Wendungen in den rhetorischen Schriften des Cicero, Quintilian und Tacitus, Progr. Landau 1886; W. Kroll, zu Cic. Or. 42.

τήρια ὅπλα des Platon. Bei Cicero ist (Brut. 37) das Pathos (inflammare) mit „arma" und „militare tabernaculum" verknüpft und in Gegensatz zu „palaestra, delectare, Theophrasti doctissumi hominis umbracula" gebracht. So wird endlich, für uns bedeutsam, bei Demetr. § 8 die Zusammenballung des Satzes zur prägnanten Kürze in der δεινότης als „μάχεσθαι" bezeichnet. Wir werden auf dieses Bild vom kämpfenden Krieger noch öfter zurückzukommen haben.

Auch bei den athenischen Rhetoren des 1. und 2. Jh. v. Chr. scheint sich die Betonung der praktischen Seite der Redekunst mit einer Bevorzugung des Demosthenes als Stilmuster verbunden zu haben. Dabei befand man sich sogar in Übereinstimmung mit akademischen Philosophen[271]).

Bei der nach des Antonius Bericht bei Cicero, De or. I 84ff. um das Jahr 103 in Athen veranstalteten Disputation zwischen akademischen Philosophen, als deren Wortführer der Karneadesschüler Charmadas auftritt, und den diserti homines Athenienses et in re publica causisque versati, vertreten durch den Redner Menedemos, ging es um die Frage der praktischen Nützlichkeit der rednerischen Ausbildung, wie sie gewöhnlich in den Rhetorenschulen geboten wurde. Charmadas verneint zwar gegenüber Menedemos diese Frage; aber indem er seinen Standpunkt mit Gründen verteidigt, „die zum Teil direkt aus Platons Phaidros entlehnt sind"[272]), kommt er doch zu einem Ergebnis, das in der Anerkennung der summa vis = δεινότης (?) des Demosthenes grundsätzlich mit der Ansicht seines Gegners übereinstimmt. Denn für beide liegt in der ψυχαγωγία des Hörers, wobei es in erster Linie auf die pathetische Beeinflussung ankommt, das Telos der Redekunst. Nur vermag eben nach Ansicht des Charmadas allein der Philosoph die dazu nötigen psychologischen Einsichten zu vermitteln. Wir dürfen daraus folgern, daß in der athenischen Rhetorenschule ein praktisches Ideal nach dem Muster des Demosthenes in Geltung gewesen sein muß, welches das sonst gepflegte künstlerische Raffinement ausschloß und alles Gewicht auf die pathetische Durchflutung der Rede legte. In die gleiche Richtung weist übrigens die Äußerung des Dio-

---

[271]) Auch hier spielen politische Sentiments herein. Wahrscheinlich wurde Demosthenes hier auch zum Schüler Platons gemacht.

[272]) v. Arnim, R.-E., s. v. „Charmadas"; ders., Dio von Prusa, S. 89ff.

genes von Babylon, die Athener seiner Zeit, καίπερ ὄντες φιλορήτορες, hätten — doch offenbar in Rücksicht auf die Bedürfnisse der Praxis, πρὸς τὸ καλῶς πρεσβεύειν, den Geschmack an allem, was nach Schulstube rieche, durchaus verloren[273]), — und die Tatsache, daß in den 40er Jahren der Rhetor Pammenes seine Schüler immer wieder ausschließlich auf Demosthenes hingewiesen hat[274]).

Endlich ist der unter Ciceros Name überlieferte Traktat ad Herennium, der nichts als ein Lehrbuch zum praktischen Gebrauch sein will, Zeugnis für die hohe Schätzung des demosthenischen Stils in der Schulpraxis, mag man nun die Schrift vor allem mit den demokratischen Rhetores Latini in Rom vom Anfang des 1. Jh., oder darüber hinaus mit der Schule von Rhodos in Verbindung bringen, wo die reale Grundlage einer griechischen Libertät für eine wirklich praktische Beredsamkeit am längsten gegeben war. Denn der Redner, der für die Darstellung der λέξις beim Auct. ad Her. besonders maßgebend war, ist Demosthenes. Das zeigt sich darin, daß der Anonymus, obwohl er keine Namen nennt, um den Anschein zu erwecken, als habe er seinem Versprechen gemäß (IV 1, 1) seine Beispiele selbst gebildet, diese exempla in großer Zahl gerade diesem Redner, natürlich in lateinischer Übersetzung, entnimmt, so IV 15, 22 = de cor. 71; IV 24, 33 = Aristog. I 76; IV 25, 34 = de cor. 179; IV 26, 35 = de cor. 268; IV 28, 38 = de cor. 143; IV 29, 40 = de cor. 20/22; IV 30, 41 = de cor. 3; 129 usw. — Auch die ausführliche Behandlung der Figurenlehre, die bei Theophrast sicher nur einen bescheidenen Raum einnahm, hier jedoch fast die Behandlung des ornatum sprengt, führt auf Demosthenes hin, zu dessen pathetischer Wirkung die Figuren besonders beitragen[275]).

Auf diese Vorstellung der praktischen Rede nach dem Vorbild des Demosthenes weisen in erster Linie die Bilder vom kämpfenden

[273]) Philod. rhet. II p. 218 Sudh.; dazu Radermacher, Rh. M. 54 (1899), S. 356.

[274]) Cicero, Brut. 332; Or. 105.

[275]) Ps.-Plut. vit. X or. 839 E (Isaios als Lehrer des Demosthenes) πρῶτος δὲ καὶ σχηματίζειν ἤρξατο καὶ τρέπειν ἐπὶ τὸ πολιτικὸν τὴν διάνοιαν; ebd. 850 E ζηλωτὴς δ' ἐγένετο Ὑπερείδου (Deinarch) ἤ, ὥς τινες, διὰ τὸ παθητικὸν Δημοσθένους καὶ τὸ σφοδρόν· τῶν σχημάτων δ' αὐτοῦ μιμητὴς ὑπάρχει. Als unmittelbare Quelle für die Figurenlehre des Auct. ad Her wird ein Cornificius angenommen, den Quintilian verschiedentlich zitiert. Marx, Ausg. des Auctor, p. 162: . . additis perpaucis supplementis ex censensu operis Cornificiani, qui ex eodem ludo profectus scripsit περὶ σχημάτων.

Redner und die damit verknüpften praecepta hin: IV 28, 38 .. vehementer auditorem commovet eiusdem redintegratio verbi (ἀναφορά) et vulnus maius efficit in contrario causae, quasi aliquod telum saepius perveniat in eandem partem corporis[276]). — IV 19, 26: inter huius generis (articulus, κόμμα) et illius superioris (membrum, κῶλον) vehementiam hoc interest: illud tardius et rarius venit, hoc (κόμμα) crebrius (πυκνότνρον) et celerius pervenit. itaque in illo genere ex remotione brachii et contortione dexterae gladius ad corpus adferri, in hoc autem crebro et celeri corpus vulnere consauciari videtur. Hier ist ganz deutlich die unmittelbare, „energetische" Wirkung der kommatischen Rede beschrieben, die bei Demetrios für den χαρακτὴρ δεινός charakteristisch erscheint[277]). Dagegen billigt der Anonymus nur unter Vorbehalt[278]) die Verwendung der periodisierten Rede, von der offenbar Ähnliches gilt wie von den anschließend (wie übrigens auch bei Aristoteles, Rhet. Γ 9!) behandelten Gorgiana, die wegen ihres lepos und ihrer festivitas in veritate abgelehnt werden (IV 22, 32). — Weiterhin muß hier das dissolutum (ἀσύνδετον; διάλυσις) und ihm verwandt die praecisio (ἀποκοπή), IV 30, 41, angereiht werden: hoc genus et acrimoniam habet in se et vehementissimum est et ad brevitatem accommodatum. Die dazu gehörigen exempla stellen gnomische Imperative dar oder sind bezeichnend für „brevitas imperatoria". — Pathetische Figuren sind schließlich noch besonders IV 26, 36 correctio, IV 39, 51 descriptio (διατύπωσις), IV 43, 55 exsuscitatio (ἀνάστασις u. dgl.) ... cum et nos commoti dicere videamur et auditoris animum commovemus, auch imago, conformatio, demonstratio u. dgl.

Fassen wir abschließend zusammen, so kommen wir auch von dieser Seite her zu dem gleichen Ergebnis, daß die Theorie des χαρακτὴρ δεινός als einer Form der praktischen Rede, vorsichtig formuliert, nach Aristoteles entstanden ist und in ciceronischer Zeit bereits im großen ganzen fertig vorlag, mag man nun ihre Ausbildung vor allem dem Peripatos zuschreiben, oder, was mir fast wahrscheinlicher ist, der rhetorischen Schulpraxis. Für die Zeitansetzung des Demetrios ergibt sich daraus nur soviel, daß seine Darstellung des χαρακτὴρ δεινός jedenfalls in vorchristlicher Zeit schon sehr wohl möglich ist.

Es gilt nun noch, unseren Gegensatz von epideiktisch-schriftstellerischer und praktisch-rednerischer Stilform in seiner Beziehung zum χαρακτὴρ δεινός in der römischen Stillehre um Cicero und Quintilian zu verfolgen.

[276]) Vgl. IV 13, 19; repetitio ... cum multum venustatis habet, tum gravitatis et acrimoniae plurimum. — Cicero, Part. or. 4, 14.

[277]) Davon ist auch im Figurenbuch des Caecilius die Rede, wenn wir Tiberius, π. σχημ., Rh. Gr. III p. 77, 27 ff. Sp. auf ihn zurückführen dürfen, wo von der energetischen Wirkung des Asyndetons, ᾧ πολλαχοῦ χρῆται ὁ Δημοσθένης, besonders κατὰ κόμμα, in kommatischer Auflösung, gehandelt wird.

[278]) IV 19, 27 ... tametsi necesse non est eloquei per huiusmodi continuationes.

V. Kapitel

Die Form der praktischen Rede bei Cicero und den Attici novi. Quintilian

Es sind zwei Gründe vor allem, die es verhinderten, daß Cicero eine vollständige τέχνη ῥητορική im Sinne seiner Jugendschrift der libri rhetorici, die ja tatsächlich nur die inventio behandelt, in reiferen Jahren schrieb: einmal verbot ihm seine Stellung als Konsular, sich mit den griechischen Technikern vergleichen zu lassen, zum andern seine Konzeption einer philosophischen Beredsamkeit „non ex rhetorum officinis, sed ex Academiae spatiis“[279]. Um diese Gesamtauffassung aber, um die ἰδέα des Redners schlechthin, und nicht um praecepta für den praktischen Gebrauch im bestimmten Fall ist es Cicero zu tun.

Trotzdem finden sich gelegentlich auch in De oratore technische Einzelheiten wie die Gegenüberstellung der äußeren Formen von Epideixis und Streitrede. So wird II 64 das genus historicum, das seinerseits der Epideixis nahe steht[280], folgendermaßen charakterisiert: verborum autem ratio et genus orationis fusum atque tractum et cum lenitate quadam aequabili profluens sine hac iudiciali asperitate et sine sententiarum forensibus aculeis persequendum est. „Rauhe“ Komposition und der „kämpferische Stachel der Satzprägung“ sind also für die Streitrede charakteristisch.

Mehr erfahren wir darüber aus dem Orator. Der typisch epideiktische Stil ist gemeint, wenn wir in § 38 lesen: datur etiam venia concinnitati sententiarum (gorgianische Figuren) et

[279]) Or. 12; zu denken ist dabei vor allem an den Akademiker Philon von Larissa (so v. Arnim, Dio, S. 96ff.) oder an dessen Schüler Antiochos von Askalon (so Kroll, Rh. M. 58 [1903], 552ff.; ders. N. Jb. 11 [1903], S. 684ff.). Vgl. übrigens C. Prümm, Quaestionum Tullianarum ad dialogi De oratore partes philosophicas quae dicuntur spectantium specimen, Diss. Münster (Saarbrücken) 1927, der die Notwendigkeit bestreitet, in Ciceros rhetorischen Schriften philosophische Quellen in so weitem Umfange anzunehmen, wie das bei v. Arnim und Kroll geschieht; vor allem betont Prümm die größere kompilatorische Selbständigkeit Ciceros.

[280]) Für die nahe Verwandtschaft zwischen genus historicum und Epideixis, wenigstens in den Augen des Antonius, spricht, daß er die Epideixis (laudationes II 43) von der weiteren Behandlung mit der Begründung ausschließt. daß man ja auch auf die historia nicht weiter eingehen wolle.

arguti certique et circumscripti verborum ambitus conceduntur; de industriaque non ex insidiis, sed aperte ac palam elaboratur. Dazu stimmt die Kennzeichnung der oratio sophistarum in § 65: cum sit iis propositum non perturbare animos, sed placare potius, nec tam persuadere quam delectare, et apertius id faciunt quam nos (die praktischen Redner) et crebrius, concinnas magis sententias exquirunt quam probabiles, a re saepe discedunt, intexunt fabulas (μῦθοι), verba altius transferunt eqs.; zusammenfassend (§ 42): dulce (ἡδύ) orationis genus et solutum et fluens, sententiis argutum, verbis sonans. — Freilich ist bei der Verfolgung dieser Stilgestaltung der Epideiktiker der Gefahr besonders ausgesetzt, daß er, wie etwa der Asianer Hegesias (§ 230) infringendis concidendisque numeris in quoddam genus abiectum incidat versiculorum simillimum. Das gilt von jenen „Wortkünstlern" (§ 39, logodaedali: Plat. Phaedr. 266 D), quorum satis arguta multa, sed ... minuta et versiculorum similia quaedam nimiumque depicta, von Thrasymachos, der (§ 40) als concisus ... minutis numeris, von Theodoros, der als praefractior nec satis rotundus (στρογγύλος) bezeichnet wird. Davon nimmt Cicero also deutlich Abstand.

Von der so charakterisierten Epideixis hebt sich die Streitrede wirkungsvoll ab: (§ 211) nam cum sis iis locis usus, quibus ostendi licere, nämlich in periodisierter Rede = ἐπιδεικτικῶς zu sprechen, transferenda tota dictio est ad illa, quae nescio cur, cum Graeci κόμματα et κῶλα nominent, nos non recte incisa et membra dicamus. Das wird § 221 wieder aufgenommen: sed quoniam non modo non frequenter, verum etiam raro in veris causis ac forensibus circumscripte (periodisiert) numeroseque (rhythmisiert) dicendum est, sequi videtur, ut videamus, quae sint illa ... incisa, quae membra; haec enim in veris causis maximam partem orationis obtinent. Diese vielfach kommatische Rede erzwingt nun zugleich einen freieren Gebrauch des Rhythmus, um das saltare incidens particulas (§ 226) zu vermeiden: nam in his, quibus ut pugiunculis uti oportet, brevitas facit ipsa liberiores pedes (§ 224). Das ist besonders dann am Platze, cum aut arguas aut refellas (§ 225)[281]). Hier

[281]) Ich möchte das nicht auf partes orationis beziehen und so beschränken (so Kroll zur Stelle „in der probatio und refutatio"), sondern ganz allgemein auf die Situationen des Angriffs oder der Parade in der Rede.

spielt auch wieder das Bild vom Redner als Kämpfer herein: es gilt binis aut ternis ferire verbis (§ 226). — Dazu kommen endlich noch bestimmte Figuren, nicht die gorgianischen und epideiktischen, sondern die pathetischen und zum Vortrag geeigneten, die wir beim Auctor ad Herennium hervorgehoben haben. Auch bei Cicero ist für eine praktische Beredsamkeit dieser Art Demosthenes unerreichtes Vorbild[282]).

Aber freilich über diese Verschiedenheit der beiden Redeformen hinaus sind nun doch bei Cicero die Gesetze des guten Stils, wie sie Aristoteles und Theophrast im Anschluß an das Vorbild des Isokrates[283]) und seiner Schule aufgestellt haben, verbindlich für beide Teile. So wenig der Epideiktiker durch ein Übermaß an Künstlichkeit seinen Stil verfälschen darf, ebensowenig darf der praktische Redner das Kunstgesetz verletzen und die Regeln, die das ästhetische Empfinden und der gute Geschmack setzen, mißachten. Wenn Cicero im Orator die Epideixis und die ihr verwandten Formen ausdrücklich von der vorliegenden Betrachtung ausschließt[284]), so ist daraus zu folgern, daß das im Orator verfolgte Stilideal eben dasjenige gerade des praktischen Redners sein will. Dazu aber gehört wesentlich neben Sprachrichtigkeit, Deutlichkeit und Angemessenheit der Redeschmuck (ornatum), d. h. die Auswahl schöner Worte, die Einfügung wirksamer „Lichter" (lumina), endlich und vor allem die numerosa comprehensio verborum. Der praktische Redner, der diese Forderungen erfüllt, begeht damit keinen Verstoß gegen das πρέπον der praktischen Rede. Denn bei völliger Vernachlässigung der Kunstregeln kann auch in der praktischen Rede nec impetus nec vis esse, ebenso wie der Athlet oder Gladiator seine plaga gravis nur unter Berücksichtigung der Regel des decenter wirksam führen kann (§ 228ff.).

[282]) Epideixis und Streitrede finden sich ferner in Gegenüberstellung § 38 iudiciorum certamen (ἀγών): voluptas aurium (ἡδονή); § 42; § 208 (genus) quod esset ad delectationem comparatum remotumque a iudiciis forensique certamine.

[283]) Vgl. das schon genannte Buch von Hubbell.

[284]) Or. 37: sed quoniam plura sunt orationum genera eaque diversa neque in unam formam (ἰδέαν) cadunt omnia, laudationum scriptionem (ἐγκώμια) et historiarum et talium suasionum, qualem Isocrates fecit Panegyricum, multique alii, qui sunt nominati sophistae, reliquarumque rerum formam, quae absunt a forensi contentione, eiusque totius generis, quod Graece ἐπιδεικτικόν nominatur, quia quasi ad inspiciendum (Aristot., Rhet. A 3 θεωρός!) delectationis causa comparatum est, non complectar hoc tempore.

Das ist nun offenbar gerade das Gegenteil von dem, was die Gegenüberstellung von Athlet und Krieger bei Kleochares sagen will[285]), aber sicherlich auch von Cicero in bewußter polemischer Absicht so formuliert, und zwar zur Abwehr und Verteidigung gegen jene „Clique“[286]) von jungen Leuten unter Führung des Calvus, die sich Attici novi nannten und Cicero eben wegen der Betonung dieses Schönheitsideals in seiner eigenen rednerischen Praxis heftig angegriffen hatten.

Was diese untereinander sehr verschieden gearteten Gegner Ciceros zusammenhielt, war ihr Kampf gegen die Mode der sog. „asianischen Redner“, zu denen man auch Cicero zählte. Wilamowitz hat mit Nachdruck darauf hingewiesen, daß das Schlagwort vom „Asianismus“ einen polemischen Sinn hat und wohl erst in ciceronischer Zeit geprägt worden ist[287]). Man verstand darunter jene manierierte Redeweise, die in den hellenistischen Monarchien, d. h. vor allem „in Asien“, entstanden war, wo das Fehlen eines eigentlichen politischen Lebens und damit des Korrektivs eines richtungweisenden sachlichen Zweckes die Redekunst zum Selbstzweck hatte werden und so entarten lassen. Dieser „corrupta eloquentia“ stellten Calvus und sein Kreis die „sana eloquentia“ der alten attischen Redner, vor allem eines Lysias, entgegen. Sie knüpften damit gewiß an das Räsonnement mancher gemäßigten griechischen Schule[288]) an, aber das Schlagwort, wie die polemische Energie, war doch römisch[289]). Der Kampf wurde im Namen der Sachlichkeit und praktischen Nützlichkeit gegen die Überbetonung des Künstlichen, im Namen der formalen Zucht und künstlerischen Strenge gegen Schwulst und Übersteigerung geführt.

---

285) S. oben S. 105.

286) Rohde, Rh. M. 41 (1886), S. 176.

287) Herm. 35 (1900), S. 1ff. vgl. Kroll in seiner Ausgabe des Orator, Einl. S. 3 Anm. 2.

288) Als solche dürfen wir nach Cicero, or. 25 wohl die von Rhodos oder Athen betrachten. — Die Bedeutung Athens heben hervor: Ivo Bruns, Die attizistischen Bestrebungen in der griechischen Literatur = „Vorträge und Aufsätze“, S. 194ff.; Radermacher, Rh. M. 54 (1899), S. 358; Heck, Zur Entstehung des rhetorischen Attizismus, Progr. Landau 1917/18; Drerup, a. a. O., S. 106f.; vgl. auch Blaß, Gr. Ber., S. 96.

289) Über die Bedeutung Roms für die attizistische Bewegung vgl. Radermacher, a. a. O., S. 360; 374; Schmid, Griech. Renaissance zur Römerzeit, S. 13; dagegen spricht sich vor allem M. Krüger, C. Licinius Calvus, Progr. Breslau 1913 aus.

Hat Cicero nun recht, wenn er seinerseits eine so geartete Beredsamkeit trotz aller Anerkennung der formalen Zucht, wie sie etwa in seinem Urteil über M. Calidius[290]) zutage tritt, als trocken und mager, „ohne Blut und Fleisch" bezeichnet, wenn er seinen Gegnern vorhält, sie machten sich auf dem Forum lächerlich, da sie wohl den vorliegenden Fall sachlich einwandfrei darzulegen vermöchten (docere), ihnen jedoch das, worauf alles ankomme, die vis oratoria, jene Eigenschaft, qua permoverent atque incitarent animos, die rednerische Leidenschaft und Wirkungskraft, abgehe?[291]) Wir müssen uns da vor Augen halten, daß Cicero als Gegner das Recht hatte Schwächen ungebührlich hervorzuheben und Stärken zu verschweigen[292]). Wir haben andere Urteile, aus denen hervorgeht, daß hinter der kühlen äußeren Form doch eine ganz andere Kraft verborgen lag, als es Cicero wahr haben möchte.

Wir ersehen aus Catulls Epigramm 53, welchen Eindruck die Beredsamkeit des Calvus sogar auf den einfachen Mann e corona machte[293]). — Plinius bezeichnet in seinen Briefen[294]) Calvus neben Demosthenes als sein stilistisches Vorbild, dumtaxat figuris orationis; nam vim tantorum virorum „pauci quos aequus amavit" assequi possunt. — Seneca der Rhetor bewundert an Calvus[295]), daß ein und derselbe Mann, unter dessen wuchtiger und lebendig gesprochener (violentus actor et concitatus) Anklage der sonst so dreiste Vatinius fast zusammenbrach, dessen compositio in actionibus ad exemplum Demosthenis riget — nihil in illa placidum, nihil lene est, omnia excitata et fluctuantia —, doch so vielseitig in seinen Ausdrucksmöglichkeiten sein konnte, daß andere Stellen seiner Reden, wo es auf die Erregung des Mitleids ankommt, non tantum emollitae compositionis sunt, sed infractae. Selbst Quintilian bewundert den ingens animus des Calvus und bezeichnet ihn als frequenter vehemens quoque[296]). — Tacitus nennt seinen Stil adstrictus[297]). — Von Brutus erfahren wir durch Cicero selber, daß er das Bild des Demosthenes unter seinen Hausgöttern aufgestellt hatte; Caesar urteilte über die Rede, die Brutus in der Angelegenheit des Dejotarus vor ihm hielt, valde vehementer eum et libere visum dicere[298]). Quintilian meint, man könne in den Reden des Brutus häufig

[290]) Brut. 274ff. — Calidius scheint allerdings nicht zum Kreis der eigentlichen Attiker gehört zu haben, wie er auch einer älteren Generation entstammt. Krüger, a. a. O., S. 21 bezeichnet ihn im Anschluß an Harnecker, N. Jb. 125 (1882), S. 606ff., als eine Art Vorläufer der Attiker; ähnlich Rohde, a. a. O., S. 175 Anm. 1.

[291]) Dazu Hecks Darstellung!

[292]) Poirot, in der Ausgabe der Calvus-Fragmente von Pléssis, Paris 1896, S. 69: „Or, Cicéron justement est suspect. Il est juge et partie." Vgl. auch Schlittenbauer, die Tendenz von Ciceros Orator = Jb. f. klass. Phil., Suppl. 28, 1903, und Krüger, a. a. O.

[293]) Pléssis-Poirot, S. 51. [294]) ep. I 2, 2. [295]) Contr. VII 4, 6ff.

[296]) Inst. X 1, 115. [297]) Dial. 25; vgl. Plin. ep. III 18, 10.

[298]) Cic. ad Att. XIV 1, 2; vgl. Rothstein, Rh. M. 81 (1932), S. 329.

Trimeter finden, quos ipso componendi durius studio saepissime facit[299]). — Auch die Gestalt des Caelius, der freilich nicht von allen zu den Attizisten gerechnet wird, den Seneca, de ira III 8, 4 als orator iracundissimus charakterisiert, paßt schlecht zu dem Bilde, das man aus Cicero von den Attikern gewinnt[300]).

Wir sehen: In der Tat fehlte den Attikern im Vergleich mit Cicero weder der Erfolg in der Praxis, noch die rednerische Leidenschaft; aber es ist ein anderes, verhaltenes Pathos, das bei aller Sachlichkeit und formalen Zucht sich doch bisweilen in prägnanten (adstrictus), schlagenden Formulierungen, in einem heftigen, vielfach verletzenden Rhythmus, in einer herben (rigere, durus) Komposition, hin und wieder in pathetischen Figuren kundtut[301]). So mögen wir uns bei der Gesamtbeurteilung dieser „attischen" Beredsamkeit zu eigen machen, was Münzer, R.-E. XIII 1, col. 434 über Calvus sagt: „Der Gesamteindruck ist der eines .... Jünglings, der eine stürmische und überschäumende Leidenschaft durch strenge Selbstzucht und sorgfältige Arbeit zu zügeln strebte"[302]).

Erst von hier aus verstehen wir völlig die gegenseitigen Vorwürfe, die in dem Streit zwischen den Attikern und Cicero gewechselt wurden. Wenn (nach Tacitus, dial. 18) Cicero den Calvus als blutarm und mager hinstellt, so hat er vom Standpunkt seiner eigenen „fleischigen" Wortfülle aus ganz gewiß recht; nur darf ihm Cicero deswegen nicht die vis abstreiten. Aber auch der Standpunkt der Attiker ist verständlich, wenn sie die „weichlichen" Rhythmen bei Cicero tadelten, wenn dieser ihnen als inflatus et tumens nec satis pressus, sed supra modum exultans et superfluens et parum Atticus erschien, wenn Calvus ihn als solutus et enervis, Brutus ihn als fractus atque elumbis bezeichnete[303]). „Gebrochen" ist jedenfalls nicht der

[299]) Inst. IX 4, 76.

[300]) Über Caelius vgl. Wegehaupt, M. Caelius Rufus, Progr. Breslau 1887.

[301]) Poirot, S. 97 ... une allure nerveuse, un ton souvent mordant ... renforcé par une action trés vive; Münzer, R.-E. s. v. „Lic. Calv.", spricht von den „eindringenden" Wahrheiten des Calvus. — Boissier, Cicéron et ses amis, 1905[13], S. 328f. nennt Brutus .. admirateur fanatique de Démosthène .. ; er lobt seine fermeté nerveuse, aber .. en recherchant trop la précision et la force, il devenait sec et tendu ... comme un feu secret et contenu.

[302]) Ähnlich Schlittenbauer, a. a. O., S. 194.

[303]) Gudeman sagt in seinem Kommentar zum Dialogus über diese Termini nicht viel Zweckdienliches; die Bezeichnungen sind polemisch gebraucht; die rein technische Bedeutung sagt da oft zu wenig, oft sogar etwas anderes als das, was hier gemeint ist.

volle Fluß der ciceronischen Periode; wohl aber durch eben diese Fülle des Ausdrucks die unmittelbar wirksame Stoßkraft der Rede[304]). Es läßt sich in der Tat das, worauf es hier ankommt, nicht besser klarmachen als durch einen erneuten Hinweis auf das Bild der hageren, aber darum sehnigen, zähen, ausdauernden Natur des Kriegers im Gegensatz zu der vollkräftigen Schönheit des athletischen Körpers, zu der sich Cicero seinerseits an der oben angeführten Stelle des Orator bekennt. So nennt in der Tat Cicero nicht mit Unrecht von seinem Standpunkt aus die Epideixis „quasi nutrix eius oratoris, quem informare volumus" (or. 37).

Stellen wir abschließend die Form der praktischen Rede, wie sie dem praktisch-rednerischen Ideal Ciceros auf der einen, dem der Attici auf der anderen Seite entspricht, in Vergleich zu der Vorstellung des χαρακτὴρ δεινός, so lassen sich bestimmte Züge dieses Stilcharakters in beiden Fällen sicherlich feststellen; wir sehen aber gleichzeitig, daß diese Vorstellung des χαρακτὴρ δεινός doch auf beiden Seiten in charakteristischer Weise abgewandelt und gleichsam erfüllt erscheint, bei Cicero durch sein überschäumendes Naturell und das Schönheitsideal im Sinne des Isokrates und Aristoteles, bei den Attikern durch ihre nüchterne Sachlichkeit und künstlerische Strenge. Gerade dadurch aber wird m. E. der griechische Ursprung des χαρακτὴρ δεινός erwiesen. Denn die griechische Theorie läßt sich eben nicht ohne weiteres auf römische Verhältnisse übertragen, wo — abgesehen von den politischen Voraussetzungen — schon durch den zeitlichen Zusammenfall und das seltsame Zusammenspiel primitiver römischer Beredsamkeit und asianischer Manier[305]) ganz andere Voraussetzungen gegeben waren.

Das stilistische Ideal Ciceros bildet durchaus die Grundlage für die Anschauungen, die Quintilian vom Stil der Rede entwickelt. Wenn sich jedoch bei Cicero ein deutlicher Unterschied

[304]) Cicero nennt umgekehrt den Brutus der gleichen Stelle zufolge otiosus atque diiunctus; das geht wohl vor allem auf die pedantische Art der sachlichen Deduktion, weniger auf den Stil als solchen.

[305]) Norden, KP. I S. 168 über Cato: „Man sieht also, daß Cato, wie er in seinem ganzen Wesen zwischen Ablehnung und Aneignung des Hellenismus schwankte, so auch in seinem Stil, halb ein Kind der alten Zeit, halb von dem neuen Geist beeinflußt war, dem zu siegen bestimmt war".

zwischen den äußeren Formen der epideiktisch-schriftstellerischen und der eigentlich praktischen Rede immerhin herausarbeiten ließ, spielt dieser Gegensatz wenigstens in Quintilians Lehrbuch, das eine Anweisung für den praktischen Redner sein will, gar keine Rolle. Allerdings besitzt II 10, 11 zufolge die epideiktische Rede im Vergleich mit der praktischen ein Mehr an cultus und nitor, ostentatio artis, weil sie auf popularis delectatio abzielt; wohl mag man auf der anderen Seite gewisse praecepta, die das Kämpferische betonen, mit der praktischen Rede vor allem in Verbindung bringen, so die Rede in kolischer oder kommatischer Auflösung, die dort am Platze ist, ubicumque acriter erit, instanter, pugnaciter dicendum (IX 4, 126), oder die Figuren der Anapher (IX 3, 30), der dissolutio (ἀσύνδετον), apta cum quid instantius dicimus (IX 3, 50), weil sie ebenso wie die coacervatio (συναθροισμός) acriora facit et instantiora, quae dicimus, et vim quandam prae se ferentia velut saepius erumpens affectus (πάθος!); aber letzten Endes spielt die delectatio des meist ungebildeten Auditoriums auch in der praktischen Rede eine entscheidende Rolle, und darum muß schon die Übungsrede in der Schule (declamatio) gleichfalls aliquid in se habere ἐπιδεικτικόν (II 10, 12), obwohl sie oder gerade weil sie andererseits eine Fiktion der Wirklichkeit darstellen soll. So treten die Unterschiede der beiden Formen völlig zurück hinter dem gemeinsamen Ideal des zugleich sachlich bestimmten und geschmückten guten Stils schlechthin, der sich ebenso ferne hält von jeder Affektation des Überschwangs oder der künstlerischen Genauigkeit, wie von einer Form, quae sit cotidiano sermoni simillima (XII 10, 40): bene dicendi finis (XI 1, 11).

Darum polemisiert Quintilian XII 10, 49ff. auch gegen eine gewisse Gruppe von Konkurrenten offenbar, die in Wiederaufnahme der Position des Alkidamas einen Unterschied zwischen gesprochener und geschriebener Rede lehrten, in dem Sinne, daß haec excitatiora lumina — wie die kurz vorher erwähnten sententiae — etiamsi dicere permittant, a componendis tamen orationibus excludenda arbitrentur; denn nur so erkläre sich ja auch die Tatsache, daß nicht der gleiche Redner für Schrift und Rede in gleicher Weise begabt zu sein brauche, wie das Beispiel des Perikles und Demades auf der einen, des Isokrates auf der anderen Seite zeige; praeterea in agendo plus impetus plerumque et petitas vel paulo licentius voluptates, commovendos

enim esse ducendosque animos imperitorum; at quod libris dedicatur, et in exemplum editur, tersum ac limatum et ad legem ac regulam compositum esse oportere, quia veniat in manus doctorum et iudices artis habeat artifices. Die gesprochene Rede hebt sich also nach der Ansicht dieser Leute von der geschriebenen durch ein geringeres Maß an künstlerischer Akribie und durch stärkere pathetische Wirkung ab. Die dazu dienlichen Redemittel scheinen sich nun freilich nicht gerade auf diejenigen zu beschränken, die uns für den χαρακτὴρ δεινός bekannt sind, sondern in stärkerem Maße auch die Übertreibungen und voluptates des „asianischen" Stils zu umfassen, für den ja gerade die hier erwähnten „sententiae" charakteristisch sind. Quintilian seinerseits hält auch diese Scheidung für überflüssig: mihi unum atque idem videtur bene dicere ac bene scribere (XII 10, 51).

Ergebnis und Ausblick

Es kam uns im Vorstehenden darauf an zu zeigen, wie seit den Tagen der alten Sophistik der Gegensatz zwischen praktisch-rednerischer und epideiktisch-schriftstellerischer Stilform in der antiken Stiltheorie unter vielfach veränderten Lehren, doch immer wieder in der gleichen Konfrontierung auftaucht, wie sich aus dieser Rivalität der beiden Stilformen eine verhältnismäßig feste Theorie der praktischen Redeform im Gegensatz zur schriftstellerischen entwickelt haben muß.

Es galt weiterhin diese Theorie der praktischen Rede so weit zu verfolgen, daß deren Verwandtschaft mit dem χαρακτὴρ δεινός des Demetrios evident erschien. Ich glaube das erreicht zu haben, wenn wir abschließend noch einmal die Ergebnisse dieses Teiles unserer Untersuchung zusammenfassen:

Die Theorie einer praktischen Beredsamkeit nach dem Muster des Demades und Demosthenes, die ihren Gegensatz in der schriftstellerischen Redeform etwa des Isokrates besitzt, glauben wir in ihren Anfängen auf den älteren Peripatos zurückführen zu dürfen, wenn auch einzelne Bildungselemente älter sind. So sehr sich das Bild des vollkommenen Redners im Laufe der historischen Entwicklung gewandelt haben mag, so bricht doch überall, wo sich der praktische Redner des Gegensatzes zur Schriftstellerei bewußt wurde, immer das in charakteri-

stischen Zügen gleiche Bild des praktischen Redners hervor. Es kommt für diesen vor allem darauf an, das Wollen und Fühlen der Hörer zu beeinflussen, vornehmlich pathetische Wirkung zu erzielen. Danach bestimmen sich die anzuwendenden Mittel: charakteristisch für die praktische Rede ist das Fehlen der künstlerischen Akribie, positiv die schauspielerische Bewegung und pathetische Durchflutung der Rede. Da es in der Wortwahl für den praktischen Redner vor allem gilt, das kennzeichnendste Wort ohne große Rücksicht auf dessen ästhetischen Wert zu finden, ist er hier freier als der Schriftsteller; er wird sogar gelegentlich nicht vor vulgären Wendungen und Soloikismen zurückscheuen. — Hinsichtlich der Rhythmisierung lehnt der praktische Redner die vollklingende Periode ab und sieht in einer wirkungsvollen kommatischen Auflösung des Satzes einen besonderen Vorzug. Im allgemeinen strebt er nach knapper, prägnanter, schlagender Formulierung. Er bevorzugt lebhafte, erregte und darum erregende Figuren, wie Asyndeton, Anapher u. dgl., vermeidet aber reine Klangfiguren wie die gorgianischen Figuren. Beliebt sind endlich die Kunstmittel, die man zusammenfassend als emphatisch bezeichnen kann.

Es bleibt uns nur noch übrig, die Geschichte unseres Gegensatzes in einem kurzen Ausblick in die Stiltheorie der späteren Kaiserzeit zu verfolgen.

Eduard Norden hat in seiner Antiken Kunstprosa die kaiserzeitliche Stiltheorie unter der Polarität von Attizismus und Asianismus behandelt. U. v. Wilamowitz hat in seinem Aufsatz im Hermes 35 (1900) S. 1ff. die ausschließliche Gültigkeit dieses Gesichtspunktes wesentlich eingeschränkt; vor allem habe der sog. Asianismus keine beachtenswerte Weiterbildung und Fortsetzung gefunden, jedenfalls nicht die Bedeutung gehabt, die Norden ihm zuschreibt.

Richtig ist, daß der sprachliche Attizismus jedenfalls zur unbestrittenen Herrschaft gelangt, so sehr, daß sich von nun an auch „asianische“ Redner nicht mehr der Zucht der attizistischen Grammatik entziehen konnten[306]. Richtig ist auch, daß sich der stilistische Attizismus in der gemilderten Form Ciceros, Quintilians und des Dionysios, d. h. der „philo-

[306]) Schmid, Griech. Renaissance 22; 25.

sophischen“ Richtung der Beredsamkeit, in den „großen Massen klassizistischer Prosa“[307]), die auf uns gekommen sind, durchgesetzt hat, während der „Ultraattizismus“ der Attici novi ohne Nachwirkung geblieben ist. Aber, was uns an solcher sophistischen Literatur erhalten ist, das sind alles sophistische μελέται, die ihrem Verfasser dauernden Ruhm bringen sollten; die ephemere Literatur der διαλέξεις, der virtuosen Kunstvorträge meist über popularphilosophische Themen, wo es nur auf den augenblicklichen Beifall ankam, auf die Männer wie Aristides voll Verachtung herabsahen[308]), dürfte ganz anders ausgesehen haben; hier muß in der Tat das, was die Attizisten als Asianismus ablehnten, nach wie vor im Schwange geblieben sein[309]).

Diesem bunten sophistischen Treiben gegenüber verhält sich der Philosoph strengerer Richtung durchaus ablehnend. Dio von Prusa bezeichnet in seiner philosophischen Periode seinen Herrn und Meister, den Hund Diogenes, als allein δεινὸς λέγειν im Gegensatz zu den ὑψηλοὶ καὶ μεγαλοπρεπεῖς τῶν σοφιστῶν λόγοι[310]), weil er lediglich πρὸς ἀλήθειαν, nicht wie die anderen πρὸς χάριν λέγει. Von diesem Standpunkt aus verurteilt Dio alle Gattungen und Formen der sophistischen Beredsamkeit.

Hierbei unterscheidet er or. XII (de dei cogn.), 5 (I p. 156 v. Arnim) zufolge drei Arten von „Sophisten“:

1. ῥήτορες δεινοί,

2. συγγραφεῖς ἥδιστοι ἐμμέτρων καὶ ἀμέτρων λόγων,

3. eigentliche Sophisten, die über alle möglichen Dinge Vorträge halten, von denen sie nichts verstehen.

Wer mit diesen ῥήτορες δεινοί gemeint ist, erfahren wir aus einer anderen wichtigen Stelle or. XXXIII (Tarsikos A), 1 (I p. 297 v. Arnim):

ἐγὼ θαυμάζω τί ποτ' ἐστὶ τὸ ὑμέτερον καὶ τί προσδοκῶντες ἢ βουλόμενοι τοὺς τοιούτους ἀνθρώπους διαλέγεσθαι (διαλέξεις!) ὑμῖν ζητεῖτε,

a) πότερον εὐφώνους οἴεσθε εἶναι καὶ φθέγγεσθαι ἥδιον τῶν ἄλλων, ἔπειτα ὥσπερ ὀρνέων ποθεῖτε ἀκούειν μελῳδούντων ὑμῖν

[307]) Wilamowitz, a. a. O.

[308]) Rohde, Die asianische Rhetorik und die zweite Sophistik, Rh. Mus. 41 (1886), S. 186. „... Er schildert mit Verachtung das theatralische Wesen seiner Nebenbuhler, die χαυνότης σοφιστοῦ die πορνεία καὶ ὕβρις εἰς τοὺς λόγους ..“.

[309]) Auf diesen Gegensatz von μελέται und διαλέξεις weist vor allem Schmid, a. a. O., S. 23 und Anm. 78; 79 hin.

[310]) Or. IV 78, (I p. 68 v. Arnim).

b) ἡ δύναμιν ἄλλην ἔχειν ἔν τε ὀνόμασι καὶ διανοήμασι δριμυτέρας τινὸς πειθοῦς καὶ τῷ ὄντι δεινῆς, ἣν καλεῖτε ῥητορικήν, ἔν τε ἀγοραῖς καὶ περὶ τὸ βῆμα δυναστεύουσαν.

Es sind also die eigentlich praktischen Redner, die Advokaten, gemeint, im Gegensatz zu den an erster Stelle genannten Vortragsvirtuosen. Die Beredsamkeit dieser praktischen Redner ist von dem asianischen „Vogelgesang" der Virtuosen verschieden und arbeitet offenbar immer noch vorzugsweise mit Redemitteln, wie wir sie für den χαρακτὴρ δεινός entwickelt haben; was aber für uns besonders bedeutsam ist: diese Redeweise wird ausdrücklich als δεινή bezeichnet.

Wir ersehen daraus, daß auch unser Gegensatzpaar der „praktischen" und „epideiktischen" Beredsamkeit weiterhin zur Diskussion stand.

Aber es ist natürlich, daß in einer Zeit, die — wie das ähnlich einst in den hellenistischen Monarchien der Fall war — einer eigentlich praktischen Beredsamkeit „ἐν ἀγοραῖς καὶ περὶ τὸ βῆμα" nur wenig Raum mehr bot, die Grenzen zwischen dieser und einer virtuosen epideiktischen Beredsamkeit wiederum fließend werden mußten und daß schließlich die Unterschiede dieser beiden, wie sich aus Dio ergibt, in gleicher Weise vor allem für den Vortrag bestimmten Redegattungen hinter dem gemeinsamen Gegensatz zu einer wesentlich für die Lektüre berechneten Prosaliteratur, zu der besonders der Traktat wissenschaftlichen oder philosophischen Inhalts zu rechnen ist, zurücktraten. So greift der Gegensatz zwischen πολιτικός = ἀγωνιστικὸς λόγος, zu dem nun auch epideiktische Vorträge gehören, und ἀφελής = συγγραφικὸς λόγος, wie wir ihn in der τέχνη ῥητορική des Ps.-Aristides zuerst antreffen[311]), scheinbar wieder auf Aristoteles zurück; aber doch nur scheinbar: Apud Aristidem enim eum, qui πολιτικός appellatur, in solis contionalibus et iudicialibus orationibus versari non opus est; sed ampliore quadam nec tam certis finibus circumscripta potestate praeditum hoc adiectivum eum significat, qui oratorium, non tenue

---

[311]) Ausgabe von W. Schmid in den Rhet. Gr. Vol. V, Lipsiae 1926. Allerdings ist der Verfasser des 2. Buches περὶ τοῦ ἀφελοῦς λόγου ein anderer als der gleichfalls unbekannte des 1. Buches περὶ τοῦ πολιτικοῦ λόγου. — Schmid, Rh. M. 72 (1917/18), S. 113ff. und 238ff. sieht in dem Verfasser des 2. Buches, der nur wenig jünger sein dürfte als der des 1. Buches, einen Zeitgenossen des Hermogenes.

vel simplex dicendi genus colit, missa generum ratione[312]); und: Huic enim sophistae συγγραφικὸν λόγον eum omnino esse, qui plerumque non oratur, sed scribitur et ob id ipsum non illas prae se fert virtutes, quas ὁ πολιτικός, proprius accedens ad eum quem ἀφελῆ appellat, in promptu est. In voce vero γραφικός ab Aristotele usurpata illud potius urgetur, quod arte et studio hoc genus elaboratur[313]).

So dringen in diesen Redestil des πολιτικὸς λόγος, in die „praktische Rede", wenn wir diese Bezeichnung hier im angedeuteten Sinne als „Vortragsform" etwas weiter fassen, in breitem Strome alle Schmuckmittel des genus sublime ein, so jedoch, daß das Pathos immer noch als das wesentliche, unterscheidende Element erfaßt wird, während sich der Schreibstil zu der ruhigen, schlichten, weniger kunstvollen, aber darum für philosophische Erörterungen besonders geeigneten Form der ἀφέλεια, besonders eines Xenophon weiter entwickelt: Ps.-Arist. B 22 Schmid (520) ἐν γὰρ τῷ ἀφελεῖ λόγῳ οὔτε βία ἐστὶν οὔτε θυμὸς οὔτε σφοδρότης. — B 78 (538) καὶ τὰ μέρη δὲ τῶν Δημοσθενικῶν πολὺ συμβάλλεται εἰς ἑρμηνείας ἰδέαν, πανταχοῦ δ' ἐν τῇ φράσει ἀφέλειαν μόνος ὁ Ξενοφῶν ἐργάζεται· θυμὸς γὰρ ἢ πάθος ἢ ὀργὴ ἢ ὀξύτης καὶ τὰ ἄλλα ὅσα κεκίνηται, ἀξιώματος ἢ τραχύτητός ἐστι, παθῶν δὲ μεταβολῆς καὶ προτροπῆς, ὁποίας ὁ Δημοσθένης ἐστὶ γνώμης. Die σχήματα des πολιτικὸς λόγος sind τραχέα, σφοδρά, ἐλεγκτικά, βίαια; die ἐννοήματα τραχύτερα, ἐνδοξότερα, δριμύτερα.

Aber auch diese schließliche Entwicklung der Redeform des πολιτικὸς λόγος läuft der Ausgestaltung, welche die δεινότης τοῦ λέγειν in der Form der φαινομένη δεινότης bei Hermogenes erfährt, parallel.

[312]) Brandstaetter, a. a. O., S. 181.
[313]) Brandstaetter, a. a. O., S. 179.

II. Abschnitt

ΧΑΡΑΚΤΗΡ ΔΕΙΝΟΣ, ΔΕΙΝΩΣΙΣ und die Lehre vom rednerischen Pathos

Die spezifische Stilform des χαρακτὴρ δεινός im Sinne des Demetrios zielt ebenso wie die ihr verwandte Form der praktischen Rede auf die Erregung der πάθη ab. Es kommen dabei jedoch, wie wir sahen, vor allem ganz bestimmte πάθη in Betracht, die wir als πάθη σφοδρά oder πάθη δεινά bezeichnen konnten, zu deren Erregung die Redeform der δείνωσις dienlich ist[314]. Daß gerade diese πάθη für die Herausbildung des χαρακτὴρ δεινός und der entsprechenden Form der praktischen Rede bedeutsam wurden, erklärt sich einmal sicher aus der etymologischen Zusammengehörigkeit der Termini δείνωσις und δεινότης und der gemeinsamen Grundbedeutung des „Furchtbaren" und „Überragenden"; zum anderen aus der Rolle, die Demosthenes hier spielt; und endlich auch aus der Theorie vom rednerischen Pathos.

Es wird hier unsere Aufgabe sein, erstens aufzuzeigen, welche Rolle die πάθη und innerhalb dieser die als δεινά bezeichneten in den verschiedenen Lehrbüchern gespielt haben, und zweitens die Auswirkung der πάθη und besonders der πάθη δεινά bzw. der zu deren Erregung dienlichen Redeform der δείνωσις auf die Stillehre zu untersuchen[315].

I. Kapitel

Thrasymachos von Chalkedon

Ein Hauptvertreter der Sophistik ist Thrasymachos von Chalkedon[316], dessen in Athen geschriebene rhetorische Techne

---

[314]) Es sei hier ein für allemal auf das oben S. 6ff. über δείνωσις Gesagte zurückverwiesen. Πάθη δεινά sind τὸ νεμεσᾶν, μῖσος, φθόνος, ὀργή, ζῆλος, ἔρις, offensio, φόβος.

[315]) Smerekas Darstellung a. a. O. (Eos XXX [1927] S. 227ff. und ebd. XXXI [1928] S. 87ff.) ist ja gerade in dieser Hinsicht unzulänglich, da sie auf der falschen Gleichsetzung von δείνωσις und αὔξησις aufgebaut ist.

[316]) Über ihn grundlegend Eduard Schwartz, De Thrasymacho Chalcedonio, Ind. lect. Rostoch. 1892.

wohl vor 427, also vor das Auftreten des Gorgias, fällt; Thrasymachos soll darin nach Quintilian „primus adfectus tractasse"[317]; er hat sonach wenigstens für uns als „Erfinder" (εὑρετής) des rednerischen Pathos zu gelten[318]. In welcher Weise er das Pathos behandelt hat, erfahren wir vor allem aus Platons Phaedrus 267 C: τῶν γε μὴν οἰκτρογόων ἐπὶ γῆρας καὶ πενίαν ἑλκομένων λόγων κεκρατηκέναι τέχνῃ μοι φαίνεται τὸ τοῦ Χαλκηδονίου σθένος· ὀργίσαι τε αὖ πολλοὺς ἅμα δεινὸς ἀνὴρ γέγονεν, καὶ πάλιν ὠργισμένοις ἐπᾴδων κηλεῖν, ὡς ἔφη· διαβάλλειν τε καὶ ἀπολύσασθαι διαβολὰς ὁθενδὴ κράτιστος. Als Ergänzung tritt dazu Aristot. Rhet. Γ 1, 1404 a 13: ἐγκεχειρήκασιν δὲ ἐπ' ὀλίγον περὶ αὐτῆς (τῆς ὑποκριτικῆς) εἰπεῖν τινές, οἷον Θρασύμαχος ἐν τοῖς „ἐλέοις". Danach kann es nicht zweifelhaft sein, daß unter dem Titel „ἔλεοι" die ἐλεεινολογία einen Teil der Techne ausmachte. Andererseits steckt sicher in ὀργίσαι δεινός die δείνωσις. Außerdem ist das verschiedene τέλος der beiden Arten des Pathos angegeben, wenn wir auf die eine Seite (δείνωσις)-ὀργίσαι-διαβάλλειν, auf die andere (ἐλεεινολογία)-ὠργισμένοις ἐπᾴδων κηλεῖν-διαβολὰς ἀπολύσασθαι stellen. So sind auch bei Platon, Phaedrus 272 A die δείνωσις und ihr Gegenstück, die ἐλεεινολογία, (im Verein mit βραχυλογία) als sophistische εἴδη λόγων bezeichnet. — Demnach hat also schon Thrasymachos aus der Reihe verschiedener πάθη für den rednerischen Gebrauch gerade das Gegensatzpaar herausgegriffen, das uns im Folgenden beschäftigen soll.

Die Techne des Thrasymachos war nach μέρη τοῦ λόγου (partes orationis) gegliedert[319]. Die schwierige Frage ist nur, ob und wie „ἔλεοι" und „δεινώσεις" in diese Disposition der Techne einzufügen sind.

Schwartz, a. a. O. entscheidet sich: miserationes exempla fuisse epilogorum sicut prooemia prooemiorum demonstratione non eget — und in der Tat ist es auffällig, wie stark etwa noch Quintilian bei der Behandlung der epilogi (VI 1, 1ff.) die miseratio berücksichtigt. — Wenn Schwartz weiter bemerkt: Thrasymachus ut artem epilogos componendi doceret, non modo miserationes, sed etiam iras ut ita dicam proposuisse non mirum, so könnte man sich vorstellen, daß dabei die miserationes mit der Funktion des Verteidigers, die „irae" mit der des Anklägers in Verbindung gebracht waren, wie ja die ganze Theorie

[317]) Inst. III 1, 12.

[318]) Neben ihm nennt Quintilian die Sophisten Prodikos, Hippias und Protagoras; von deren Lehrschriften wissen wir aber nichts Näheres.

[319]) Vgl. dazu vor allem Schwartz a. a. O. und Hamberger, Die rednerische Disposition in der alten τέχνη ῥητορική = Rhet. Stud., hrsg. v. E. Drerup, 2. Heft, Paderborn 1914.

des Thrasymachos ausschließlich auf die Gerichtsrede abgezweckt war. — Hamberger, a. a. O., S. 45f. hebt neben dem Epilog vor allem im Hinblick auf „διαβολή“ und „εὔνοια“ auch das Prooemium als geeigneten Ort für irae und miserationes hervor. — Man könnte sich schließlich auch „ἔλεοι“ und „δεινώσεις“ als mehr oder minder selbständige Redeteile denken. Jedenfalls folgt, worauf E. Schwartz, a. a. O. aufmerksam gemacht hat, im „Palamedes“ des Gorgias auf die eigentliche βεβαίωσις (22) ein Teil „πρὸς τὸν κατήγορον“ und ein weiterer Abschnitt „πρὸς ὑμᾶς, ὦ ἄνδρες κριταί“ (28). Es ist offenbar, daß auch hier διαβολή und ψόγος τοῦ ἀντιδίκου auf der einen, εὔνοια und ἔπαινος des Klienten auf der anderen Seite, d. h. letzten Endes δείνωσις und ἐλεεινολογία eine besondere Rolle spielen mußten.

Wie dem aber auch sei, sicher ist, daß Thrasymachos innerhalb der pathetischen Rede zwei Arten des Pathos, zwei verschiedenen, rednerischen Situationen entsprechend, scharf geschieden hat und daß die Erörterung dieser beiden Arten irgendwie in den Rahmen der partes orationis eingegliedert war.

Welcher Art waren die praecepta, die Thrasymachos in seiner Techne zur Erregung dieser zwei Arten des Pathos gab? Zweifellos waren es vor allem sachliche Topen, die in paradeigmatischer Form dargeboten wurden[320]). Nun ist aber aus Aristot. Rhet. Γ 1, 1404a 13 ersichtlich, daß die ἔλεοι noch überdies Einzelvorschriften über den Vortrag enthielten. Das muß dann auch für die „irae“ gelten. Darin kann man den Übergang zu stilistischen Vorschriften erblicken. Es scheint mir darum nicht ganz unwahrscheinlich, eine Phrase aus Plat. Polit. I 336 B auf Thrasymachos selbst zurückzuführen.

In diesem Buch I, das wahrscheinlich als selbständiger Dialog „Thrasymachus“ zu den Jugenddialogen Platons zählt, ist Thrasymachos gezeichnet als „anmaßend, als schroff, als roh in seinen Ausdrücken, auch nach Art der Sophisten als Lehrer käuflicher Weisheit; vor allen Dingen als offener Vertreter der damaligen aufgeklärten Weltanschauung, der mit jeglicher Sittlichkeit gebrochen hat und kein Recht anerkennt als das des Stärkeren“[321]). So wollte Thrasymachos schon einige Male die von Sokrates und Polemarchos geführte Untersuchung, deren Ton seinem Wesen nicht behagte, unterbrechen; endlich gelingt es ihm: ἀλλὰ συστρέψας ἑαυτὸν ὥσπερ θηρίον ἧκεν ἐφ' ἡμᾶς ὡς διαρπασόμενος. Was dann folgt, ist offenbar eine Parodie der thrasymacheischen Kunst der δείνωσις: lebhafter Stil, zahlreiche, unwillige Fragen, Zerhackung des Satzes in Kommata: καὶ ὅπως μοι μὴ ἐρεῖς // ὅτι τὸ δέον ἐστὶν // μηδ' ὅτι τὸ ὠφέλιμον // μηδ' ὅτι τὸ λυσιτελοῦν // μηδ' ὅτι τὸ κερδαλέον // μηδ' ὅτι τὸ ξυμφέρον . . . Dann freilich folgen einige Gorgiana: σαφῶς : ἀκριβῶς und das Homoioteleuton λέ-

[320]) Diese sind für die δείνωσις im wesentlichen richtig von Smereka a. a. O. XXX S. 233—256 zusammengestellt.
[321]) Blaß, Att. Ber. I² S. 246.

γης : λέγης. In der Wortwahl scheut Thrasymachos vor niedrigen Wörtern nicht zurück, zu denen das an wirkungsvoller Stelle stehende „ὕθλους“ gehört[322]. Die Wirkung dieser „polternden“ Rede wird 336 D so geschildert: καὶ ἐγὼ ἀκούσας ἐξεπλάγην καὶ προσβλέπων αὐτὸν ἐφοβούμην, καί μοι δοκῶ, εἰ μὴ πρότερος ἑωράκη αὐτὸν ἢ ἐκεῖνος ἐμέ, ἄφωνος ἂν γενέσθαι. — Aus dieser Bemerkung wird die parodierende Tendenz der Partie offensichtlich, zugleich auch, daß es sich um eine δείνωσις mit der Wirkung des φόβος handelt.

Ich glaube nun, daß man immerhin mit einiger Wahrscheinlichkeit die bemerkenswerte Wendung „συστρέψας ἑαυτὸν ὥσπερ θηρίον“, die offenbar den Vortrag betrifft, mit der thrasymacheischen Lehre der δείνωσις in Verbindung bringen darf, zumal wir das gleiche Bild auch bei Demetrios § 8 zur Begründung der βραχέα σύνθεσις im χαρακτὴρ δεινός wiederfinden: ὥσπερ τὰ θηρία συστρέψαντα ἑαυτὰ μάχεται, τοιαύτη τις ἂν εἴη συστροφὴ καὶ λόγου καθάπερ ἐσπειραμένου πρὸς δεινότητα. — Das spricht immerhin für eine gewisse Berühmtheit dieses Vergleichs.

Aber auch ohne mich auf Namen und Worte festzulegen, glaube ich doch aus der ganzen Platonstelle schließen zu dürfen, daß man schon vor Platon in der rhetorischen Theorie der Sophisten die pathetische Rede, speziell hier ὀργιζομένου λέξις, d. h. eine λέξις τῆς δεινώσεως, von der gewöhnlichen, vom Pathos unbeeinflußten Rede unterschied. So erklärt sich auch, daß derselbe Thrasymachos auf der anderen Seite der antiken Tradition zufolge „der Begründer der mittleren Gattung des Stils, nach Theophrastos, Erfinder der für praktische Rede passenden Periode, nach demselben, ist; endlich nach Aristoteles zuerst den dem Redner angemessenen Rhythmus, den päonischen nämlich, angewandt hat“[323]. Schwartz a. a. O. zweifelt nicht daran, daß Thrasymachos die λέξις in diesem Sinne in seiner Techne behandelt hat[324]. Das Verhältnis zwischen diesem Normalstil und den pathetischen Redeformen hat man sich dann so zu denken, daß in den pathetischen Teilen der Rede die Regeln des Normalstils durchbrochen werden durften: das Pathos „kommt zum Durchbruch“[325].

---

[322] Auch später 338 D „βδελυρός“.

[323] Blaß, Att. Ber. I² S. 251.

[324] Diese Lehre von der λέξις bildete vermutlich einen selbständigen Teil der Techne neben den μέρη τοὺ λόγου, der später bei Aristot. sog. „τάξις“.

[325] Hier muß noch Smerekas Ansicht (a. a. O., XXXI S. 101) zurückgewiesen werden, die bei Platon Phaedr. 272 A erwähnte βραχυλογία sei als „non ita separatum quam dinosis commiserationisque auxiliare quasi εἶδος“ zu betrachten. Diese βραχυλογία hat weder bei Gorgias, noch bei Anaximenes, noch bei Isokrates etwas mit dem Pathos zu tun.

Wir können das pathetische Gegensatzpaar, das Thrasymachos für den Gebrauch des Redners herausgestellt hat, auch sonst in der Sophistik nachweisen[326]. Die Sophistik hat also die beiden Arten des rednerischen Pathos und die ihnen dienlichen Redeformen = „ἰδέαι", δείνωσις und ἐλεεινολογία, in der spezifischen Eigenart und Gegensätzlichkeit ihrer Zwecke und äußeren Formen herausgearbeitet. Wir haben uns deren gesonderte Behandlung, jedenfalls bei Thrasymachos, in ein System κατὰ μέρη τοῦ λογου, die später sog. „τάξις", eingebaut zu denken.

II. Kapitel

Anaximenes von Lampsakos

Im Gegensatz zu Thrasymachos spielen die πάθη und die zu pathetischer Wirkung dienlichen rednerischen Mittel in der heute dem Anaximenes von Lampsakos zuerkannten, uns unter dem Namen des Aristoteles überlieferten Ῥητορικὴ πρὸς Ἀλέξανδρον[327], die als einziges Beispiel voraristotelischer Theorie erhalten ist[328], eine nur geringe Rolle. Immerhin werden die Orte aufgezeigt, an denen der Redner bestimmte Gefühle, die er bei seinen Hörern zu erregen wissen muß, zweckmäßig in den Dienst seiner Sache stellt.

Während die Techne des Thrasymachos auf die Gerichtsrede beschränkt blieb, geht das Lehrbuch des Anaximenes von den verschiedenen Gattungen (γένη) der Rede aus, die jeweils verschiedene sog. εἴδη umfassen und κατὰ μέρη τοῦ λόγου behandelt werden. Dabei liegt folgende Ordnung zugrunde:

---

[326]) Gorgias, Helena 8f., wo allerdings noch andere πάθη beigesellt erscheinen: δύναται γὰρ (ὁ λόγος) καὶ φόβον παῦσαι καὶ λύπην ἀφελεῖν καὶ χαρὰν ἐνεργάσασθαι καὶ <τὸ θαρσα>λέον (cdd. XA: ἔλεον; doch cf. Hel. 14!) ἐπαυξῆσαι . . . τοὺς ἀκούοντας (τῆς ποιήσεως = λόγου ἔχοντος μέτρον) εἰσῆλθε καὶ φρίκη περίφοβος καὶ ἔλεος πολύδακρυς καὶ πόθος φιλοπενθής . . .

[327]) Wir zitieren nach den Seitenzahlen der letzten Ausgabe von Spengel-Hammer in den Rhet. Gr., Vol. I der B.T.; vgl. dazu die kommentierte Ausgabe von Leonhard Spengel, Turici et Vitoduri 1844. — J. Börner, De Quintiliani institutionis oratoriae dispositione, Diss. Lips. 1901, p. 27ff.

[328]) Über das komplizierte Verhältnis zu Theodektes—Isokrates auf der einen, zu Aristoteles auf der anderen Seite vgl. noch A. Ipfelkofer, Die Rhetorik des Anaximenes unter den Werken des Aristoteles, Progr. Würzburg 1889 und vor allem P. Wendland, Anaximenes von Lampsakos, Berlin 1905, S. 26ff.

a) γένος δημηγορικόν:
1. εἶδος προτρεπτικόν, 2. εἶδος ἀποτρεπτικόν
<= γένος συμβουλευτικόν>;
3. εἶδος ἐγκωμιαστικόν, 4. εἶδος ψεκτικόν
<= γένος ἐπιδεικτικόν>;
b) γένος δικανικόν:
5. εἶδος κατηγορικόν, 6. εἶδος ἀπολογητικόν;

das 7) εἶδος ἐξεταστικόν steht für sich. Dazu muß noch bemerkt werden, daß (beispielsweise) unter „εἶδος" κατηγορικόν nicht die Anklagerede (κατηγορία) verstanden werden darf, vielmehr die Situation des rednerischen Angriffs, die überall dort gegeben ist, wo πρὸς τὸν ἀντίδικον gesprochen wird, also unter Umständen auch in einer Verteidigungsrede (ἀπολογία), daß aber freilich Anaximenes selber beides nicht scharf auseinanderhält, woraus sich manche Unklarheiten ergeben.

Es zeigt sich nun, daß das Vorhandensein und somit auch die Erweckung heftiger Leidenschaften bei den Zuhörern wie ὀργή, φθόνος, ἔχθρα, μῖσος, zu deren Erregung, wie bereits dargelegt ist, die Kunstform der δείνωσις dient, der Absicht des Redners vor allem

a) im εἶδος ἀποτρεπτικόν der δημηγορία und

b) im εἶδος κατηγορικόν der gerichtlichen Beredsamkeit, hier besonders im προοίμιον und ἐπίλογος entgegenkommt[329]), daß dagegen die sanfteren Gefühle, wie φιλία, χάρις und besonders ἔλεος, also auch die ἐλεεινολογία,

a) im εἶδος προτρεπτικόν der δημηγορία und

b) im εἶδος ἀπολογητικόν der Gerichtsrede,

[329]) 79, 3 Sp.-H.: .. οἷς δ' οὐκ ἐῶμεν βοηθεῖν, ἢ ὀργῆς ἢ φθόνου ἢ ἔχθρας ἀξίους ὑπάρχοντας. — 85, 20 Sp.-H. (προοίμια τῶν δικανικῶν): δεῖ δὲ αὐτοὺς ἐκ τούτων ἐπαινεῖν, ὧν μάλιστα μέτεστι τοῖς ἀκούουσι, λέγω δὲ φιλόπολιν φιλέταιρον, εὐχάριστον, ἐλεήμονα, τὰ τοιαῦτα, τὸν δ' ἐναντίον κακολογεῖν ἐκ τούτων, ἐφ' οἷς οἱ ἀκούοντες ὀργιοῦνται· ταῦτα δέ ἐστι μισόπολιν, μισόφιλον, ἀχάριστον ἀνελεήμονα, τὰ τοιαῦτα. — 91, 14 Sp.-H. (ἐπίλογοι τῶν δικανικῶν): καὶ συντόμως, ἐὰν ἐνδέχηται, πρὸς μὲν τοὺς ἐναντίους ἔχθραν ἢ ὀργὴν ἢ φθόνον τοῖς δικασταῖς ἐμποιητέον, πρὸς δ' ἡμᾶς φιλίαν ἢ χάριν ἢ ἔλεον. ὅθεν δὲ ταῦτα γίνεται, ἐν τῷ δημηγορικῷ καὶ ἐπὶ τῶν προτροπῶν καὶ ἀποτροπῶν εἰρήκαμεν, καὶ ἐν τῷ ἀπολογητικῷ εἴδει πάλιν ἐπὶ τελευτῆς διέξιμεν. — An der zuletzt genannten Stelle stellt Anaximenes demgemäß fest (96, 3ff.), es komme hier darauf an, daß wir εὖ διαθήσομεν ἡμᾶς καὶ τοὺς ἐναντίους κακῶς ... καὶ πρὸς τούτοις ἐλεεινοὺς ἡμᾶς αὐτοὺς καθιστάντες, ... διαβαλοῦμεν δὲ τοὺς ἀντιδίκους καὶ φθονεῖσθαι ποιήσομεν, ... ἐκ γὰρ τῶν τοιούτων καὶ μῖσος καὶ ὀργὴν πρὸς αὐτοὺς ἕξουσιν κτλ.

wiederum vornehmlich im ἐπίλογος, ihren Platz finden[330]). Δείνωσις und ἐλεεινολογία sind somit auch bei Anaximenes, obgleich die Termini selber nicht erscheinen, immerhin deutlich in ihrer Gegensätzlichkeit durch die Zuweisung zu gegensätzlichen εἴδη zu erkennen. Was freilich ihre rednerische Form angeht, so gibt Anaximenes an den bezeichneten Stellen wohl eine knappe Topik der jeweils in Frage kommenden πάθη, über die zweckmäßige Stilgestaltung jedoch erfahren wir nichts, wie denn bei Anaximenes auch keine pathetische Stilform im ganzen ausgebildet ist.

Schließlich ergibt sich auch noch die Tatsache, daß die πάθη überhaupt und somit auch deren verschiedene Arten (hier abgesehen vom εἶδος ἐξεταστικόν) allein im εἶδος ἐγκωμιαστικόν und ψεκτικόν ohne Bedeutung sind. Es besteht eben zwischen diesem εἶδος-Paar und den übrigen die grundsätzliche Verschiedenheit, daß wir ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ τῶν τοιούτων εἰδῶν οὐκ ἀγῶνος ἀλλ' ἐπιδείξεως ἕνεκα λέγομεν (80, 8 Sp.-H.): in der Epideixis ist der Hörer im Gegensatz zur Kampfrede als mitfühlendes, mitleidendes Wesen stärker ausgeschaltet; das rednerische Pathos tritt darum hier zurück.

III. Kapitel

Aristoteles[331])

Der Hauptteil der aristotelischen Rhetorik, Buch A und B, der später in der rhetorischen Theorie in der „εὕρεσις" seine Entsprechung findet, schenkt den τόποι ἐκ παθῶν eine vergleichsweise starke Berücksichtigung. Ihnen treten die τόποι ἐξ ἠθῶν zur Seite. Die Kenntnis dieser beiden Arten der Topen gestattet es dem Redner, auf die Hörer eine zweckmäßige psychologische Wirkung auszuüben; sie bilden so die notwendige Ergänzung zu den τόποι ἐκ πραγμάτων, die lediglich der Klärung des Sachverhalts dienen.

Unter „ἦθος" ist dabei die sympathische Haltung des Redenden zu verstehen, durch die er auf das Wertempfinden der Hörer einzuwirken vermag. Es ist zu diesem Ende notwendig,

---

[330]) 76, 26 Sp.-H. . . εἴ τις προϋπάρχει τούτοις πρὸς τοὺς ἐκκλησιάζοντας φιλία ἢ χάρις ἢ ἔλεος; dazu die in der vorhergehenden Anmerkung zitierten Stellen.

[331]) Vgl. auch Börner, a. a. O., S. 32ff.

zu wissen, was jeweils als schicklich oder unpassend, angenehm oder unangenehm, vorteilhaft oder nachteilig, gut oder böse empfunden wird.

Das „πάθος“ dagegen zielt darauf ab, die affektvolle Bewegung der Hörer, „the feelings or affections or sensibilities or emotions of our moral nature, οἷς ἕπεται λύπη καὶ ἡδονή“[332]), also ὀργή, ἔλεος, φόβος, καὶ ὅσα ἄλλα τοιαῦτα, καὶ τὰ τούτοις ἐναντία (B 1, 1378a 21), das Begehren und Wollen, in eine Richtung zu lenken, die dem vom Redner verfolgten Zweck vorteilhaft ist. So muß der Redner die „Naturgeschichte“ der verschiedenen πάθη beherrschen[333]).

Unter den einzelnen πάθη, die Aristoteles in lockerer Ordnung[334]) bespricht, erscheinen auch diejenigen, auf deren Erregung δείνωσις und ἐλεεινολογία abzielen, τὸ ἐλεεῖν B 8, 1385b 12; τὸ νεμεσᾶν B 9, 1386b 9; aber man kann nicht sagen, daß dieses Paar eine besonders bevorzugte Stellung einnähme. Überhaupt begnügt sich Aristoteles an diesem Orte damit, Wesen und Entstehung der πάθη zu umreißen, ohne sie ihrer besonderen rednerischen Funktion entsprechend, wie das immerhin mit den sachlichen Topen geschieht, mit einem bestimmten „Fall“ der rednerischen Betätigung zu verknüpfen und ohne überhaupt eigentlich rhetorische Vorschriften zu geben. Es kommt hier Aristoteles nur darauf an, dem Redner einen Vorrat an psychologischen Erkenntnissen zu vermitteln, deren er sich gegebenenfalls in der Rede nach eigenem Ermessen bedienen mag, wie denn Aristoteles auch sonst nicht vorschreibt, was der Redner sagen, sondern angibt, was er wissen muß, um, so oft die Notwendigkeit an ihn herantritt, reden zu können.

Der Terminus „δείνωσις“ findet sich in diesem Zusammenhang zweimal: Nach B 21, 1395a 9 kann der κοινὸς τόπος des καθόλου μὴ ὄντος καθόλου εἰπεῖν, d. h. eine unberechtigte Verallgemeinerung (Gnome) ἐν σχετλιασμῷ καὶ δεινώσει, καὶ ἐν τούτοις ἢ ἀρχόμενον ἢ ἀποδείξαντα angewandt werden, d. h. allgemein in pathetischer Rede: ἔστι δὲ παθητικὴ (ἡ γνώμη) οἷον

[332]) E. M. Cope, An Introduction to Aristotle's Rhetoric, London-Cambridge 1867, S. 116.

[333]) Über ἦθος und πάθος: Cope, a. a. O., S. 108ff.; Volkmann, Rhet.², S. 271ff.

[334]) Cope, a. a. O., S. 117 spricht demgemäß von „the great vacillation and inconsistency of Aristotle's views on the psychological department of Ethics“.

εἴ τις ὀργιζόμενος φαίη ψεῦδος εἶναι ὡς δεῖ γιγνώσκειν αὐτόν (1395 a 24). — B 24, 1401 b 3 erscheint τὸ δεινώσει κατασκευάζειν· τοῦτο δ᾽ ἐστὶν ὅταν μὴ δείξας, ὅτι ἐποίησεν, αὐξήσῃ τὸ πρᾶγμα, entsprechend der philosophischen Haltung als Trugbeweis, φαινόμενον ἐνθύμημα.

Der Abschnitt περὶ τάξεως (Γ 13—19), den man nicht ganz mit Unrecht als selbständige Techne bezeichnen könnte[335]), läßt sich inhaltlich nicht scharf vom ersten Hauptteil abgrenzen; hinsichtlich der Methode aber bedeutet die τάξις gleichsam die Gebrauchsanweisung für die gefundenen τόποι. Denn Aristoteles gibt hier in der Tat ähnlich wie Anaximenes — freilich nur flüchtige — Anweisung, was der Redner in den einzelnen Teilen der Rede je nach der Art der Rede zu sagen habe. Anders aber als bei Anaximenes bilden hier die Teile der Rede die Obergliederung, innerhalb deren erst nach Arten der Rede geschieden wird.

Die τόποι ἐκ παθῶν, besonders die des Zorns und des Mitleids, somit δείνωσις und ἐλεεινολογία, finden danach ihren Platz

1. in den προοίμια τῶν δικανικῶν, wo es gilt den Hörer teils zu wohlwollendem Gehör zu bewegen, teils in Zorn zu versetzen: ἔκ τε τοῦ εὔνουν ποιῆσαι καὶ ἐκ τοῦ ὀργίσαι (Γ 14, 1415 a 34);

2. in den πίστεις, wiederum besonders der Gerichtsrede; in der δημηγορία nur dann, ὅταν ἐξιστῇ, man müßte denn, wie es Isokrates getan habe, καὶ συμβουλεύων κατηγορεῖν (Γ 17, 1418 a 29);

3. vor allem im ἐπίλογος. Hier ist die Scheidung nach Arten der Rede überhaupt aufgegeben. Der Epilog zerfällt in vier Teile; Aufgabe des dritten ist es εἰς τὰ πάθη ἄγειν τὸν ἀκροατήν· ταῦτα δ᾽ ἐστὶν ἔλεος καὶ δείνωσις καὶ ὀργὴ καὶ μῖσος καὶ φθόνος καὶ ζῆλος καὶ ἔρις (Γ 19, 1419 b 24). Zu beachten ist, daß der Terminus δείνωσις hier im engeren Sinne als ein bestimmtes πάθος, das der indignatio, zu verstehen ist. Was die τόποι dieser πάθη anlangt, so verweist Aristoteles ausdrücklich auf die Behandlung im ersten Teil.

Es läßt sich also feststellen, daß Aristoteles auch hier, genau wie im ersten Teil, auf die verschiedene rednerische Funktion von ἐλεεινολογία und δείνωσις, der einzelnen πάθη überhaupt, nur geringes Gewicht legt. Er begnügt sich mit der Kennzeichnung gewisser Redeteile wie προοίμιον und ἐπίλογος, besonders

[335]) So F. Marx, Aristoteles' Rhetorik, Ber. d. sächs. Ges. d. Wiss. LII (1900), 245.

der Gerichtsrede, als zu pathetischer Wirkung allgemein vorzüglich geeignet[336]).

Demgemäß hebt Aristoteles auch in der λέξις (Γ 1—12) wohl eine pathetische Redeweise heraus, die vor allem dem ἐπίλογος[337]) zukomme, ohne doch den verschiedenen Arten des Pathos eine spezifische stilistische Behandlung zuzuerkennen. Von solch allgemein pathetischer Rede gelten die stilistischen Vorschriften, die in diesem Zusammenhang angedeutet werden: τὰ ὀνόματα τὰ διπλᾶ καὶ τὰ ἐπίθετα πλείω καὶ τὰ ξένα, im ganzen also gegenüber dem Tenor der übrigen Rede ein Mehr von Schmuckmitteln.

Wir können somit abschließend wohl für die sophistische Techne nach Art des Thrasymachos eine eingehendere Behandlung der δείνωσις im Gegensatz zur ἐλεεινολογία in Verbindung vor allem mit dem εἶδος κατηγορικόν in den pathetischen Teilen der Rede, wahrscheinlich auch nach der stilistischen Seite hin postulieren; in dem philosophischen System des Aristoteles aber treten diese besonderen Formen der pathetischen Rede in den Hintergrund; wenn überhaupt, dann spricht er von pathetischer Rede schlechthin.

IV. Kapitel

Das Pathos in den rhetorischen Schriften des 1. Jahrh. v. Chr. und der Kaiserzeit

Wenn wir uns jetzt den rhetorischen Schriften des 1. Jahrh. v. Chr. und der Kaiserzeit zuwenden, so soll zunächst die Frage nach Begriff, Einteilung und Art des Pathos im rhetorischen System gestellt werden, wobei natürlich die πάθη der δείνωσις und ἐλεεινολογία besonders zu berücksichtigen sind; dann erst werden wir die Auswirkung auf die λέξις untersuchen.

a) Die Rolle des Pathos.

1. Cicero, Partitiones oratoriae. Wir stellen Ciceros Partitiones oratoriae voran, nicht nur, weil diese Schrift zeitlich

---

[336]) Wir können auch hier dem ἔλεος und der δείνωσις nicht die bevorzugte Stellung vor den übrigen πάθη einräumen, die Klaus Peters, De rationibus inter artem rhetoricam IV. et I. saec. intercedentibus, Diss. Kiel 1907, S. 99 Anm. 1 behauptet.

[337]) Γ 7, 1408b 13: ἐπὶ τέλει, ὅταν ἔχῃ ἤδη τοὺς ἀκροατὰς καὶ ποιήσῃ ἐνθουσιάσαι.

vor seine rhetorischen Hauptwerke fällt[338]), sondern vor allem, weil wir hier ein philosophisches, im wesentlichen akademisches System der Rhetorik in der anspruchslosen Form der schulmäßigen Isagoge besitzen[339]), woraus sich auch die besondere und schwerfällige Disposition des Ganzen erklärt.

Das Stoffgebiet der inventio zerfällt nach 2, 5 in zwei große Gruppen: ut inveniat (orator),

a) quemadmodum fidem faciat eis, quibus volet persuadere

b) et quemadmodum motum eorum animis adferat.

Demgemäß unterscheidet auch die τάξις (oratio) zwei Arten der partes orationis: duae valent

a) ad rem docendam, narratio et confirmatio;

b) ad pellendos animos duae, principium et peroratio[340]).

Diese Zweiteilung der rednerischen Aufgabe in „res“ und „adfectus“ steht nun nach Quintilian III 5, 2 zu einer sonst gebräuchlichen Dreiteilung in Widerspruch, wonach der Redner die Aufgabe hat, ut doceat = res, moveat = πάθος, conciliet, oder wie Quintilian statt des dritten sagt, delectet = ἦθος; in der Tat unterscheidet auch die aristotelische Rhetorik πράγματα, πάθος und ἦθος. — Nun ist es aber darum doch keineswegs so, daß die Wirkung des rednerischen ἦθος in den Part. or. überhaupt unberücksichtigt bliebe. Vornehmlich im principium, das gleichwohl der oben angeführten Stelle zufolge neben der peroratio „ad pellendos animos valet“ oder nach 8, 27 „ad motum animi“, muß das entscheidende Bemühen des Redners auf die „ethische“ Wirkung gerichtet sein, ut amice audiamur (8, 28). Der Schluß liegt also nahe, daß wir in den Part. or. unter „motus“ trotz Sternkopfs Widerspruch[341]) eben πάθος und ἦθος zu begreifen haben.

[338]) Die Ansetzung in das Jahr 54 (so Schanz, I 2, S. 301; Teuffel, I S. 398; Laurand, De M. Tulli Cic. stud. rhet., Paris 1907, Einl. p. XX) scheint mir die wahrscheinlichere gegenüber Piderit, Cic. Part. or. erkl. Lpz. 1867, Einleitung S. 5ff. (47) oder Merchant, De Cic. Part. or. comm., Berolini 1890, S. 75ff. (44). — G. Curcio, Le opere retoriche di M. Tullio Cicerone, Acireale 1900, S. 201ff. möchte die Unechtheit der Schrift erweisen.

[339]) Paul Sternkopf, De M. Tulli Cic. Part. or., Diss. Münster, 1914, S. 13; vgl. Norden, Hermes 40 (1905), S. 481ff.; auch Börner, a. a. O., S. 49ff.

[340]) 1, 4; 8, 27. — So auch Apsines, Rh. Gr. I 297, 2 Sp.-H.

[341]) a. a. O., S. 19 Anm. 1.

Schließlich lassen sich ja auch bei Aristoteles die τόποι ἐξ ἠθῶν καὶ παθῶν ohne weiteres als „psychologische" Topen in ihrem gemeinsamen Gegensatz zu den „sachlichen" Topen ἐκ πραγμάτων als Gruppe zusammenfassen. Immerhin, der gemeinsame Oberbegriff im rhetorischen System der Part. or. eröffnet die Möglichkeit — mehr ist es bei Cicero nicht —, daß πάθος und ἦθος nicht mehr grundsätzlich auseinandergehalten werden.

Die πάθη, die in den verschiedenen genera orationum vorzüglich anzuwenden sind, sind der verschiedenen Zwecksetzung entsprechend ihrer Art nach verschieden: (orator sibi proponet) delectationem in exornatione, in iudicio aut saevitiam aut clementiam iudicis, in suasione aut spem aut reformidationem deliberantis (4, 11). Genaueres erfahren wir darüber bei der Behandlung der „quaestio":

Das genus laudativum zielt im ganzen nicht so sehr auf den Erweis des Sachverhalts (ad fidem faciendam et confirmandam) ab, als „ad animi motus leniter tractandos" (21, 71); daher spielt die Scheidung in belehrende und erregende Redeteile hier keine Rolle, „omnis oratio fere ad voluptatem auditoris et ad delectationem refertur" (21, 72); so auch 17, 58 (bei der Besprechung der peroratio): In illis causis, quae ad delectationem exornantur, ei loci tractandi, qui movere possunt expectationem, admirationem, voluptatem.

Im genus deliberativum mag man dort, wo es auf Erregung des Pathos ankommt, also vor allem in der peroratio, „si incitandi erunt (animi motus)", solche Erwägungen anstellen, „quae aut ad explendas cupiditates aut ad odium satiandum aut ad ulciscendas iniurias pertinebunt", andernfalls, „sin reprimendi", soll der Redner vor gewissen Möglichkeiten Furcht erregen (27, 96).

Im genus iudiciale soll der accusator seine „principia suspiciosa ad acerbitatem" gestalten, in der peroratio „motus animorum incitare" sc. ad saevitiam; vom reus aber sollen schon im principium „animi ad misericordiam" bewogen und „modice benevolentia iudicis" erbeten werden; in der peroratio muß er die Affekte besänftigen (mitigare), und vor allem sich der miseratio bedienen (35, 121 ff.); ebenso 17, 58: „in iudiciis accusatori fere valent plurimum, quae ad iracundiam, reo plerumque, quae ad misericordiam pertinent".

Der Tatbestand ist also im wesentlichen der gleiche wie bei Anaximenes und Aristoteles. Die δείνωσις findet hier wie dort vor allem ihren Platz, wo der Redner anklagt; die ἐλεεινολογία kommt dem Verteidiger zu. Darüber hinaus spielt offenbar in der Verteidigungsrede auch das ἦθος stärker herein als im anderen Fall; in der Tat sind ja „Herstellung wohlwollenden Gehörs" = ἦθος einerseits, „Besänftigung der Affekte" und „Erregung des Mitleids" andererseits verwandte Tendenzen, die zu einer Annäherung von ἦθος und ἔλεος in der Verteidigungs-

rede führen konnten. Neuartig ist auch die Einbeziehung des γένος ἐπιδεικτικόν in die Lehre vom rednerischen Pathos.

Schließlich aber gibt Cicero in der Überleitung zur collocatio noch eine nähere Bestimmung der motus, die mit unseren bisherigen Feststellungen nicht ohne weiteres übereinstimmt: (3, 9) motus autem (est) animi incitatio aut ad voluptatem aut ad molestiam aut ad metum aut ad cupiditatem; tot sunt enim genera, partes plures generum singulorum. Wir finden die gleiche Reihe nochmals 10, 35 und wieder beim Anon. Seguer. § 224, der auch die Unterglieder angibt:

λύπη	ἔλεος, φθόνος;	ἐπιθυμία	ὀργή, θυμός;
φόβος	αἰσχύνη, ἀγωνία;	ἡδονή	ἐπιχαιρεκακία, ἀπόλαυσις.

Diese Gliederung ist stoisch[342]) und vom philosophischen Standpunkt aus völlig klar: ἡδονή und ἐπιθυμία entstehen „ex adfectione boni praesentis" bzw. „futuri"; λύπη und φόβος „ex adfectione mali praesentis" bzw. „futuri". — Anders unter rhetorischen Gesichtspunkten: glaubten wir oben in den Part. or. unter „motus animi" auch das ἦθος mitbegreifen zu können, so umfaßt hier der Oberbegriff nur die eigentlichen Affekte; auch die Polarität der πάθη der δείνωσις und ἐλεεινολογία ist verwischt: den ἔλεος finden wir unter λύπη; die πάθη der δείνωσις aber an den verschiedensten Stellen, den Zorn unter ἐπιθυμία; φθόνος gleichfalls unter λύπη; φόβος bildet eine eigene Gruppe.

Die eigentlich rhetorische Funktion der πάθη spielt also in dieser systematischen Darstellung eine nur geringe Rolle. Das ist verständlich, wenn diese philosophische πάθος-Lehre in der Absicht in die rhetorische Theorie aufgenommen wurde, dem Redner die psychologischen Erkenntnisse zu vermitteln, die ihm nicht nur zu pathetischer Wirkung auf die Hörer, sondern zugleich auch zum Verständnis solcher Streitfälle dienlich sein können, wo die handelnde Person „ita videtur affectus fuisse, ut rem perspicere cum consilio et cura non potuerit et id, quod fecit, impetu quodam animi potius quam cogitatione fecerit" (de inv. II 5, 17). Die letztere Absicht ergibt sich deut-

[342]) Zeller, Griech. Phil. III 1⁴, S. 234ff. — Cic. Tusc. III 11, 24f.; IV 7, 14f.

lich aus Part. or. 10, 35. — Auch bei Aristoteles stehen ja, wie wir sahen, die τόποι ἐξ ἠθῶν καὶ παθῶν wie die κοινοὶ τόποι außerhalb des rhetorischen Systems κατὰ γένη und μέρη τοῦ λόγου. Der Zwiespalt zwischen einer systematischen πάθος-Lehre, die in das Gebiet der wissenschaftlichen Psychologie gehört, und einer πάθος-Lehre im Zusammenhang des rhetorischen Lehrbuchs liegt an sich schon bei Aristoteles vor, tritt aber erst mit der strafferen Systematisierung der philosophischen πάθος-Lehre besonders durch die Stoa deutlicher in Erscheinung.

2. Cicero, De oratore und Orator. Diese stoische Vierteilung der πάθη erscheint in den übrigen rhetorischen Schriften Ciceros, d. h. vornehmlich in De oratore und im Orator nicht mehr[343]). Ἦθος und πάθος werden im Gegensatz zu den Part. or., aber in Übereinstimmung mit Aristoteles als selbständige τόποι und ihrem Wesen nach verschiedene Dinge behandelt; bezeichnet Cicero das ἦθος mit „conciliare"[344]), so beziehen sich auf die Affektbeeinflussung überhaupt die Tätigkeiten des „permovere" oder „perturbare", auch (de or. II 211) des „commutare" und „flectere", gelegentlich des „incendere" und „inflammare animos".

Soweit ist alles klar. Nun beobachten wir aber, daß sich unter bestimmten rhetorischen Gesichtspunkten auch hier die Grenzen zwischen ἦθος und πάθος verwischen.

Zunächst werden bei Cicero wie auch sonst ἦθος und πάθος zu den partes orationis in verschiedene Beziehung gesetzt, so, daß das ἦθος als vorzügliche Aufgabe des Redners im exordium (principium, prooemium) betrachtet wird, das πάθος aber vornehmlich der peroratio (conclusio, epilogus) eignet. Jetzt lassen sich ἦθος und πάθος in der Weise voneinander abheben, daß das πάθος als affektvolle Verstärkung der durch das ἦθος vorbereiteten Stimmung, die inzwischen in der confirmatio auch rational unterbaut ist, erscheint. So erklärt sich auch die enge Beziehung zwischen dem officium amplificandi, das ursprünglich seinen Platz in der unpathetischen Epideixis besitzt, und

---

[343]) Wenn wir versuchen, aus diesen Schriften die eigentlich rhetorischen Lehren, soweit sie das πάθος betreffen, herauszuschälen, so ergibt das sicher „kein überraschendes Resultat; man stößt vielmehr überall auf die Spuren der üblichen Handbücher" (Kroll, Rh. Mus. 58 [1903], S. 553). Immerhin wird die Untersuchung für unseren Zweck förderlich sein.

[344]) Jahn-Kroll zu Orator 128.

dem officium commovendi: amplificatio (αὔξησις) wird sogar gelegentlich zum Terminus für pathetische Rede[345]. Auf diese Weise konnte schließlich der Eindruck erweckt werden, zwischen ἦθος und πάθος bestehe tatsächlich nur ein gradueller Unterschied[346].

Wie wirkt sich nun die verschiedene Zielsetzung auf ἦθος und πάθος aus, wenn der Redner anklagt und verteidigt, oder besser, wenn er in adversarium und pro reo spricht? Denn abgesehen von den Part. orat. beschränkt sich Cicero in seinen übrigen rhetorischen Schriften auf die Gerichtsrede[347].

Da liegt der Fall, was das ἦθος angeht, von vorneherein etwas anders, als es hier schon bei Aristoteles gar nicht in erster Linie um die Personen des Klienten oder Prozeßgegners geht, sondern um den sympathischen Eindruck des Redenden, des Advokaten, ut amice audiamur (Part. or. 8, 28), probari mores et instituta et facta et vitam eorum, qui agent causas; animos eorum apud quos agetur, conciliari quam maxime ad benevolentiam erga oratorem (de or. II 182). Erst indirekt, in zweiter Linie, handelt es sich um die Weckung von Wohlwollen auch für die Person des Klienten, pro quo dicet orator. Dazu kommt dann freilich auch improbari mores ..... adversariorum. Im ganzen gesehen muß jedoch das ἦθος viel eher zur Verteidigung als zur Anklage geeignet erscheinen. Das ergibt sich auch deutlich aus der Schilderung, die M. Antonius, de or. II 199ff. von seiner berühmten Verteidigung des C. Norbanus bietet.

Die Erregung des Mitleids (miseratio, ἐλεεινολογία) pro reo, die Weckung von Unwillen (indignatio, δείνωσις) in adversarium betrachtet auch Cicero entsprechend der üblichen Lehre als die beiden Hauptfunktionen der pathetischen Rede. So zerfallen ihm die „cum amplificatione" vor allem der Affekte verbundenen loci communes de or. III 106 in zwei Gruppen[348]: quorum partim habent vitiorum et peccatorum acrem quandam .... incusationem aut querelam .... ut in depeculatorem, in proditorem, in parricidam ... alii autem habent deprecationem aut miserationem. Indignatio und conquestio erscheinen

---

345) De or. II 332. — Dazu vgl. Kroll, Rh. Mus. 58 (1903), S. 569; Klaus Peters. a. a. O., S. 97ff.

346) Volkmann, Rhetorik² S. 273.

347) Curcio a. a. O., S. 210 will seine Athetese der Part. orat. auch auf diese Beobachtung stützen.

348) Kroll. a. a. O., S. 569.

auch in de inv. I 52, 98ff. als die beiden Hauptteile der conclusio.

Nun tritt hier aber doch bei Cicero eine leichte Verschiebung dieser Lehre ein.

De or. II 315 wird den principia der Rede als Aufgabe das permulcere atque adlicere durch die ethische Haltung des Redners zugewiesen, also das ἦθος; dagegen wendet sich die peroratio an die Affekte: 332 omnia autem concludenda plerumque rebus augendis (= amplificatio) vel *inflammando* iudice vel *mitigando*; omniaque ... ad mentes iudicum quam maxime permovendas et ad utilitatem nostram vocandas conferenda sunt. Damit muß man Or. 128ff. zusammenhalten. Hier ist zunächst vom ἠθικόν die Rede, das als come iucundum ad benevolentiam conciliandam paratum eindeutig gekennzeichnet ist, dem dann das παθητικόν als vehemens incensum incitatum, quo causae eripiuntur gegenübergestellt wird[349]). Vom ἦθος ist im Folgenden nicht mehr die Rede. Es wird da zunächst über die miserationes gehandelt (130), endlich (131): nec vero miseratione solum mens iudicum permovenda est, sed est faciendum etiam, ut irascatur iudex mitigetur, invideat faveat, contemnat admiretur, oderit diligat, cupiat satietate adficiatur, speret metuat, laetetur doleat; qua in varietate *duriorum accusatio*[350]) suppeditabit exempla, *mitiorum defensiones meae.* nullo enim modo animus audientis aut *incitari* aut *leniri* potest, qui modus a me non temptatus sit. Es folgt dann abschließend ein elogium über die Allmacht der pathetischen Rede.

Unter *mitigare* oder *lenire* animos kann an diesen Stellen nicht oder wenigstens nicht in erster Linie die Beeinflussung durch das ἦθος verstanden werden, obwohl wir sehen werden, daß an anderen Orten z. B. bei Quintilian VI 2, 9 „mitiores adfectus" zweifellos eine lateinische Umschreibung des unübersetzbaren Terminus ἦθος bedeutet. Mitigare und lenire animos muß sich vielmehr auf die *Affektbeeinflussung* beziehen.

Es kann damit einmal die Beseitigung einer beliebigen, bereits bestehenden affektvollen Erregung gemeint sein, wie denn Cicero bei der Behandlung der einzelnen Affekte De or. II 206—211 Vorschriften sowohl für die Erregung (excitare 208, 209), als auch für die Besänftigung (sedare 208; comprimere 209) des jeweiligen Affekts bietet[351]).

Es kann aber auch in gleicher Weise hier 1. die *Beseitigung* bestehender als *duriores* empfundener Affekte *und* 2. positiv die *Erregung* neuer im Vergleich mit diesen als *mitiores* bezeichneter Affekte zum Zwecke der *Verteidigung* verstanden werden. *Incitare* und *inflammare* würden dann entsprechend die gegenteilige Maßnahme zum Zwecke der *Anklage* bedeuten. Diese Interpretation ergibt sich m. E. mit Notwendigkeit aus Or. 128. Man vergleiche überdies *De or.* I 53: quis enim nescit maximam vim exsistere oratoris

[349]) Ähnlich deutlich die Gegenüberstellung De or. I 87, wo die Meinung des Akademikers Charmadas wiedergegeben wird.

[350]) *Jahn-Kroll* schreiben Accusatio wie 103, wo die Verrinen gemeint sind.

[351]) Vgl. De or. I 202 ... qui denique quemcumque in animis hominum motum res et causa postulet, eum dicendo vel *excitare* possit vel *sedare.* — De or. I 17 ... mentibus aut *sedandis* aut *excitandis.*

in hominum mentibus vel ad iram aut ad odium aut dolorem incitandis, vel ab hisce permotionibus ad lenitatem misericordiamque revocandis? Welche Affekte im einzelnen als mitiores bzw. duriores bezeichnet werden dürfen, kann man mit Sicherheit aus der paarweisen Gruppierung Or. 131 nicht angeben[352]); dazu ist die ganze Partie zu wenig „technisch". Immerhin wird man Affekte wie favor, amor, laetitia und auch misericordia, obwohl die letztere ja im Zusammenhang der orator-Partie für sich steht, als mitiores in der defensio, ira, invidia, odium, metus, also die Affekte der δείνωσις, als duriores in der accusatio bezeichnen dürfen.

An Stelle des Gegensatzes δεινὰ πάθη—ἔλεος tritt so der zwischen duriores-mitiores adfectus[353]).

Es ist nun ganz natürlich: sowie man entsprechend dem Zurücktreten der philosophischen Grundlagen den Unterschied zwischen ἦθος und πάθος nur noch in der verschiedenen Stärke der Gefühlserregung erblickte, mußten ἦθος und „mitiores", πάθος und „duriores adfectus" zusammenfallen. Dieses Mißverständnis — denn ein solches ist es — zeigt Quintilians Lehrbuch.

3. Quintilian[354]). Im Anschluß an die Darstellung der partes orationis behandelt Quintilian VI 2 die adfectus (πάθη) im weitesten Sinne und deren Einteilung: horum autem (adfectuum), sicut antiquitus (d. h. seit Aristoteles) traditum accepimus, duae sunt species: alteram Graeci πάθος vocant, quod nos vertentes recte ac proprie adfectum dicimus, alteram ἦθος, cuius nomine, ut ego quidem sentio, caret sermo Romanus ... (VI 2, 8). Nun weiß Quintilian sehr wohl um den grundsätzlichen Unterschied zwischen ἦθος und πάθος, d. h. er weiß, quid ex illo ethico — und entsprechend pathetico — loco ab oratore tractetur (VI 2, 11); aber schließlich ist ihm der Unterschied doch nur graduell. Damit schließt er sich der Ansicht jener Leute an, die adfectus πάθος concitatos, ἦθος mites atque

[352]) Ähnliche Reihen von Affektpaaren De or. II 185; 206; Brut. 188; Dion. Hal. de Demosth. 22. Vgl. die Kommentare des Orator von Sandys, Cambridge 1885 und Jahn-Kroll zur Stelle Or. 131.

[353]) Diese divisio adfectuum dürfte rein rhetorischen Ursprungs sein; eine philosophische Grundlage konnte ich nicht ausfindig machen. Der kyrenäische Gegensatz (Diog. L. II 8, 8) δύο πάθη ὑφίσταντο, πόνον καὶ ἡδονήν, τὴν μὲν λείαν κίνησιν, τὴν ἡδονήν, τὸν δὲ πόνον τραχεῖαν κίνησιν (und so Marc. Aur. 5, 26; 10, 8; Philo II 123, 16; III 78, 15) führt doch zu einer anderen Gruppierung der πάθη; das gleiche gilt von der auf den beiden „irrationalen" Seelenteilen Platons beruhenden Pathoslehre.

[354]) Für Buch I—VI wurde die Ausgabe von Radermacher, Lips. 1907; für die übrigen die von Halm, Lips. 1868/69 benützt; dazu der Kommentar von Spalding, 6 vol., Lips. 1798—1834.

compositos esse dixerunt: in altero vehementes motus, in altero lenes, denique hos imperare, illos persuadere, hos ad perturbationem, illos ad benevolentiam praevalere (VI 2, 9). Dazu bemerkt Quintilian noch von sich aus: quin illud adhuc adicio πάθος atque ἦθος esse interim ex eadem natura, ita ut illud maius sit, hoc minus, ut amor πάθος, caritas ἦθος, interdum diversa inter se, sicut in epilogis; nam quae πάθος concitavit, ἦθος solet mitigare (VI 2, 12); d. h. sind ἦθος und πάθος nur graduell verschieden, so können sie einerseits verschiedene Stärkegrade der gleichen Gefühlserregung bedeuten, aber andererseits auch verschiedene rednerische Funktionen erfüllen; vermag die pathetische Rede das Gefühlsleben in Erregung zu versetzen, so kann das Ethos dazu dienen, die erregten Gefühle zu befrieden.

Dieses Mißverständnis Quintilians führt zu weiteren Unklarheiten, wenn wir den Gesichtspunkt der Verteidigung pro reo und der Anklage in adversarium an seine Pathoslehre herantragen. VI 1, 11 heißt es: est utrisque (prooemio et epilogo) commune conciliare sibi, avertere ab adversario iudicem (= ἦθος); concitare adfectus et componere (πάθος). Über das eigentliche πάθος läßt sich Quintilian in diesem Zusammenhang VI 1, 9 noch deutlicher aus: adfectibus quoque isdem fere utuntur (accusator et patronus), sed aliis hic, aliis ille saepius ac magis; nam huic concitare iudices, illi flectere convenit. Um welche Affekte es sich dabei jeweils handelt, ersehen wir aus dem Folgenden: verum et accusator habet interim lacrimas ex miseratione eius, quem ulciscitur, et reus de indignitate calumniae conspirationisve vehementius interim queritur. Hier entspricht also der Gegensatz zwischen concitati und compositi adfectus in Widerspruch zu der Festsetzung in VI 2 nicht dem zwischen ἦθος und πάθος überhaupt: die Grenze geht vielmehr durch ἦθος und πάθος quer hindurch. Wie conciliare und avertere zwei Funktionen des ἦθος bedeuten, so concitare und componere zwei Funktionen der pathetischen Rede und weiterhin zwei Arten der Affekte, die mit unserem alten Gegensatz πάθη δεινά, δείνωσις — ἔλεος, ἐλεεινολογία gleichbedeutend sind.

Daraus ergibt sich für Quintilian — und jedenfalls nicht für ihn allein — folgender Tatbestand:

Die gleiche Funktion der concitatio adfectuum, die hier der indignatio = δείνωσις zukommt, erfüllt nach VI 2, 12

die pathetische Rede überhaupt; die mitigatio compo-nere, flectere), hier mit miseratio = ἐλεεινολογία verknüpft, ist wiederum nach VI 2, 12 Aufgabe der ethischen Rede. So stehen auf der einen Seite das πάθος und speziell die πάθη δεινά als adfectus concitati, auf der anderen ἦθος und ἔλεος als adfectus compositi. Die eigentlich pathetische Rede im Gegensatz zur ethischen mochte unter diesem Gesichtspunkt a potiori auf die Erregung der πάθη δεινά abgestimmt erschienen. Hier wird wohl auch eine Erklärung für die enge Beziehung zwischen δείνωσις und δεινότης als pathetischer Redeform zu suchen sein.

b) Das Pathos in der Stiltheorie

Die Grundlage der aristotelischen und theophrastischen Stillehre, die Frage nach der Wesensform wie des λόγος überhaupt, so auch des Stils, bleibt in allen Fällen bestehen. Indessen finden wir trotz Cic. de or. II 201, wonach ἦθος und πάθος minime praeceptis artium perpolita seien, doch eine im Vergleich zu Aristoteles stärkere Berücksichtigung der pathetischen Rede auch nach der stilistischen Seite hin, und zwar besonders im Anschluß an die Lehre vom Epilog. Wie die pathetische Rede als wichtigster Sonderfall für die Anwendung der amplificatio, αὔξησις, erscheint, und diese vor allem nach ihrer pathetischen Wirkung beurteilt wird, so gelten umgekehrt auch die stilistischen Vorschriften der amplificatio für die pathetische Rede.

1. Cicero, Partitiones oratoriae. In den Partitiones oratoriae ist die Form der pathetisch gefaßten amplificatio in der peroratio folgendermaßen beschrieben (15, 53):

Verba ponenda sunt, quae vim habeant inlustrandi nec ab usu sint abhorrentia, gravia, plena, sonantia, iuncta, facta, cognominata (συνώνυμα, Ernesti), non vulgaria, supralata inprimisque translata. Haec in singulis verbis (ἐκλογή); sed in continentibus (σύνθεσις + σχήματα) soluta, quae dicuntur sine coniunctione, ut plura videantur (Dieses Telos des Asyndetons scheint hier entscheidend). (54) Augent etiam relata verba, iterata, duplicata (Anapher), et ea, quae ascendunt gradatim ab humilioribus ad superiora (Klimax), omninoque semper est quasi naturalis (φυσική) et non explanata oratio, sed gravibus referta (συναθροισμός) verbis ad augendum accommodatior . . . Rerum autem . . . . . omnino ea sunt adhibenda . . . quae habentur magna. (56) alia . . . natura magna videntur, alia usu; . . . Ex his et cohortationes sumuntur ad ea retinenda et in eos, a quibus violata sunt, odia incitantur et miseratio nascitur . . . . (57) nec quicquam in amplificatione nimis enucleandum est, minuta est enim omnis diligentia (ἀκρίβεια;

darum φυσικὴ λέξις); hic autem locus grandia requirit. — Wenn also auf der einen Seite die Schmuckmittel in Häufung anzuwenden sind, dennoch aber andererseits die Rede „natürlich" sein soll, so vereinigt sich das nur in echt platonisch-aristotelischer Weise in der θεία μανία, dem ἐνθουσιασμός des Redners[355]). Deutlich ist in dieser Charakterisierung das Streben nach Erhabenheit; darum scheint es etwas gewaltsam, wenn diese gemeinhin pathetisch gehobene Rede auch dem mehr praktischen Zweck dienen soll, odium und misericordia, d. h. die πάθη der δείνωσις und des οἶκτος zu erregen. Jedenfalls spielt die δείνωσις in ihrer Besonderheit hier keine Rolle.

Stilistische Anweisungen für die δείνωσις könnten in diesem System noch im Anschluß an die Behandlung der Anklagerede gefunden werden. Aber das, was über den kämpferischen Elan des Redners in diesem Falle gesagt wird (4, 14) ... accusator argumenta quasi hastas in manu collocat, vehementer proponit, concludit acriter ... iis orationis praeceptis, quae ad incitandos animos valent, et in reliqua oratione paulum digrediens de cursu dicendi utitur et vehementius in perorando ..., ergibt doch nicht mehr als eine allgemeine Charakteristik.

2. De oratore und Orator. Die Absonderung der pathetischen Redeweise vom sonstigen Tenor der Rede im Anschluß an die Lehre von der Anordnung finden wir auch im Orator und in de Oratore.

Im Or. 124 charakterisiert Cicero kurz die partes orationis, principia, narrationes, argumentatio; dann fährt er fort (125ff.): sed erit duplex omnis eius ornatus ille admirabilis, propter quem ascendit in tantum honorem eloquentia; nam cum omnis pars orationis esse debet laudabilis, sic ut verbum nullum nisi aut grave aut elegans (μεγαλοπρεπὴς καὶ ἡδύς) excidat, tum sunt maxime luminosae et quasi actuosae partes duae, nämlich 1. θέσεις, 2. αὐξήσεις (amplificationes) a) ἠθικαί, b) παθητικαί, die paene infinite in perorando angewandt werden mögen[356]). Hier kann der Redner sein Können zeigen (132): nulla me ingenii, sed magna vis animi inflammat, ut me ipse non teneam ... Somit entspricht diesen partes luminosae, wo der Redner seinem enthusiastischen Schwung freien Lauf läßt, ein Aufwand an Schmuckmitteln, der über das sonst gewohnte

---

[355]) Das ist auch der Standpunkt des Anonymus περὶ ὕψους.

[356]) Jahn-Kroll: „Man erwartet, daß Cicero sich nun über die peroratio äußert; statt dessen spricht er von θέσις und αὔξησις und sagt erst 127E. beiläufig, daß beide Mittel in perorando wichtig seien. Es scheint also eine absichtliche Verschleierung der Disposition vorzuliegen".

und notwendige Maß hinausgeht, so daß sich, da die Rede nirgends des Schmuckes ganz entbehren darf, eben zwei Stufen der ornata elocutio ergeben.

In De orat. II 185ff. folgt auf die Behandlung des conciliare = ἦθος die des movere = πάθος, wo der Dialogpartner Antonius auch eine kurze stilistische Charakterisierung gibt (188): tantum est flumen gravissimorum optimorumque verborum, tam integrae sententiae, tam verae, tam novae, tam sine pigmentis fucoque puerili (τὸ μειρακιῶδες), ut mihi non solum tu incendere iudicem, sed ipse ardere videaris ... (194) saepe enim audivi poetam bonum neminem (id quod a Democrito et Platone in scriptis relictum esse dicunt) sine inflammatione animorum existere posse et sine quodam adflatu quasi furoris ... Was mußte dann erst ich, Antonius, in illa causa (Aquiliana) peroranda empfinden, der es nicht mit Fabeln, sondern der unmittelbaren Wirklichkeit zu tun hatte ... Es folgt dann ein Beispiel der miseratio in der Verteidigung, dem die indignatio in der Anklagerede des Sulpicius entspricht. Miseratio und indignatio zugleich werden 200 als genus vehemens et atrox (211: intenta et vehemens) bezeichnet. Wir haben hier die pathetische Rede der platonisch-aristotelischen Tradition vor uns nicht nur an dem ihr im System gebührenden Platz im Anschluß an den Epilog, sondern auch in deutlicher Beziehung zum ἐνθουσιασμός des platonischen Phaedrus, wo eine Häufung der Kunstmittel gestattet ist (συγγνώμην ἔχει), so daß sich die Rede einem Strome gleich ergießt.

An dieser Stelle ist nun auch eine ἠθικὴ λέξις angedeutet, wenn II 200 jenem genus vehemens ein alterum ... lenitatis et mansuetudinis (211: alterum lene) gegenübertritt, welches commendationem habet. (Ähnlich 211 asperitas contentionis; gravitas et contentio und andererseits oratoris ipsius humanitas; remissio lenitatis).

Beiden genera gegenüber aber steht die stilistische Form der lehrhaften Partien, des docere: (215) quare, qui aut breviter aut summisse dicunt, docere iudicem possunt, commovere non possunt, in quo sunt omnia[357]).

---

[357]) Dazu halte man de or. II 128 .... una conciliandorum hominum, altera docendorum, tertia concitandorum. Harum trium partium prima lenitatem orationis, secunda acumen (gedankliche Schärfe in der Formulierung), tertia vim desiderat.

Indessen bleibt in dieser Dreiheit der Stilformen die Vorstellung der ethischen Rede sehr vage. Deutlicher hebt sich nur die pathetische Rede ab, die auch hier durch ein Übermaß an Schmuckmitteln ausgezeichnet erscheint.

Von solchen einzelnen Schmuckmitteln sind natürlich einige in höherem Grade als andere „ad movendum" geeignet — oder auch „ad amplificandum": stilistisch wird da ja nicht weiter bei Cicero geschieden. Das gilt vornehmlich von bestimmten Figuren. Cicero hat diese Figuren, als die er nach Quintilian IX 1, 25 nur solche gelten läßt, quae essent clarissima et ad movendum auditorem valerent plurimum, um den lehrhaften Ton zu meiden, III 200ff. nur sehr flüchtig behandelt; immerhin heißt es von der commoratio (ἐπιμονή) . . . permultum movet; die Emphase, sub adspectum paene subiectio, dient vorzüglich ad amplificandum, die Hyperbel, veritatis superlatio atque traiectio, wird augendi minuendive causa verwendet werden, die imitatio morum ac vitae (ἠθοποιία) ist magnum quoddam ornamentum orationis et aptum ad animos conciliandos vel maxime (ἦθος), saepe autem etiam ad commovendos; die personarum ficta inductio (προσωποποιία) gilt als vel gravissimum lumen augendi.

Darüber hinaus lassen sich die Figuren nach der mehr praktischen oder mehr ästhetischen Wirkung unterscheiden. So heißt es von den Wortfiguren: orationis autem ipsius tamquam armorum est vel ad usum comminatio et quasi petitio (praktische Zwecksetzung), vel ad venustatem ipsa tractatio (ästhetische Zwecksetzung). nam et geminatio verborum (ἀναδίπλωσις) habet interdum vim, leporem alias. Aber durchgeführt ist bei Cicero diese Systematisierung der Figuren nicht, wie das bei Quintilian der Fall sein wird.

Hier nur noch ein Wort über den Auctor ad Herennium.

Zu pathetischer Wirkung zeigt sich hier einerseits die „amplificatio" dienlich, quae . . . . instigationis auditorum causa sumitur (II 30, 47), und die — wie aus ihrer gegensätzlichen Stellung zur commiseratio hervorgeht[358]) — nichts anderes als die Funktion der δείνωσις erfüllt (IV 39, 51 indignatio), — andererseits die „commiseratio" (IV 39, 51 misericordia)[359]).

Trotzdem gibt es auch hier nur eine pathetische Redeform für die beiden pathetischen Gegensätze zugleich. Diese erfährt freilich keine zusammenhängende Behandlung, schließt sich aber doch aus gelegentlichen Bemerkungen zum Ganzen; so heißt es z. B. IV 28, 38 conduplicatio est quom ratione amplificationis aut commiserationis eiusdem unius aut plurium verborum iteratio; IV 30, 41 dissolutum . . . et acrimoniam habet in se et vehementissimum est. — Nur die Vorschriften über den rednerischen Vortrag (actio, ὑπόκρισις) III 11, 19—16, 28 sind für beide Arten δείνωσις und ἐλεεινολογία verschieden.

[358]) Vgl. den Index d. Ausg. v. Marx s. v.

[359]) Wenn es dagegen III 13, 23 beim Auctor in Übereinstimmung mit dem ciceronischen Gebrauch heißt: amplificatio est oratio, quae aut ad iracundiam (δείνωσις) inducit aut ad misericordiam (οἶκτος) trahit auditoris animum, und ebenso III 13, 24: amplificatio dividitur in cohortationem (= δείνωσιν, denn cohortatio est oratio, quae aliquod peccatum amplificans auditorem ad iracundiam adducit) et conquestionem (= οἶκτον), so liegt da beim Auctor ein kleiner terminologischer Widerspruch vor.

Wir sehen also: Im wesentlichen ist als besondere Stilform nur die pathetische Rede unterschieden, die sich von der übrigen Rede durch ein besonderes Hervortreten der Schmuckmittel auszeichnet. Dazu tritt dann die Vorstellung der „sanften“ „ethischen“ Rede, und, wenn man das so fassen will, auch eine besondere Form der sachlichen Teile der Rede, die eben weder „ethisch“ noch pathetisch ist. Die Verschiedenheit der Affekte spielt dabei für die Stilgestaltung keine besondere Rolle.

Nun taucht beim Auctor ad Herennium IV 8, 11—11, 16, bei Cicero de or. III 199 zum erstenmal die Doktrin der tria genera dicendi auf, die Stroux als einen Fremdling von Hause aus im peripatetisch-philosophischen System erwiesen hat. Darum steht diese Lehre auch beim Auctor wie bei Cicero an der genannten Stelle ohne jede Beziehung auf die den tria officia des conciliare (ἦθος), docere und movere (πάθος) entsprechenden Redeformen der ethischen, sachlichen und pathetischen Rede, über die wir bisher gesprochen haben.

Demgegenüber bedeutet jedoch orator 69 eine Weiterbildung: sed quot officia oratoris, tot sunt genera dicendi: subtile in probando, modicum in delectando (= conciliando), vehemens in flectendo (= permovendo).

Daß diese Gleichstellung der bisher behandelten Redeformen mit den genera dicendi an dieser Stelle gewaltsam geschah, vielleicht sogar von Cicero in Anbequemung an die Denkformen seiner attizistischen Gegner zuerst gewagt wurde, um sie von der Notwendigkeit der gleichmäßigen Beherrschung und Anwendung verschiedener Tonarten zu überzeugen, scheint mir daraus hervorzugehen, daß Cicero diese hier angeschlagene Lehre der tria genera dicendi im Laufe der Erörterung selbst wieder preisgibt und sie or. 125 wieder auf die zwei Stufen der ornata elocutio, guter Stil und pathetisch gehobene Redeform, reduziert, von denen wir bisher gesprochen haben. Aber die Festsetzung Ciceros in or. 69 hat weiter gewirkt auf

3. Quintilian. Hier ist die Verknüpfung der tria genera mit den tria officia und den ihnen entsprechenden Stilformen im Anschluß an die partes orationis anerkannte Tatsache.

VI 2 wird zunächst die sachliche Haltung der probationes von der pathetischen der prooemia et epilogi unterschieden: wo es nur auf das docere ankommt, da vermag auch eine tenuis ...

et angusta ingenii vena zu entsprechen (VI 2, 3), ubi vero animis iudicum vis adferenda est (VI 2, 5), da bedarf es einer Begabung, die iudicem rapere et in quem vellet habitum animi posset perducere (VI 2, 3). Später wird dann genauer zwischen ἦθος und πάθος geschieden. Wo es gilt, die Hörer ad benevolentiam conciliare, also im ἦθος, ipsum etiam dicendi genus in hoc placidum debet esse ac mite, nihil superbum, nihil elatum saltem ac sublime desiderat: proprie, iucunde, credibiliter dicere sat est, ideoque ei et medius ille orationis modus maxime convenit (VI 2, 19). Wo es dagegen auf die perturbatio der Hörer abgesehen ist, also auf die Erregung des Pathos im engeren Sinne, hic, si usquam, totos eloquentiae aperire fontes licet, hier, in der amplificatio, verbis atque sententiis uti licet magnificis et ornatis. Tunc est commovendum theatrum, cum ventum est ad ipsum illud, quo veteres tragoediae comoediaeque cluduntur, „plodite" (VI 1, 52). Hier findet auch die δείνωσις ihren besonderen Platz (VI 2, 24).

Dieser Dreiteilung entspricht jene Teilung der Stilarten, quae in tres partes et ipsa discedit, qua discerni posse etiam recte dicendi genera inter se videntur (XII 10, 58ff.). Namque unum subtile, quod ἰσχνόν vocant, alterum grande atque robustum, quod ἁδρόν dicunt, constituunt; tertium alii medium ex duobus alii floridum (namque id ἀνθηρόν appellant) addiderunt. Quorum tamen ea fere ratio est, ut primum docendi, secundum movendi, tertium illud, utrocunque nomine, delectandi sive conciliandi praestare videatur officium: in docendo autem acumen, in conciliando lenitas, in movendo vis exigi videatur[360]).

I. Das genus subtile ist detractis ceteris virtutibus suo genere plenum, seiner bedient sich auch Menelaus in der Ilias (Γ 214) vorzüglich (10, 59; 64).

II. Der modus medius dagegen ist translationibus crebrior et figuris iucundior, egressionibus amoenus, compositione aptus, sententiis dulcis, lenior tamen ut amnis lucidus quidem, sed virentibus utrinque ripis inumbratus (10, 60). Die honigsüße Rede Nestors (A 249) gehört hierher (64).

III. Das genus grande endlich saxa devolvit et pontem indignatur et ripas sibi facit, multus et torrens iudicem vel nitentem contra feret cogetque ire, qua rapiet. hic orator et defunctos excitabit ... apud hunc et patria ipsa exclamabit ... hic et amplificationibus extollet orationem, et in superlationem quoque erigetur ... Nota sunt enim iam studiosis haec lumina. hic deos ipsos in congressum prope

---

[360]) Vgl. dazu die oben angeführte Stelle aus Ciceros De or. II 128!

suum sermonemque deducet ... hic iram, hic misericordiam inspirabit ... Diese summa facundia hat Homer dem Ulixes gegeben, cui orationem nivibus hibernis et copia verborum et impetu parem tribuit ... hanc vim et celeritatem in Pericle miratur Eupolis, hanc fulminibus Aristophanes comparat, haec est vere dicendi facultas (δεινότης!) (10, 61ff.; 64).

Die Stilform der pathetischen Rede ist hier also mit dem genus grande dicendi gleichgesetzt.

Die δείνωσις in ihrer besonderen Funktion und der davon abhängigen besonderen Stilform tritt auch hier wiederum erst in ihrer Verbindung mit dem εἶδος κατηγορικόν in Erscheinung (VI 1, 9; VI 3, 31 nec accusatorem ... atroci in causa nec patronum in miserabili ...). Der Ankläger wird mit Hilfe der δείνωσις versuchen indignitatem exaggerare; das geschieht natürlich durch die Hervorhebung jener res indignae, asperae, invidiosae, wie sie VI 2, 24, oder acerbae, wie sie VI 2, 23 genannt werden. Da nun nach Quintilian die stilistische Behandlung auch von den vorliegenden res abhängig ist, so sind nach IX 4, 126 auch asperi numeri, oder nach VIII 3, 17 auch verba ipso auditu aspera in der δείνωσις am Platze. Darum gilt auch hinsichtlich der compositio: poscitur tum austera, si accuses, tum fusa, si laudes (IX 4, 128).

Der eigentlichen Stillehre auf letzten Endes peripatetischer Grundlage sind die Bücher VIII und IX der Institutio gewidmet. Mit VIII 3, 15ff. beginnt die Darstellung des Redeschmucks (ornatus) nach seinen deutlich erkennbaren Hauptteilen, delectus verborum (ἐκλογή mit Einschluß der Tropen), de figuris (σχήματα), de compositione ornata (σύνθεσις)[361]. Wir untersuchen im Folgenden die Auswirkung der Pathoslehre auf Figuren und Komposition, da, wie wir sahen, auf einer entsprechenden Handhabung vor allem dieser beiden Elemente die Eigenart des χαρακτὴρ δεινός beruht.

Die Figuren zerfallen in Sinnfiguren und Wortfiguren, figurae sententiarum (διανοίας) et lexeos.

Die Sinnfiguren, deren besondere Eignung zu pathetischer (und ethischer) Rede gleich zu Beginn (IX 1, 21) hervorgehoben wird, sind nach IX 2, 2ff. ein unentbehrliches rednerisches Hilfsmittel
1. zur Erörterung des Sachverhalts (ad docendum),
2. zur Steigerung und Minderung (ad amplificandum et minuendum),
3. zu pathetischer Wirkung, ob es sich nun (2, 3)

---

[361]) Genauer Stroux, a. a. O., S. 59ff.

a) um adfectus concitati (eigentliches πάθος) handelt, zu deren Erregung vox libera, effrenatior iracundia, obiurgatio, optatio, execratio dienlich sein können, oder
b) um adfectus mitiores (ἦθος), (qui) adiuvantur commendatione, concitatione, ad hilaritatem impulsione, endlich

4. zu gehobener Darstellung (delectatio).

Diese Einteilung wird auch im folgenden beibehalten, nur daß die Figuren der Steigerung hier nicht gesondert dargestellt werden. — Der Gegensatz zwischen adfectus concitati und adfectus mitiores muß dabei in seiner zwischen πάθος und ἦθος schillernden Bedeutung verstanden werden, die wir für Quintilian charakteristisch fanden.

IX 2, 6: incipiamus ab iis, quibus acrior ac vehementior fit probatio. Darunter fallen: interrogatio et percontatio (6—11), responsio (12—16), praesumptio (πρόληψις, 16), praemunitio, confessio, praedictio, emendatio, praeparatio (17—18), dubitatio (19), communicatio, cum aut ipsos adversarios consulimus, ... aut cum iudicibus quasi deliberamus, verbunden mit sustentatio und permissio (20—25). Diese belebenden Figuren, auf denen das „Energetische" des χαρακτὴρ δεινός beruht, sind hier also mit dem officium docendi in Verbindung gebracht. Einige von ihnen, wie etwa die interrogatio, erweisen sich jedoch auch zu pathetischer Wirkung, aut invidiae gratia ... aut miserationis, geeignet, und, wenn wir „docere" streng philosophisch erfassen, wenden sich diese Figuren in ihrer Gesamtheit in der Tat eben nicht an den vernünftigen Seelenteil, sondern an die Empfindung.

Es folgen IX 2, 26ff. augendis affectibus accommodatae figurae, zunächst die simulatio, d. h. die gespielte Nachahmung der verschiedenen Affekte, exclamatio und licentia (παρρησία), dann (29): illa adhuc audaciora et maiorum laterum, nämlich fictiones personarum (προσωποποιΐαι) und sermocinatio (29—37); es schließen sich an Apostrophe, sub oculos subiectio (etwa = ἐνάργεια), Ironie und Allegorie und, was dazu gehört (44ff.), Aposiopese (54ff.) und digressio. — Die einzelnen Arten des Pathos spielen auch hier keine Rolle; wesentlich ist nur, daß es sich hier um eine stärkere pathetische Wirkung handelt im Vergleich zu derjenigen der

IX 2, 58 figurae leniorum affectuum, d. h. des ἦθος. Hierher zählt zuerst einmal die imitatio morum alienorum, d. h. die ἠθοποιΐα, dann die imitatio nostrorum dictorum factorumque, wenn wir uns auf eine frühere Äußerung zurückberufen (per relationem) oder uns wegen einer anderen selber tadeln (poenitentia dicti) u. dgl., endlich die Emphase und (66ff.) der λόγος ἐσχηματισμένος (schema; controversia figurata; Rede durch die Blume) in seiner Gesamtheit.

Schließlich folgt 96ff. das tertium genus, in quo sola melius dicendi petitur occasio; ideoque id Cicero non putat esse positum in contentione[362]). Hierher gehören Bonmots, auch die Ironie und ihre Abarten spielen hier herein.

Bei der Darstellung der Wortfiguren in cp. 3 ist ein anderes Anordnungsprinzip zugunde gelegt. Zu den Figuren, die 1. ein Abweichen von der grammatikalisch korrekten Form bedeuten (genus grammaticum 3, 2) 3, 2—3, 27, und denjenigen, die 2. unter Einhaltung der grammatikalischen Regel durch eine besondere Anordnung der Worte wirken (genus rhetoricum — collocatione exquisitum) 3, 28—3, 65, gesellen sich 3. die reinen Klangfiguren als tertium genus.

---

[362]) De or. III 203 — Quint. IX 1, 29.

Zu pathetischer Wirkung tragen vor allem die Figuren der zweiten Gruppe bei, acrius genus, quod non tantum in ratione positum est loquendi, sed ipsis sensibus cum gratiam (ἦθος), tum etiam vires (πάθος) accommodat (3, 28). So wird die Anapher vel amplificandi vel miserandi gratia verwendet (28); Das Asyndeton, dissolutio (50ff.), ist, wie die βραχυλογία als copulata dissolutio, zweckdienlich, cum quid instantius dicimus; Asyndeton und Polysyndeton entspringen doch beide, mögen auch die zur Bezeichnung dieser Figuren gebräuchlichen Termini bei den einzelnen Technikern variieren, der gleichen Absicht: fons quidem unus, quia acriora facit et instantiora, quae dicimus, et vim quandam prae se ferentia velut saepius erumpens affectus[363]). Die gradatio (κλῖμαξ) dagegen apertiorem habet artem et magis affectatam (gekünstelt), ideoque esse rarior debet.

Was die Klangfiguren des Gorgias endlich anlangt, so gilt von ihnen im besonderen, was von der Anwendung der Figuren überhaupt gesagt wird: (102) maior pars harum figurarum posita est in delectatione. Ubi vero atrocitate, invidia, miseratione pugnandum est: quis ferat contrapositis et pariter cadentibus et consimilibus irascentem, flentem, rogantem? cum nimia in his rebus cura verborum (ἀκρίβεια, φροντίς) deroget affectibus fidem, et ubicumque ars ostentatur, veritas abesse videatur. Die Klangfiguren müssen wir danach der 3. Gruppe der Sinnfiguren, als deren Ziel die delectatio aufgestellt wird, zur Seite stellen.

Als eigentlich pathetische Figuren werden demgemäß die Sinnfiguren der adfectus concitati oder figurae augendis adfectibus accommodatae anzusprechen sein, dazu von den Wortfiguren vor allem Anapher, Asyndeton, βραχυλογία und auch das Polysyndeton. Sie sind graduell in ihrer Wirkung von den Sinnfiguren der mitiores adfectus, vor allem des ἦθος abgehoben und stehen in ausgesprochenem Gegensatz zu denen der dritten Gruppe, vor allem zu den gorgianischen, die die delectatio zum Ziele haben. Die Figuren der vehementior probatio stehen für sich.

Was endlich die σύνθεσις, compositio, anlangt, so hat die kommatische Rede ihren Platz, ubicumque acriter erit, instanter, pugnaciter dicendum (IX 4, 125); die Periode aber ist apta prooemiis maiorum causarum, ubi sollicitudine, commendatione, miseratione res eget, item communibus locis et in omni amplificatione ... Multum et in epilogis pollet. Totum autem hoc adhibendum est, quod sit amplius compositionis genus, cum iudex non solum rem tenet, sed etiam captus est oratione et se credit actori et voluptate iam ducitur (127ff.). Das heißt doch wohl: die kommatische Rede dient vor allem dem rednerischen Angriff in adversarium, wo auch die δείνωσις ihre Rolle spielt; die periodisierte Rede dagegen ist zu „ethischer" Wirkung und zur Erregung des Mitleids geeignet, ferner allgemein in „gehobener Rede", wo es nicht so sehr auf den praktischen Zweck von Anklage oder Verteidigung ankommt, als auf die delectatio des ästhetischen Gefühls.

Es ist also, wie sich aus Quintilian deutlicher als aus Cicero durch unsere Untersuchung ergeben hat, durchaus nicht so, als

[363]) So lesen Spalding und Halm in ihren Ausgaben.

ob nun alle Schmuckmittel von einigem Gewicht, die dem genus sublime zukommen, auch zu pathetischer Wirkung im Sinne der adfectus concitati geeignet wären. Es fallen diejenigen Schmuckmittel weg, deren Ziel ein bloßes ästhetisches Genießen ist (ad ornandum; delectatio), die darum zu „gekünstelt" erscheinen. Ἁπλοῦν γὰρ εἶναι βούλεται καὶ ἀποίητον τὸ πάθος, ὁμοίως δὲ καὶ τὸ ἦθος (Demetrios § 28). So spielt auch der Gegensatz zwischen praktischer und epideiktischer Rede hier herein. — Aber auch diejenigen Kunstmittel, die den Hörer nicht unmittelbar dort angreifen, wo Gefühl und Entschlußbereitschaft zusammenstoßen, weil sie durch eine gewisse Breite der Einwirkung auf die weicheren Gefühle Zeit beanspruchen, sind zur concitatio adfectuum in heftiger pathetischer Rede wenig brauchbar.

V. Kapitel

Die ΠΑΘΟΣ-Lehre in späteren Altertum

In aller Kürze sei hier noch ein Ausblick in die spätere Theorie gestattet.

a) Apsines. Der Mitte des 3. Jahrhunderts gehört die τέχνη ῥητορική des Apsines an (Rhet. Gr. I p. 217ff. Sp.-H.). Dieser teilt den Epilog dreifach: 1. ἔχει γὰρ καὶ ἀνάμνησιν τῶν εἰρημένων, 2. καὶ ἔλεον 3. καὶ δείνωσιν. ἡ δὲ δείνωσις κατὰ τὴν αὔξησιν θεωρεῖται (296 Sp.-H.). Apsines behandelt vor allem die Topik. Die Betrachtung der δείνωσις κατὰ τὴν αὔξησιν dürfte darum in erster Linie hinsichtlich der Topik zu verstehen sein, nicht ohne weiteres, was die Stilgestaltung anlangt. Stilistische Vorschriften werden nur gelegentlich eingeflochten.

Nun folgt in der Ausführung 326, 25ff. Sp.-H. auf die ausführliche Behandlung der Topen zur Erregung des ἔλεος ein uns offenbar nur stark gekürzt überlieferter Abschnitt περὶ πάθους. Wenn man Hammer[364]) glauben darf, so wäre das ein Exzerpt aus dem echten Abschnitt περὶ δεινώσεως. Indessen ist die Betrachtung des „πάθος" durchaus nicht bloß auf die δείνωσις zugeschnitten; der οἶκτος bzw. ἔλεος spielt eine gleichbedeutende Rolle. Das stört den sonst so klaren Aufbau bei Apsines. Ich neige darum eher der Ansicht Spengels zu, daß der Abschnitt unecht ist und an die Stelle der Behandlung der δεί:-νωσις trat[365]). Die hier eingestreuten stilistischen Vorschriften gelten demgemäß für die pathetische Rede überhaupt, wobei wiederum der Gegensatz zur bloß ästhetisch-schönen Form kenntlich wird:

Τὴν δὲ λέξιν δεῖ εἶναι ἄπλαστον καὶ ἀκαλλώπιστον (τὸ γὰρ καλλωπίζειν οὐ τοῦ θρηνοῦντος), τὴν δὲ σύνθεσιν μᾶλλον ἄνετον (licentius)[366]), τὰ δὲ

---

[364]) De Apsine rhetore. Progr. Gunt. 1876.

[365]) p. 326 Sp.-H.: hic locus aliunde translatus est, non Apsinis, sequi debebat tertia epilogi pars, ἡ δείνωσις.

[366]) Über ἄνετος sagt Ernesti, a. a. O. Unverständliches. Ἄνετος heißt an der von Ernesti zitierten Stelle, Menander διαιρ. 639 = Rhet. Gr. IX 319, 12 Walz, wie überhaupt, „schlaff, nicht angespannt, d. h.

σχήματα γοργότερα καὶ ἀκμαιότερα. Weiterhin werden empfohlen: αἱ ὑπερβολαί (328, 1); αἱ ποιότητες τῶν προσώπων ἐξεταζόμεναι (328, 5): das gehört mehr zum ἦθος; αἱ διαπορήσεις (328, 14): diese Figur erscheint besonders zur Weckung des Mitleids geeignet; ferner αἱ δεινώσεις — das sind hier Ausrufe zur Steigerung des furchtbaren Eindrucks—: θέαμα δεινόν, οἱ σχετλιασμοί· φεῦ καὶ οἴμοι, τὰ ἀνακλητικά· θέαμα δεινόν, ὦ γῆ καὶ θεοί, οἱ διπλασιασμοί· Θῆβαι δέ, Θῆβαι (328, 19ff.); κατὰ ἀπόστασιν δεῖ λέγειν (328, 23), d. h. in Absätzen, in unterbrochenem Gefüge; ἐν τοῖς πάθεσιν οὐ πολὺν δεῖ εἶναι τὸν κόσμον οὐδ' ἐπεμβάλλεσθαι τὰς ἐννοίας, ἀλλὰ κομματικὰ τὰ πλείω. ἐὰν . . βουληθῇς συνέχειαν ποιῆσαι ἐν τῷ πάθει, κατὰ τὸ ἀσύνδετον εἰσάξεις (328, 24); dazu kommen schließlich noch die „πλάσεις", οἷα εἰκὸς εἰρηκέναι ἐχθρὸν ἐπεμβαίνοντα, οἵας φωνὰς ἀφεῖναι τὸν πάσχοντα. — Wenn abschließend bemerkt wird, die pathetische Rede sei an sich verdächtig, da es so aussähe, als ob man οὐ θαῤῥῶν τοῖς λογισμοῖς zu ihr seine Zuflucht nehme, man müsse daher bei der Anwendung des Pathos Vorsicht walten lassen, so begegnet darin noch einmal die seit Sokrates erhobene Forderung nach Sachlichkeit des rednerischen Beweises.

b) Macrobius endlich (400 n. Chr.) widmet das uns nur fragmentarisch erhaltene 4. Buch seiner Saturnalien dem Nachweis pathetischer Rede entsprechend den Vorschriften der Rhetorik bei Vergil:

2, 1: Nunc videamus pathos, quo tenore orationis exprimitur. Ac primum quaeramus, quid de tali oratione rhetorica arte praecipitur. Oportet enim, ut oratio pathetica aut ad indignationem aut ad misericordiam dirigatur, quae a Graecis οἶκτος καὶ δείνωσις appellantur. Horum alterum accusatori necessarium est, alterum reo. Demgemäß spricht M. zunächst περὶ δεινώσεως IV 2, 1—9. Hier finden sich auch einige stilistische Vorschriften: Et necesse est initium abruptum habeat, quoniam satis indignanti leniter incipere non convenit. Die Beispiele bringen unwillige Fragen, Ausrufe, Beteuerungen, beginnen mit einer starken Konjunktion (at). Nec initium solum tale esse debet, sed omnis, si fieri potest, oratio videri pathetica et brevibus sententiis et crebris figurarum mutationibus debet velut inter aestus iracundiae fluctuare. Das zeigt Verg. Aen. VII 293ff.: initium ab ecphonesi, deinde secuntur breves quaestiunculae . . . deinde sequitur hyperbole . . . deinde ironia . . . ; endlich vides, quam saepe orationem mutaverit ac frequentibus figuris variaverit, quia ira, quae brevis furor est, non potest unum continuare sensum in loquendo. — Darauf (10—11) wendet sich die Betrachtung den orationes misericordiam commoventes, d. h. dem οἶκτος zu, die kurz durch Beispiele einiger Topen charakterisiert werden.

Was wir hier an stilistischen Vorschriften mit der δείνωσις in Verbindung gebracht sehen, deshalb als praecepta τῆς δεινώσεως schlechtweg anzusprechen, ist indes auch hier nicht angängig. Vielmehr eignet sich z. B. die exclamatio oder die hyperbole, wie wir aus 6, 17 und 6, 15 ersehen, zur Erregung beider Arten der pathetischen Rede. Das gleiche gilt auch von der taciturnitas (ἀποσιώπησις) 6, 20. Dagegen dürfen wir allerdings das „initium abruptum" für die δείνωσις in besonderem Maße

nicht durchgearbeitet"; es heißt in bezug auf die σύνθεσις darum zunächst „nicht in die Zucht der schönen Form gebracht". Das ist ein Symptom der Schwäche. Diese kann sich allerdings ebenso in Kraftlosigkeit, müder Ergebung äußern, wie in Zügellosigkeit. Die Übersetzung „zuchtlos" kommt dem Sinn in jedem Falle wohl am nächsten.

in Anspruch nehmen, vor allem wenn wir das, was Apsines p. 306, 17 Sp.-H. über den ἔλεος sagt, dagegenhalten: ἐπειδὰν δὲ μέλλωμεν ἔλεον κινεῖν, προπαρασκευάσομεν τὸν δικαστὴν πρὸς τοῦτο ἡμῖν ἐπιτηδείως ἔχειν· οὐ γὰρ ἐξαίφνης ἐπιχειρεῖν δεῖ τούτῳ τῷ τόπῳ.

Zusammenfassung

Wir haben im vorstehenden das πάθος in der rhetorischen Theorie des Altertums im Laufe ihrer Entwicklung darzustellen versucht. Man wird zusammenfassend kaum feststellen können, daß die Beziehungen zwischen πάθος-Lehre und rhetorischer Techne jemals wirklich zu Ende gedacht worden wären und ihren Ausdruck in einem festen Lehrgebäude gefunden hätten. Immerhin ist ein Zusammenhang zwischen der πάθος-Lehre in der rhetorischen Theorie und der Ausbildung des χαρακτὴρ δεινός offensichtlich. Wir erkannten die Bedeutung des Gegensatzes zwischen δείνωσις und οἶκτος, ἐλεεινολογία, bzw. zwischen πάθη δεινά und ἔλεος in der rhetorischen Theorie, später z. T. in den Gegensatz zwischen duriores und mitiores adfectus umgebogen, und sahen auf der anderen Seite, welche Wichtigkeit die δείνωσις für den χαρακτὴρ δεινός besitzt.

Die δείνωσις ist eine Redeform, die geeignet erscheint durch Steigerung des Furchtbaren, Unangenehmen πάθη δεινά zu erregen. Darum gilt hier die Topik der αὔξησις. Was wir aber als eigentlich stilistische Vorschriften in diesem Falle anführen können, ist nicht so sehr viel. Der Gesamtcharakter ist, entsprechend der Verwendung der δείνωσις in der Anklage, aggressiv. Am ehesten wird man σύνθεσις αὐστηρά und kommatische, jähe Satzfügung hier nennen dürfen. Sonst gelten eben jene Stilmittel auch hier, die der pathetischen Rede des praktischen Redners im ganzen eignen, vor allem die Vielzahl der Figuren.

Wenn nun die δεινότης des Isaios bei Dionysios, der χαρακτὴρ δεινός bei Demetrios als die pathetische Form der praktischen Rede in ihrer stilistischen Erscheinung (κόμματα, αὐστηρὰ σύνθεσις) und überhaupt vorzugsweise auf die Erregung der πάθη δεινά und die Redeform der δείνωσις abgestimmt ist, so hat das seinen Grund darin, daß

1. die pathetische Wirkung der δείνωσις der Lusterregung, worauf es dem epideiktischen Schriftsteller vor allem ankommt — mag man diese delectatio nun pathetisch als „Hochstimmung“ oder unpathetisch nach der Seite des Prunkvollen oder

Gefälligen hin auffassen — gerade entgegengesetzt ist; daß vielmehr

2. die aggressive Tendenz der δείνωσις aufs beste mit der Vorstellung des praktischen Redners als eines Kämpfers übereinstimmt; daß dagegen
3. die miseratio, οἶκτος, wie wir sahen, Neigung hat, sich unter dem Gesichtspunkt von Anklage und Verteidigung dem ἦθος anzuschließen und dieses wiederum als gelindere Form pathetischer Erregung („mitiores adfectus") hinsichtlich seiner Wirkung der delectatio nahe steht, jedenfalls nicht das Kämpferische der indignatio, δείνωσις, besitzt.

Schluß

Unsere Betrachtung des χαρακτὴρ δεινός als der pathetischen Form der praktischen Rede im Gegensatz zur schriftstellerischen epideiktischen Redeform hat es wahrscheinlich erscheinen lassen, daß die Ursprünge dieser Stilart in der Stiltheorie des älteren Peripatos zu suchen sind. Erwachsen ist der χαρακτὴρ δεινός zum einen Teil sicher aus der stilkritischen Betrachtung einer Rednerpersönlichkeit, wie sie Demosthenes darstellte; zum anderen aber aus den Erfahrungen der rednerischen Praxis und der danach auch in der Theorie erhobenen Forderung nach der wirkungsvollen Gestaltung der praktischen Rede. Hier scheint mir der Unterschied dieser Stilform von den tria genera dicendi zu liegen, die von Anfang an keine Beziehung zur rhetorischen Theorie besessen haben und erst sekundär mit den tria officia oratoris ausgeglichen wurden.

Die δεινότης als Stilart ist ein echtes, eigengesetzliches Gewächs des Hellenismus, aufgebaut nicht auf den allgemein gültigen Gesetzen und Normen der Ästhetik, sondern auf dem Grunde der Empirie[367]. Es ist die andere, nicht „klassische" Seite des Griechentums, die immer wieder zum Durchbruch kommt und eben durch ihr Widerspiel das belebende Element darstellt.

---

[367]) Vgl. Stoic. vet. fr. II p. 30, 29 Arn.: τέχνη ἐστὶ σύστημα ἐκ καταλήψεων ἐμπειρίᾳ συγγεγυμνασμένων.

Indices

(Indices und Inhaltsverzeichnis ergänzen sich.)

I. Liste der Eigennamen

II. Sachverzeichnis

(in Auswahl; nur Hauptstellen sind angeführt.)

1.

2.

III. Stellenverzeichnis (in Auswahl)

Von Autoren, deren wenig umfangreichen Schriften besondere Kapitel vorliegender Abhandlung gewidmet sind, sind nur solche Stellen angeführt, die noch an anderem Orte unserer Untersuchung zitiert sind.





